

Sygn. akt KIO/UZP 1071/09

WYROK
z dnia 31 sierpnia 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

Członkowie: Magdalena Grabarczyk

Dagmara Gałczewska-Romek

Protokolant: Łukasz Sierakowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Carestream Health Poland Sp. z o.o. ul. Wyczółki 40, 02-820 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Powiat Ostródzki z siedzibą w Ostródzie ul. Grunwaldzka 19a, 14 – 100 Ostróda** protestu z dnia 9 lipca 2009 r.

przy udziale **Medikon Polska Sp. z o.o. ul. Cyklamenów 7, 04-798 Warszawa**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. oddala odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża Carestream Health Poland Sp. z o.o. ul. Wyczółki 40, 02-820 Warszawa.

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Carestream Health Poland Sp. z o.o. ul. Wyczółki 40, 02-820 Warszawa.**
- 2) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 10 426 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Carestream Health Poland Sp. z o.o. ul. Wyczółki 40, 02-820 Warszawa.**

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na "Doposażenie w specjalistyczny sprzęt medyczny Powiatowego Zespołu Opieki Zdrowotnej Centrum Zdrowia "Medica" w Ostródzie (Dz. Urz. UE 2009/S 46-066860 z 7.03.2009 r.) w dniu 9 lipca 2009 r. został wniesiony protest, a następnie odwołanie przez Carestream Health Poland Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

Złożenie protestu nastąpiło skutkiem powiadomienia w dniu 30 czerwca 2009 r. o wyborze na część 4 zamówienia – „Zakup pośredniej radiografii cyfrowej,” oferty firmy Medikon Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Odwołujący zarzucił zamawiającemu Powiatowi Ostródzkiemu Powiatowemu Zespołowi Opieki Zdrowotnej w Ostródzie naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 19, poz. 101), tj. art. 7 ust. 1 i 3, art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 2 pkt 5 tej ustawy, przez zaniechanie w zakresie części nr 4 ww. zamówienia, odrzucenia oferty firmy Medikon Polska Sp. z o. o. (oferta nr 6) i pomimo, że jej treść jest sprzeczna z treścią SIWZ dokonania jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej, która za taką nie może być uznana w świetle przepisów ustawy Pzp oraz przez niedokonanie

wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego - firmy Carestream Health Poland Sp. z o. o. (oferta nr 10), przez co interes prawny odwołującego doznał uszczerbku, wskutek pozbawienia możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego.

W uzasadnieniu zarzutów protestu, odwołujący podniósł, że z analizy treści oferty firmy Medikon Polska Sp. z o.o. wynika, iż pozostaje ona w sprzeczności z treścią SIWZ - załącznika 8, gdyż:

1. pkt II, poz. 10 formularza ofertowego - zamawiający wymagał podania konkretnej liczby. > 30 000, a firma Medikon Polska Sp. z o. o. w złożonej ofercie przedmiotowych danych nie podaje;
2. pkt VII, poz. 5 formularza ofertowego, firma Medikon Polska Sp. z o. o. nie potwierdziła, że urządzenie posiada kalibrator wbudowany, a tylko czujnik kalibratora, co nie jest pojęciem równoważnym;
3. pkt IX, poz. 1 formularza ofertowego, firma Medikon Polska Sp. z o. o. nie potwierdziła, że oferowany przez nią przedmiot zamówienia obejmuje takie elementy jak: kompozycja wydruku, podgląd przed wydrukiem, interfejs użytkownika w całości w języku polskim wraz z polską pomocą kontekstową, lecz stwierdziła w złożonej przez siebie ofercie, że ww. elementy mogą być rozważane jedynie jako ewentualna opcja, dostępna lecz nie oferowana w ramach tej konkretnej oferty przetargowej.
4. pkt II, poz. 9 formularza ofertowego - powierzchnia potrzebna do instalacji. Medikon Polska Sp. z o.o. podała jako oferowaną wartość - 0,33 m². W załączonej do oferty ww. firmy specyfikacji oraz w dostępnej na stronie internetowej ulotce producenta podane są wymiary: 58 cm x 58 cm, co po przemnożeniu daje wynik 0,3364 m²; a więc w zaokrągleniu do 2 miejsc po przecinku ww. parametr wynosi - 0,34 m², tj. tyle samo ile podaje inna firma Agfa Sp. z o. o.
5. pkt VII, poz. 1 formularza ofertowego - zamawiający wymagał opisanie parametru, firma Medikon Polska Sp. z o. o. w złożonej ofercie zignorowała to żądanie, pozostawiając niewypełnioną rubrykę;
6. pkt VII, poz. 4 formularza ofertowego, zamawiający zażądał "wydruku obrazów w min. 12 bitach na drukarce DICOM - opcjonalnie (podać)" - firma Medikon Polska Sp. z o. o. ponownie zignorowała to żądanie;
7. pkt VII, poz. 4 formularza ofertowego - zamawiający wymagał oprogramowania diagnostycznego zarejestrowanego w Polsce jako wyrób medyczny lub posiadającego certyfikat CE właściwy dla (urządzeń/oprogramowania medycznego), stwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42/EEC. Należało załączyć do oferty deklarację zgodności oraz (jeżeli dotyczy) potwierdzenie zgłoszenia/wpisu do Rejestru Urządzeń Medycznych - firma

Medikon Polska Sp. z o. o. nie potwierdziła w treści złożonej przez siebie oferty, że oferowany przez nią przedmiot zamówienia spełnia ww. warunki.

Odwołujący stwierdził, iż gdyby w przedmiotowym postępowaniu, zamawiający dokonując oceny ofert, w zakresie części 4 zamówienia, nie naruszył ww. przepisów ustawy Pzp, tj. odrzucił ofertę firmy Medikon Polska Sp. z o. o. w związku z tym, iż treść złożonej przez tą firmę oferty jest sprzeczna z treścią SIWZ lub co najmniej prawidłowo tj. zgodnie z określonymi w zapisach SIWZ zasadami, dokonał oceny oferty w kryterium "ocena techniczna," nie zawyżając punktacji dla oferty firmy Medikon Polska Sp. z o. o., to oferta firmy Carestream Health Poland Sp. z o. o. okazałaby się najkorzystniejszą, co uzasadniało interes prawny, odwołującego, w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, w złożeniu protestu. W związku z powyższym żądał.

1. Uznanie wniesionego protestu w całości za zasadny;
2. Unieważnienia decyzji zamawiającego o wyborze jako najkorzystniejszej w części nr 4 postępowania oferty firmy Medikon Polska Sp. z o.o.
3. Powtórzenia czynności oceny ofert w części nr 4 postępowania i odrzucenia oferty firmy Medikon Polska Sp. z o.o. w związku z wystąpieniem przesłanki z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp lub przyznania jej właściwej (niezawyżonej) ilości punktów, w kryterium "ocena techniczna" oraz dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Na wezwanie zamawiającego z dnia 9 lipca 2009 r. do postępowania wywołanego protestem, pismem z dnia 10 lipca 2009 r. przystąpił wybrany wykonawca Medikon Polska Sp. z o.o., który wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu swego stanowiska powołał się na interes prawny w utrzymaniu wyboru jego oferty na część 4 zamówienia, nie zgodził się z zarzutami i przedstawił wyjaśnienia.

Ad. 1. parametr oferowany brzmi „żywołność płyty obrazowej niezależna od ilości ekspozycji – odczyt bezkontaktowy. Żywołność oferowanych w przetargu płyt obrazowych szacowana jest na minimum 2 lata, niezależnie od ilości wykonanych cykli zapis/odczyt. Treść SIWZ nie dyskwalifikowała bezkontaktowego odczytu płyt obrazowych, tak więc zastosowana w ofercie funkcja nie powinna być odrzucona, a nawet winna być premiiowana najwyższą ilością punktów.

Ad. 2. Medikon Polska Sp. z o.o. potwierdziła, że zarówno czujnik kalibratora, jak i elektronika przetwarzająca sygnał z czujnika są fabrycznie wbudowane w urządzenie.

Ad. 3. Medikon Polska Sp. z o.o. zaoferowała parametry:

- kompozycja wydruku – opcjonalnie (tak),
- podgląd przed wydrukiem - opcjonalnie (tak),

- interfejs użytkownika w całości w języku polskim wraz z polską pomocą kontekstową, opcjonalnie (tak). Potwierdziła, iż są to parametry opcjonalne, ale przez podanie słowa „tak” zaoferowała te funkcje w oferowanym urządzeniu.

Ad. 4. Materiały, na które powołuje się odwołujący pełnią jedynie rolę poglądową, nie są ścisłą dokumentacją techniczną. Wymiary zewnętrzne urządzenia podane w broszurach producenta są zaokrąglone do pełnych centymetrów. Natomiast wielkość powierzchni zajmowanej przez urządzenie, wynosząca 0,33m², jest zgodna z deklaracją producenta.

Ad. 5. Medikon Polska Sp. z o. o. potwierdziła spełnianie minimalnych wymagań oraz opisała dokładnie parametry sprzętowe stacji diagnostycznej w materiałach informacyjnych, które są integralną częścią oferty i podtrzymuje ofertę dostarczenia komputera stacji diagnostycznej o parametrach wymienionych w materiałach informacyjnych.

Ad. 6. Parametr wskazany przez odwołującego, jako niespełniony, został potwierdzony w materiałach informacyjnych, opisujących funkcjonalność oferowanego oprogramowania stacji diagnostycznej, które są integralną częścią oferty, Medikon Polska Sp. z o.o. podtrzymała ofertę dostarczenia oprogramowania stacji diagnostycznej wyposażonego w funkcję wydruku obrazów w minimum 12 bitach na drukarce DICOM.

Ad. 7. Parametr wskazany przez odwołującego, jako niespełniony, został potwierdzony przez załączenie do oferty deklaracji zgodności CE (wraz tłumaczeniem przysięgłym) oraz informacji z Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych o wpisie oprogramowania Jive X do Rejestru Wyrobów Medycznych. Medikon Polska Sp. z o.o. podtrzymała ofertę dostarczenia stacji diagnostycznej, będącej zarejestrowanym w Polsce produktem medycznym.

Przystępujący wskazał na okoliczność, że zarzuty odwołującego nie zostały dowiedzione.

Pismem z dnia 16 lipca 2009 r. zamawiający oddalił protest.

W uzasadnieniu swego stanowiska podał, że po przeanalizowaniu poszczególnych zastrzeżeń podnoszonych przez odwołującego, jak też po ponownej analizie treści złożonej oferty przez firmę Medikon Polska Sp. z o. o. i po porównaniu jej z wymogami zawartymi w SIWZ oraz z wyjaśnieniami przedstawionymi przez przystępującego do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu, tj. firmę Medikon Polska Sp. z o. o., stwierdził, że oferta wybranego wykonawcy jest wiarygodna i spełnienia wymagania stawiane w SIWZ. Firma Medikon Polska Sp. z o. o. przystępując do protestu po stronie zamawiającego, wyjaśniła stawiane jej zarzuty, a jednocześnie podtrzymała swoje zobowiązanie do dostarczenia przedmiotu zamówienia w pełni zgodnego z parametrami określonymi w SIWZ. W związku z powyższym, zamawiający stwierdził, iż nie ma podstaw do unieważnienia decyzji o wyborze jako najkorzystniejszej oferty firmy Medikon Polska Sp. z o. o., a tym samym odrzucenia oferty najkorzystniejszej jako nieodpowiadającej treścią SIWZ, gdyż

byłoby to niezgodne z prawem i zasadą uczciwej konkurencji. Podkreślił, iż dokonał oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty zgodnie z kryteriami oceny ofert, czyli ceną oferty i oceną techniczną, jak też wymaganiami określonymi w SIWZ, nie zawyżając, ani nie zaniżając nikomu punktacji. Przyznał, że oferta odwołującego była trochę tańsza od oferty konkurencyjnej, to jednak parametry techniczne zaoferowanego sprzętu były trochę gorsze, a w związku z tym oferta ta uzyskała nieznacznie mniejszą ilość punktów od oferty firmy Medikon Polska Sp. z o. o. Zdaniem zamawiającego, wybór dokonany został tylko i wyłącznie o kryteria podane w SIWZ, w którym to dokumencie zamawiający jasno określił możliwość uzyskania określonej ilości punktów za poszczególne kryteria. Dla zamawiającego ważna była nie tylko cena oferty, ale też jej ocena techniczna. Powołał się na okoliczność, iż w SIWZ zarówno kryteria wyboru jak i warunki stawiane wykonawcom, sformułował w sposób jednoznaczny, precyzyjny i równy dla wszystkich potencjalnych wykonawców. Każdy z nich miał taką samą możliwość uzyskania korzystnej dla siebie ilości punktów, według określonych kryteriów oceny ofert, która pozwalała zwiększyć szansę wyboru przez zamawiającego oferty jako najkorzystniejszej.

W odwołaniu wniesionym w dniu 24 lipca 2009 r., którego kopia została przekazana zamawiającemu w tym samym terminie, zarzuty protestu zostały podtrzymane w zakresie:

1. pkt II, poz. 10 formularza ofertowego (załącznik nr 8 do SIWZ) - zamawiający wymagał podania konkretnej liczby $\geq 30\ 000$, a firma Medikon Polska Sp. z o. o. w złożonej ofercie przedmiotowych danych nie podaje.
2. pkt II, poz. 9 formularza ofertowego (załącznik nr 8 do SIWZ) - powierzchnia potrzebna do instalacji urządzenia. Medikon Polska Sp. z o. o. podał jako oferowaną wartość - 0,33 m². W dostępnej na stronie internetowej ulotce producenta oraz w załączonej do oferty specyfikacji firmy OK Medical Systems, która zaoferowała taki sam produkt, podane są wymiary: 58 cm x 58 cm, co po przemnożeniu daje wynik 0,3364 m²; a więc w zaokrągleniu do 2 miejsc po przecinku ww. parametr wynosi - 0,34 m².
3. pkt VII, poz. 4 formularza ofertowego (załącznik nr 8 do SIWZ) zamawiający zażądał aby "wydruk obrazów w min. 12 bitach na drukarce DICOM - opcjonalnie (podać)" - firma Medikon Polska Sp. z o. o. zignorowała to żądanie.
4. pkt VII, poz. 4 formularza ofertowego (załącznik nr 8 do SIWZ) - zamawiający zażądał: "oprogramowanie diagnostyczne zarejestrowane w Polsce jako wyrób medyczny lub posiadające certyfikat CE właściwy dla urządzeń/oprogramowania medycznego, stwierdzający zgodność z dyrektywą 93/42/EEC. Należało załączyć do oferty deklarację zgodności oraz (jeżeli dotyczy) potwierdzenie zgłoszenia/wpisu do Rejestru Urządzeń Medycznych." Firma Medikon Polska Sp. z o. o. nie potwierdziła w treści złożonej przez siebie oferty, że oferowany przez nią przedmiot zamówienia spełnia warunki.

W związku z podtrzymanymi zarzutami odwołujący wniosk:

1. uwzględnienie odwołania,
2. nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru w zakresie części nr 4 postępowania oferty firmy Medikon Polska Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej, nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert w części nr 4 postępowania oraz nakazanie odrzucenia w części 4 ww. postępowania oferty firmy Medikon Polska Sp. z o. o., a także nakazania dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części nr 4 postępowania, jedynie spośród ważnie złożonych ofert.

Pismem z dnia 18 sierpnia 2009 r., którego kopia została przekazana stronom przed otwarciem posiedzenia, do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca wybrany, Medikon Polska Sp. z o. o., oznaczając swoje przystąpienie po stronie zamawiającego, który podtrzymał w całości stanowisko prezentowane w piśmie o przystąpieniu do postępowania wywołanego protestem.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż nie zachodzą przesłanki do odrzucenia odwołania z przyczyn formalnych, określonych w art. 187 ust. 4 Pzp. Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego, że ze względu na przywołanie w części rozbieżnych postaw prawnych w proteście i w odwołaniu, złożone odwołanie wykraczało poza zarzuty protestu.

Izba postanowiła dopuścić Medikon Polska Sp. z o. o. do udziału w sprawie, jako przystępującego po stronie zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: ze specyfikacji istotnych warunków zamówienia z wyjaśnieniami, z protokołu postępowania, oferty Medikon Polska Sp. z o. o., pism stron i przystępującego, złożonych w postępowaniu protestacyjno odwoławczym, ofert: OK. Medical Systems, Agfa Sp. z o. o., oferty odwołującego.

Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron i przystępującego, przedstawione do protokołu rozprawy.

Według zgodnego oświadczenia stron, oferty nadal pozostają zabezpieczone wadium, a okres związania ofertą nie upłynął.

Do protokołu rozprawy odwołujący złożył oświadczenie, iż podtrzymuje jedynie zarzuty w odniesieniu do punktu II poz. 9 i poz. 10 załącznika nr 8 do oferty.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów protestu, jak stanowi art. 191 ust. 3 Pzp, Izba ustaliła i zważyła co następuje.

Część 4 zamówienia, zgodnie z treścią ogłoszenia oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia obejmuje zakup systemu pośredniej radiografii cyfrowej, w skład którego wchodził: czytnik płyt obrazowych -1 szt.; stacja technika 1 szt.; zestaw kaset do radiografii cyfrowej, kamera laserowa drukująca w technologii suchej 1 szt.; system archiwizacji i dystrybucji obrazów (PACS); serwer obrazowy 1 szt., stacja diagnostyczna 1 szt., stacje przeglądowe 5 szt.; oprogramowanie przeglądowe, licencja na nieograniczoną liczbę stacji przeglądowych. Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą zestawienia parametrów technicznych i warunków jakie musi spełniać oferowany przedmiot zamówienia wg załącznika nr 8 do SIWZ. W rozdziale XVI SIWZ, zamawiający jako kryteria oceny ofert, ustanowił: cena – waga 70%, ocena techniczna – waga 30%.

Zamawiający zawarł w SIWZ opis sposobu oceny ofert w kryterium „ocena techniczna,” przez określenie w załączniku nr 8 tzw. parametrów granicznych i ocenianych, z oznaczeniem maksymalnej ilości punktów za określony parametr oraz sposobu przyznawania punktacji. Do oferty należało dołączyć ulotki opisujące urządzenia w języku polskim, potwierdzające oferowane parametry techniczne. W rozdziale XVI pkt 2 SIWZ, zawarte jest postanowienie, że oferty oceniane będą zgodnie z punktacją zawartą w załączniku nr 8. Oferta dla, której suma przyznanych punktów w każdej z ocenianych pozycji będzie najwyższa, zostanie oceniona najwyżej. Pozostałym ofertom zostanie przypisana proporcjonalnie mniejsza liczba punktów. Maksymalna ilość punktów 340. Ocena techniczna X dokonana zostanie według formuły suma punktów uzyskanych przez ofertę X: $340 \times \text{waga kryterium}$. Skutek odrzucenia oferty, powodowało jedynie niespełnienie parametrów granicznych. Pismem z dnia 27 marca 2009 r. zawierającym wyjaśnienia do SIWZ, zamawiający potwierdził funkcje czytnika w zakresie bezkontaktowego odczytu płyt obrazowych.

Na część 4 zamówienia oferty złożyli:

1. Medikon Polska Sp. z o. o. (nr 6) cena brutto 412 801,83 zł. punktacja za cenę 65,45, za walory techniczne 29,00, razem 94,45 pkt;
2. Carestream Health Poland Sp. z o. o. (nr 10) cena brutto 385 992,44 zł. Punktacja za cenę 70 pkt, za ocenę techniczną 21,86, razem 91,86 pkt;
3. FUJIFILM Polska Distribution Sp. z o. o. (nr 2), odrzucona;
4. Agfa Sp. z o.o. (nr 4) cena brutto 497 713,93 zł. punktacja za cenę 54,07, za walory techniczne 20,07, łącznie 74,14.
5. OK Medical Systems Sp. z o.o. Sp. komandytowa, cena brutto 468 200,00 zł. punktacja za cenę 57,71, za walory techniczne 28,73 pkt. razem 86,44 pkt.

Za najkorzystniejszą ekonomicznie została uznana oferta złożona przez Medikon Polska Sp. z o. o., która otrzymała 94,45 pkt. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji z sumą punktów 91,86, należało więc przyjąć, iż tym samym wykazał on interes prawny do korzystania ze środków ochrony prawnej, skoro zarzucił, iż oferta wybranego wykonawcy nie spełnia warunków SIWZ i powinna zostać odrzucona.

Odnosząc się do podtrzymanych na rozprawie zarzutów protestu, Izba w oparciu o przedstawiony materiał dowodowy ustaliła i zajęła stanowisko jak niżej.

Do pkt. II, poz. 10 formularza ofertowego (załącznik nr 8 do SIWZ) - zamawiający wymagał podania konkretnej liczby $\geq 30\ 000$, (nie mniejszej niż 30 000), tj. maksymalnej ilości ekspozycji, które można wykonać na jednej płycie obrazowej, bez konieczności wymiany na nową. Firma Medikon Polska Sp. z o. o. w złożonej ofercie podała „żywość płyty obrazowej niezależna od ilości ekspozycji – odczyt bezkontaktowy.” W dalszych wyjaśnieniach w piśmie o przystąpieniu do postępowania wywołanego protestem podała, że żywotność oferowanych w przetargu płyt obrazowych szacowana jest na minimum 2 lata, niezależnie od ilości wykonanych cykli zapis/odczyt. Wyliczona teoretyczna żywotność ilościowa, przy uwzględnieniu wydajności skanera wynosi $81 \times 24 \times 365 \times 2 = 1\ 419\ 120$ cykli. Firma OK Medical Systems Sp. z o. o., oferująca ten sam produkt – czytnik producenta Konica Minolta Medical, model Regius 190, podała maksymalną ilość ekspozycji - 100 000. Zamawiający, wyliczając ocenę punktową w tej pozycji, przyznał wymienionym wykonawcą jednakową ilość punktów. Agfa Sp. z o. o. oferując własny produkt, podała wymieniony parametr w wysokości 30 000. Natomiast odwołujący, oferując urządzenie czytnika produkcji własnej model Kodak Direct View CR Classic System, podał 45 000 jako minimum, maksimum nie określone. Z tych względów Izba stwierdziła, że odwołujący również nie wypełnił wprost dyspozycji zamawiającego i nie podał maksymalnej ilości możliwych ekspozycji. Izba uznała, że uwagi na uwarunkowania techniczne, odmienny od wymaganego sposób prezentacji wymienionej właściwości (skanera), czytnika płyt obrazowych znajdował uzasadnienie, skoro producent danego czytnika Regius 190, firma Konica Minolta, ze względu na bezkontaktowy odczyt płyt obrazowych, nie narażający ich na zużycie mechaniczne, określa żywotność tych kaset objętych terminem gwarancyjnym na 2 lata bez limitu ekspozycji odczytów. Zatem przyznana najwyższa punktacja w tym podkryterium (20 pkt w ustalonej skali), dla wybranego wykonawcy znajduje uzasadnienie. Ponadto, w oparciu o ponowne przeliczenie punktacji w zakresie oceny technicznej ofert, przy użyciu wzoru podanego w SIWZ, (zestawienie złożone do akt sprawy), zamawiający ustalił, że nawet w przypadku, gdyby oferta Medikon Polska Sp. z o. o., nie otrzymała żadnej punktacji w wymienionym podkryterium, nadal ze względu na ogólną ocenę, zachowałaby pierwszą pozycję.

Izba stwierdza, że został zaoferowany rodzaj skanera odpowiedni do wymagań określonych przez zamawiającego, obejmujący w swoim systemie, odpowiedniej trwałości płyty obrazowe. Z tych względów oferta wybranego wykonawcy odpowiada treści SIWZ.

Do pkt. II, poz. 9 formularza ofertowego (załącznik nr 8 do SIWZ) - powierzchnia potrzebna do instalacji urządzenia czytnika płyt obrazowych. $< 1,0\text{m}^2$ (nie większa niż $1,0\text{m}^2$), najmniejsza wartość najwięcej punktów. Medikon Polska Sp. z o.o. podała jako oferowaną wartość - $0,33\text{m}^2$. Okoliczność iż w dostępnej na stronie internetowej ulotce producenta, podane są wymiary: $58\text{ cm} \times 58\text{ cm}$, co po przemnożeniu daje wynik $0,3364\text{m}^2$; a więc w zaokrągleniu do 2 miejsc po przecinku ww. parametr wynosi - $0,34\text{m}^2$, nie dyskwalifikuje podania wymienionego parametru w wielkości $0,33\text{m}^2$, bez matematycznego zaokrąglenia tej liczby. Natomiast wielkość powierzchni zajmowanej przez urządzenie, wynosząca $0,33\text{m}^2$, jest zgodna z deklaracją producenta. Firma OK Medical Systems, oferująca ten sam czytnik Regius 190 produkcji Konica Minolta, również podała powierzchnię podstawy wymienionego urządzenia w wielkości takiej samej $0,33\text{m}^2$. Zupełnie niezrozumiałe jest dlaczego odwołujący powoływał się, iż firma Agfa Sp. z o.o. podała ten wymiar w wielkości $0,34\text{m}^2$, skoro oferuje ona zupełnie inny model czytnika, którego producentem jest Agfa Healthcare NV, i który może mieć odmienne rozmiary. Przyznana punktacja dla wybranego wykonawcy w tym podkryterium – 9,28 (w ustalonej skali punktacji), jest właściwa.

Postępowanie dowodowe nie wykazało, iż wybór oferty Medikon Polska Sp. z o.o. na części 4 zamówienia, naruszył wskazane przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych - art. 7 ust. 1 i 3; art. 89 ust. 1 pkt 2; art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 2 pkt 5 tej ustawy. Zarzuty odwołującego nie znalazły zatem potwierdzenia. Zamawiający dokonał oceny oferty Medicon Polska Sp. z o.o. zgodnie z podanymi kryteriami, przestrzegając podanego w SIWZ sposobu dokonania tej oceny, tak w odniesieniu do kryterium ceny, jak i walorów technicznych oferowanych urządzeń i oprogramowania.

W tym stanie rzeczy Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Izba nie uwzględniła wniosku o zasądzenie od odwołującego zwrotu kosztów przejazdu pełnomocników zamawiającego na rozprawę. Izba ma możliwość orzeczenia zwrotu kosztów poniesionych przez stronę, między innymi z tytułu zastępstwa przez pełnomocnika, czy kosztów przejazdu, ale wyłącznie w oparciu o złożony rachunek, jak stanowi § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich pobierania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zm.).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Elblągu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*