

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 lutego 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 lutego 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lutego 2019 r. przez wykonawcę Klaromed Sp. z o.o. w Sulejówku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Białymstoku

przy udziale wykonawcy VERSAMED B. G. Ł. G. S.C. w Białymstoku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15. 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz Klaromed Sp. z o.o. w Sulejówku.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

**Przewodniczący:.....**

### **Uzasadnienie**

W postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji w Białymstoku n w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1987 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), którego przedmiotem jest dostawa aparatury medycznej wykonawca Klaromed Sp. z o.o. w Sulejówku wniósł 1 lutego 2019 r. odwołanie dotyczące pakietu nr 6. Zachowane zostały warunki formalne wniesienia odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że odrzucając jego ofertę naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez VERSAMED B. G. Ł. G. S.C. w Białymstoku, odrzucenia oferty odwołującego oraz o ponownego badania i oceny ofert na podstawie przyjętych kryteriów oceny z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Wykonawca VERSAMED B. G. Ł. G. S.C. w Białymstoku przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 13 lutego 2019 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Przystępujący pismem z 13 lutego 2019 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

#### **Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba

na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41 poz. 238 ze zm.).

**Przewodniczący:** .....