

Sygn. akt: KIO 2928/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 21 listopada 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2022 r. przez wykonawcę **Impel spółka akcyjna we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Katowickie Centrum Onkologii w Katowicach**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15 000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Impel spółka akcyjna we Wrocławiu**, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Katowickie Centrum Onkologii w Katowicach (dalej: Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo Ustawa), którego przedmiotem jest ochrona obiektów i terenu Katowickiego Centrum Onkologii z wykorzystaniem grupy interwencyjnej oraz monitorowanie systemów alarmowych, Numer referencyjny: K.C.O./PN/86/2022.

W dniu 7 listopada 2022 r. przez wykonawcę Impel spółka akcyjna we Wrocławiu (dalej: Odwołujący) zostało wniesione odwołanie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 3 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez określenie kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób:

a) odnoszący się do właściwości wykonawcy a nie przedmiotu zamówienia;

b) nieweryfikowalny i oceniany wyłącznie na podstawie oświadczenia wykonawcy;

2) art. 116, art. 117 ust. 1 i art. 118 Ustawy poprzez określenie szczególnego sposobu spełniania warunków udziału w postępowaniu przez podmiot udostępniający zasoby;

3) art. 99 ust. 1 i 4 Ustawy w zw. z art. 8 Ustawy i art. 5 oraz art. 3531 Kodeksu cywilnego w zw. z § 12a ust. 3 i § 12b Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii poprzez ustalenie w treści SWZ wymogu, że wszyscy pracownicy wykonawcy zobowiązani są posiadać ważny dokument potwierdzający szczepienie przeciw SARS – CoV 2 podczas gdy na mocy ww. § 12a ust. 3 i § 12b Rozporządzenia Ministra Zdrowia z obowiązku szczepień przeciwko covid-19 wyłączone są osoby, u których do dnia 1 marca 2022 r. nie upłyne więcej niż 6 miesięcy od uzyskania pozytywnego wyniku testu diagnostycznego w kierunku SARS-CoV-2 oraz osoby, które mają przeciwwskazania do szczepienia ze względu na stan zdrowia.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu usunięcia z dokumentacji postępowania:

- 1) kryterium: Minimalny miesięczny wskaźnik ulgi – wnoszę o całkowite usunięcie z dokumentacji postępowania ww. kryterium wraz z opisem;
- 2) postanowienia zawartego na str. 7 lit. d) SWZ, że: Warunek ten dotyczy również tzw. Podmiotu trzeciego (podmiot, na którego zasoby Wykonawca się powołuje);
- 3) wymogu zawartego na str. 7 pod zastrzeżeniem UWAGA!, że: Wszystkie osoby skierowane przez wykonawcę do realizacji usługi będą musiały posiadać ważny dokument potwierdzający szczepienie przeciw SARS – CoV 2 przez cały okres obsługi Katowickiego Centrum Onkologii przez daną osobę.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 18 listopada 2022 r., przed otwarciem rozprawy, Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości. Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

**Przewodniczący:** .....