

Sygn. akt: KIO 2143/19

**POSTANOWIENIE
z dnia 4 listopada 2019 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 4 listopada 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2019 r. przez wykonawcę Orange Polska S.A. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Usługowo-Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Orange Polska S.A. w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Zakład Usługowo-Produkcyjny Lasów Państwowych w Łodzi - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę sprzętu komputerowego oraz akcesoriów”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 157-386985. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

9 października 2019 r. zamawiający zmodyfikował treść SIWZ, w związku z czym Orange Polska S.A. w Warszawie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w związku z art. 36 ust.1 pkt 13 i art. 91 ust. 2 pkt 1 ustawy przez opisanie sposobu oceny ofert w ramach kryterium „Parametry techniczne” w Części 4 zamówienia w sposób naruszający równą i uczciwą konkurencję oraz zasadę przejrzystości i proporcjonalności niezasadnie promując jednego z producentów urządzenia rejestrator leśniczego, bowiem tylko urządzenie producenta Panasonic (model FZ-N1) spełnia podkryterium „lokalizacja czytnika kodów kreskowych: - w tylnej ścianie urządzenia”. Producent lub wykonawca oferujący urządzenie Panasonic (model FZ-N1) będzie miał bezzasadnie korzystniejszą pozycję w postępowaniu w stosunku do innych wykonawców wskutek wprowadzenia tego podkryterium oceny ofert, podczas gdy zamawiający, powinien zapewnić także innym wykonawcom możliwość realnego, uczciwego konkurowania z producentem urządzenia Panasonic (model FZ-N1) lub z podmiotami oferującymi urządzenie produkowane przez Panasonic, których uprzywilejowanie w żaden sposób nie jest uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia przez usunięcie z wykazu podkryteriów oceny ofert dla Części 4 zamówienia pod kryterium „lokalizacja czytnika kodów kreskowych: - w tylnej ścianie urządzenia”.

Zamawiający w piśmie z 28 października 2019 r. poinformował, że „28 października 2019 r. dokonał modyfikacji SIWZ uwzględniając tym samym zawarty w odwołaniu z dnia 21

października 2019 r. wniesionym przez Odwołującego Orange Polska S.A. i zmienił zapisy SIWZ dla Części 4 w zakresie dotyczącym kwestionowanego podkryterium „funkcjonalność skanera”.

Na posiedzeniu z udziałem stron zamawiający wyjaśnił, że powołane oświadczenie należy uznać za uwzględnienie zarzutów odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: