

Sygn. akt: KIO 50/13

POSTANOWIENIE

z dnia 22 stycznia 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: **Marzena Teresa Ordysińska**

Protokolant: **Agata Dziuban**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu **22 stycznia 2013 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **10 stycznia 2013 r.** przez wykonawcę **SECURITY EXPERT Sp. z o.o. 61 – 626 Poznań, ul. Winogrody 118** w postępowaniu prowadzonym przez **"Pocztę Polską Spółkę Akcyjną"** ul. Stawki 2, 00-940 Warszawa, Centrum Infrastruktury Region Infrastruktury w Poznaniu, 60 – 943 Poznań, ul. Głogowska 17

przy udziale wykonawcy **Orfix Polska Sp. z o.o. Sp. k., 80 – 365 Gdańsk, ul. Czarny Dwór 8a** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

p o s t a n a w i a:

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SECURITY EXPERT Sp. z o.o. 61 – 626 Poznań, ul. Winogrody 118 kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, Nr 161, poz. 1078 i Nr 182, poz. 1228, z 2011 r. Nr 5, poz. 13, Nr 28, poz. 143, Nr 87, poz. 484, Nr 234, poz. 1386 i Nr 240, poz. 1429 oraz z 2012 r. poz. 769 i poz. 1101) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Poczta Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (zwana dalej Zamawiającym), prowadzi postępowanie na dostawę „kopert bezpiecznych” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. – Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych).

W dniu 9 stycznia r. SECURITY EXPERT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) wniosła odwołanie wobec odrzucenia jej oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Prawa zamówień publicznych:

1. naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję
2. naruszenie art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy tj. dokonanie wyboru oferty firmy orfix Polska Sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Gdańsku, która to oferta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej.
3. naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy poprzez bezprawne odrzucenie oferty odwołującego
4. naruszenie art. 5 kc, art. 58 § 1 i 2 kc. w związku z art. 14 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. poprzez bezprawne dokonanie czynności sprzecznej z ustawą lub mającej na celu jej obejście.

Pismem z dnia 15 stycznia 2013 r. (doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej 16 stycznia faksem, 17 stycznia br. pisemnie) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie wykonawca Orfix Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Gdańsku, który w dniu 17 stycznia br. został wezwany na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280) do złożenia oświadczenia w przedmiocie złożenia sprzeciwu. Wyznaczony termin upłynął bezskutecznie.

II. Izba ustaliła, co następuje:

- 1) Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania;
- 2) przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 3 Prawa zamówień publicznych. Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Reasumując, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: