

Sygn. akt: KIO 111/23

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 stycznia 2023 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2022 r. przez odwołującego: **WOJAM Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim** (ul. Spółdzielcza 9/36, 05-300 Mińsk Mazowiecki) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszcy** (ul. Powstańców Wielkopolskich 7 85-090 Bydgoszcz),

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze;
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: **WOJAM Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim** (ul. Spółdzielcza 9/36, 05-300 Mińsk Mazowiecki) kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), wpłaconej przez wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

.....

**Uzasadnienie**

Odwołanie zostało wniesione w dniu 13 stycznia 2023 r. przez odwołującego: WOJAM Sp. z o.o. w Mińsku Mazowieckim (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Dostawę olejów, płynów eksploatacyjnych i smarów do pojazdów służbowych KWP w Bydgoszczy”. Nr ref.: SZPiFP-120-22. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE w dniu 17/10/ 2022 pod nr 668165-2022-PL.

Wnoszący odwołanie wykonawca podał, że (...) Firma WOJAM Sp. z o. o, nie zgadza się na wybór oferty firmy Armapol Sp. z o. o. dla zadania I i jednocześnie wnosi odwołanie od decyzji o wyborze oferty firmy Armapol Sp. Oferta firmy Armapol Sp. z o. o. nie spełnia wymagań postawionych przez zamawiającego w załączniku nr1 AA — oferta dla zadania I oraz nr 3A do SWZ(w załączeniu) na kolejnych pozycjach:

W pozycji numer 26 wymagany był olej przekładniowy SOW, firma Armapol Sp. z o. o. zaoferowała olej przekładniowy 80W-90.

W pozycji numer 27 wymagany był olej przekładniowy do śrub napędowych silników zaburtowych 80%-90, firma Armapol Sp. z o. o. zaproponowała olej przekładniowy 80W-90 który nie jest olejem przeznaczonym do silników.

W związku z powyższym wnioskujemy o odrzucenie wyboru oferty firmy Armapol Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej, co jest związane z jej nieprawidłowym doбором produktów.”

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 20/01/2023)** oświadczył, że: (...) uwzględni odwołanie w zakresie zarzutu braku odrzucenia oferty Wykonawcy Armapol Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni z uwagi na niezgodność produktu oferowanego w pozycji nr 26 z warunkami zamówienia określonymi w SWZ oraz w zakresie niezgodnego z ustawą Pzp wyboru oferty w/w Wykonawcy jako najkorzystniejszej. W związku z powyższym Zamawiający następujące czynności w postępowaniu w zadaniu nr 1: unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonał ponownego badania i oceny ofert oraz unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy PZP (w załączeniu pismo o w/w czynnościach wraz z dowodem przekazania Wykonawcom). Biorąc pod uwagę, że niniejszym Zamawiający uznaje zasadność odwołania w zakresie żądania tj. odrzucenia oferty Wykonawcy Armapol Sp. z o.o., a jednocześnie Wykonawca Armapol Sp. z o.o. nie

*przystąpił do postępowania odwoławczego, Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.”*

**Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie** przystąpił żaden z wykonawców. Termin na zgłoszenie przystąpienia – stosownie do postanowień art. 525 ust.1 Pzp – upływał w dniu 19 stycznia 2023 r. Według oświadczenia Zamawiającego (...) (...) kopia odwołania została przekazana pozostałym uczestnikom postępowania w dniu 16.01.2023 r. drogą elektroniczną na adresy (...).

### **Izba zważyła, co następuje:**

Działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego.

Zgodnie ze wskazanym ze wskazanym przepisem Pzp:

*„Art. 568. Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:*

*(...)*

*2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; (...).*

W niniejszej sprawie Odwołujący zakwestionował w odwołaniu wybór jako najkorzystniejszej oferty firmy Armapol Sp. z o. o. dla zadania 1 podnosząc, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań SWZ – w zakresie pozycji 26 i 27 z załącznika nr 1 AA oraz nr 3A. Wykonawca wniósł o odrzucenie tej oferty z uwagi na nieprawidłowy dobór produktów we wskazanych dwóch pozycjach. Zamawiający z kolei podał, że uznaje zasadność odwołania w zakresie żądania odrzucenia oferty tego wykonawcy z uwagi na niezgodność produktu oferowanego z warunkami, ale tylko co do pozycji nr 26. Także podał, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty, dokonał ponownego badania i oceny ofert. W konsekwencji unieważnił przedmiotowe postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp. W niniejszym postępowaniu odwoławczym przystąpienia nie zgłosił po stronie zamawiającego żaden z uczestniczących wykonawców, w szczególności zainteresowany, którego dotyczą zarzuty.

Analiza materiału wskazuje, że postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie stało się zbędne. Zamawiający bowiem unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucił zaskarżoną ofertę zgodnie z żądaniem. Przystąpił do ponownego badania i oceny ofert, w tym także oferty Odwołującego, co doprowadziło do unieważnienia przedmiotowego postępowania. Zatem w sensie prawnym nie istnieje już czynność, której unieważnienia w postępowaniu przed Izbą domagał się Odwołujący. Odwołujący co prawda wskazał na dwie niezgodności (także co do pozycji 27), jednakże ustalenia Zamawiającego już w zakresie pozycji 26 – w stanie faktycznym tej sprawy – prowadziły do unicestwienia i wyeliminowania z obrotu prawnego czynności, którym Odwołujący zarzucił w środku ochrony prawnej niezgodność z przepisami ustawy Pzp, a tym samym Zamawiający zrealizował dwa najdalej idące wnioski odwołania, co do unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia tej oferty. Natomiast czynność unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, na którą Zamawiający wskazał w piśmie 20 stycznia 2023 r. stanowi nową czynność nie objętą odwołaniem z dnia 13.01.2023 r.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....