

Sygn. akt: KIO 2100/13

POSTANOWIENIE
z dnia 9 września 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 9 września 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 sierpnia 2013 r. przez **wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74 Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Poznaniu, al. Niepodległości 8**

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwa Robót Komunikacyjnych w Krakowie Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Czapińskiego 3** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2100/13 po stronie odwołującego

przy udziale wykonawcy **Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Stawki 40** zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 2100/13 po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000zł. 00 gr. (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w

terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Poznaniu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia na „Zaprojektowanie i wykonanie robót w ramach projektu POIiŚ 7.1-79 PN: „Polepszenie jakości usług przewozowych poprzez poprawę stanu technicznego linii kolejowej nr 272 na odcinku Kluczbork- Ostrzeszów” zostało wszczęte przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółkę Akcyjną z siedzibą w /warszawie, ul. Targowa 74 Centrum Realizacji Inwestycji Oddział w Poznaniu, al. Niepodległości 8 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej opublikowanym także w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 24.07.2013 r. nr Dz.U./S S142 24/07/2013 246544-2013-PL.

W dniu 20 sierpnia 2013r. zamawiający opublikował treść wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W dniu 30 sierpnia 2013r. STRABAG Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, ul. Parzniewska 10 – dalej odwołujący wniósł odwołanie. Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 19 lutego 2013r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 30 sierpnia 2013r..

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 38 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2013r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013r. poz. 907-dalej ustawy) poprzez nie udzielenie wyjaśnień do treści siwz pomimo zadanych pytań

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: udzielenia odpowiedzi na pytania nr 11, 17, 19, 22, 27, 28, 29, 30, 40, 41.

W uzadanienu odwołujący podał, że w dniu 20.08.2013 r. zamawiający udzielił wykonawcom w tym odwołującemu odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień w zakresie treści siwz.

Odwołujący wskazał, że udzielone odpowiedzi na pytania zadane przez wykonawców, w tym odwołującego, nie są wyjaśnieniem treści siwz. Zamawiający udzielając odpowiedzi, nie odniósł się do treści pytania, unikając tym samym doprecyzowania informacji istotnych z punktu widzenia przygotowania konkurencyjnych i porównywalnych ofert przez wykonawców. Postępowanie takie, zdaniem odwołującego może doprowadzić do złożenia ofert zawierających ceny robót budowlanych i usług o całkowicie różnym zakresie, tym samym oferty te staną się de facto niemożliwe do porównania, co w konsekwencji może skutkować tym, że postępowanie będzie obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy na wykonanie robót budowlanych i usług projektowych.

Zamieścił przykłady pytań i odpowiedzi potwierdzające opisane powyżej postępowanie zamawiającego:

W pytaniu nr. 11. „ Dla prawidłowej wyceny przez wszystkich Wykonawców prosimy o podanie stopnia zanieczyszczenia podsypki tłuczniowej. ”

Odpowiedź Zamawiającego: Ocena należy do przyszłego Wykonawcy w ramach prac projektowych.

Zdaniem odwołującego wykonawca zadał pytanie odnoszące się nie do okresu po wyborze najkorzystniejszej oferty, ale do czasu przeznaczonego na przygotowanie oferty. Wykonawca prosi o podanie parametru niezbędnego do rzetelnego i prawidłowego skalkulowania ceny oferty. W przypadku dużych rozbieżności w oszacowaniu tego parametru przez różnych wykonawców, oferty złożone w tym postępowaniu będą nieporównywalne. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że część z nich będzie przeszacowana lub/i nieoszacowana. Wykonawca nie posiada takich zasobów oraz możliwości dla określenia tego parametru, jakie posiada zamawiający. Zdaniem odwołującego zamawiający może podać przybliżoną wartość tego parametru na etapie przygotowania ofert dla potrzeb kalkulacji i będzie to szacunek dużo bardziej rzetelny, niż wynikający z subiektywnej oceny każdego z wykonawców.

Pyt. 19. „Prosimy o dołączenie do dokumentacji wykazu rozjazdów podlegających wymianie wraz z ich charakterystyką. ”

Odp. Zgodnie z pkt. 4.2 Tomu III siwz - PFU inwentaryzacja istniejącej infrastruktury należy do przyszłego Wykonawcy w ramach prac projektowych.

Zdaniem odwołującego zamawiający udzielając odpowiedzi na wyżej zamieszczone pytanie wykonawcy uniknął doprecyzowania treści siwz, mając możliwość określenia ile i jakich rozjazdów chce mieć wymienionych. Ponadto pytanie dotyczyło etapu przygotowania oferty, a nie etapu wykonywania zamówienia. Warto również zwrócić uwagę na fakt, iż mimo że z treści odpowiedzi nie wynika to wprost, odpowiedź ta zawiera domniemaną sugestię iż dla potrzeb prawidłowego skalkulowania oferty każdy z wykonawców powinien przeprowadzić inwentaryzację istniejącej infrastruktury zarządzanej przez zamawiającego na etapie przygotowania oferty. Zdaniem odwołującego jest to próba przerzucenia obowiązku ciężącego na zamawiającym na wykonawcę. Zarządzający infrastrukturą kolejową posiada lub powinien posiadać, szczegółową wiedzę dotyczącą zarządzanego przez siebie majątku i wyraźnie określić które jego wyodrębnione składniki podlegają wymianie w ramach zamówienia a które pozostają w stanie niezmienionym.

Podobnie ma się rzecz z odpowiedzią na pytanie nr 20:

Pyt. 20. „Na jakich stacjach należy zabudować rozjazdy Rlj S60 1:9 R300, RldS60 1:9 R300, Rld S60 1:12 R500 i w jakiej ilości? ”

Odp. Ocena należy do przyszłego Wykonawcy w ramach prac projektowych.

Wykonawca próbuje doprecyzować, w jakich lokalizacjach należy zabudować nietypowe rozjazdy: rozjazdy łukowane jednostronnie oraz rozjazdy łukowane dwustronnie, jak również

ile takich rozjazdów potrzebuje zamawiający. Zdaniem odwołującego w przypadku rewitalizacji linii kolejowej, zamawiający nie powinien mieć problemu z oszacowaniem ilości i lokalizacji dla zabudowy takich rozjazdów. Jednocześnie z odpowiedzi wynika, iż rzetelne i prawidłowe oszacowanie wartości części robót związanych z zakupem i instalacją tychże nietypowych rozjazdów kolejowych, będzie możliwe dopiero na etapie prac projektowych.

Pyt. 22. „Prosimy o dołączenie do dokumentacji karty ewidencyjnej obiektu w km 0,227 st. Kluczbork ”

Odp. Zamawiający nie posiada karty ewidencyjnej obiektu w km 0,227. Zgodnie z pkt. 4.2 Tomu III siwz - PFU inwentaryzacja istniejącej infrastruktury należy do przyszłego Wykonawcy w ramach prac projektowych.

Zdaniem odwołującego wykonawca zadał pytanie odnoszące się nie do okresu po wyborze najkorzystniejszej oferty, ale do czasu przeznaczonego na przygotowanie oferty. Jednocześnie z odpowiedzi wynika, iż rzetelne i prawidłowe oszacowanie wartości części robót związanych z wykonaniem robót budowlanych dla obiektu mostowego w km. 0,227 w st. Kluczbork, będzie możliwe dopiero na etapie prac projektowych.

Pyt. 27. „Prosimy o udostępnienie oferentom, w ramach rozszerzenia dokumentacji przetargowej, profilu linii kolejowej nr 272 na długości planowanej przebudowy. Informacje zawarte w profilu linii, szczególnie dotyczące geometrii torów, są niezbędne do prawidłowego określenia długości odcinków torów, w których wymagane jest wbudowanie szyn ze stali gatunku 350HT. ”

Odp. Zamawiający nie dysponuje ww. profilem.

Zdaniem odwołującego zamawiający udzielając odpowiedzi na to pytanie, nie podał informacji niezbędnych do prawidłowego skalkulowania ceny oferty. Nawet jeśli zamawiający „nie dysponuje” profilem linii kolejowej nr 272, to posiada wiedzę opisaną w tym dokumencie, tj. długości odcinków torów, na których sam wymaga wbudowania szyn ze stali o podwyższonej twardości (gatunku 350HT). Z wiedzy odwołującego wynika, iż niemożliwe jest prawidłowe zarządzanie linią kolejową bez informacji zawartych w profilu linii kolejowej, dlatego zamawiający powinien przekazać posiadane przez siebie informacje dla prawidłowego i rzetelnego skalkulowania ceny przez wykonawcę.

Pyt. 28. „W PFU w pkt. 4.6.1.1 Zamawiający podaje początkowy i końcowy kilometr aż wymiany nawierzchni w torach nr 1 i nr 2 wraz z adnotacją że należy uwzględnić długości wymienianych i likwidowanych rozjazdów oraz długości odcinków toru wcześniej zmodernizowanych w ramach innych zadań. W związku z tym proszę o:

a. Podanie długości i lokalizacji tych odcinków obu torów które zostały już zmodernizowane.

b. Podanie lokalizacji i typów rozjazdów które zostały już zmodernizowane (lub nie zostały zakwalifikowane do wymiany z innych powodów, a znajdują się w ciągu wymienianych torów). ”

Odp. Zgodnie z pkt. 4.2 Tomu III siwz - PFU inwentaryzacja istniejącej infrastruktury należy do przyszłego Wykonawcy w ramach prac projektowych.

Odwołujący podnosi, iż wyżej cytowanym pytaniu wykonawca zwrócił uwagę na istotną kwestię mającą znaczący wpływ na prawidłowe i rzetelne skalkulowanie ceny oferty. Zamawiający będący jednocześnie Zarządcą infrastruktury kolejowej posiada wiedzę nt. zarządzanej przez siebie infrastruktury, a szczególności dot. długości odcinków torów i rozjazdów wcześniej zmodernizowanych w ramach innych zadań. Ponieważ zadanie polega na remoncie/rewitalizacji istniejącej linii kolejowej zamawiający powinien sprecyzować informacje dot. odcinków torów i rozjazdów które mają zostać wymienione/zrewitalizowane w ramach zamówienia. Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, iż wykonawca zadał pytanie odnoszące się nie do okresu po wyborze najkorzystniejszej oferty, ale do czasu przeznaczanego na przygotowanie oferty. Jednocześnie z odpowiedzi wynika, iż rzetelne i prawidłowe oszacowanie wartości części robót związanych z wymianą nawierzchni w torach nr 1 i nr 2 oraz rozjazdów, będzie możliwe dopiero na etapie prac projektowych.

Pyt. 29. „Proszę aby Zamawiający udostępnił badania defektoskopowe szyn na odcinkach torów które zostały już zmodernizowane. ”

Odp. Zamawiający podtrzymuje zawartość siwz.

Udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie, zdaniem odwołującego, zamawiający nie udostępnił posiadanej przez siebie dokumentacji (ew. danych zawartych w tejże dokumentacji), których udostępnienie jest szczególnie ważne dla prawidłowego i rzetelnego skalkulowania ceny zawartej w ofercie. Tego typu pomocnicze dane mają szczególne znaczenie przy zadaniach realizowanych w systemie „projektuj i buduj”.

Zadaniem odwołującego, udzielona odpowiedź, nie ma związku z zadaniem pytaniem.

Pyt. 30. „Wiele z udostępnionych przez Zamawiającego skanów schematów stacji jest nieczytelna i nie posiada wykazu wymienianych rozjazdów. Także w terenie duża ilość rozjazdów nie posiada naniesionej numeracji. W związku z powyższym wnioskuję o uzupełnienie w części opisowej PFU wykazu rozjazdów przewidzianych do wymiany oraz przewidzianych do likwidacji o ich rodzaje i typy. ”

Odp. Zgodnie z pkt. 4.2 Tomu III siwz - PFU inwentaryzacja istniejącej infrastruktury należy do przyszłego Wykonawcy w ramach prac projektowych.

Zdaniem odwołującego zamawiający udzielając odpowiedzi na powyższe pytanie miał odpowiednie zasoby oraz możliwość weryfikacji/poprawienia/uzupełniania danych zawartych w załączonych skanach schematów stacji. Jednak nie uczynił tego, co może mieć istotny wpływ na rzetelne i prawidłowe skalkulowanie ceny zawartej w ofercie.

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, iż wykonawca zadał pytanie odnoszące się nie do okresu po wyborze najkorzystniejszej oferty, ale do czasu przeznaczonych na przygotowanie oferty. Jednocześnie z odpowiedzi wynika, iż rzetelne i prawidłowe oszacowanie wartości części robót, będzie możliwe dopiero na etapie prac projektowych. Podobnych odpowiedzi Zamawiający udziela na pytania wykonawców dotyczące np.: ilości styków izolowanych obecnie istniejących (pyt. nr 31), czy ilości przejazdów kolejowych oraz obiektów inżynierskich przewidzianych do remontu i tych których nie należy remontować (pyt. nr 35).

Pyt. 41. „ Proszę o uściślenie informacji dotyczących remontu peronu nr 4 znajdującego się w dwupoziomowej stacji Kępno - a mianowicie:

a. Remontowana w ramach tego zadania linia nr 272 przebiega przez dolną stację Kępno natomiast omawiany peron nr 4 zlokalizowany jest w stacji Kępno górne, a więc już przy innej linii kolejowej - prosimy o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

b. Z uwagi na nietypową konstrukcję tego peronu proszę o przedłożenie szczegółowego zakresu robót remontowych jakich Zamawiający będzie wymagał.

c. Część opisowa dotycząca remontu tego peronu zawiera zapis: „ Z uwagi na prowadzony od 2012 roku remont dworca kolejowego, prowadzony przez PKP S.A. należy zachować spójność estetyczną małej architektury”. Proszę o udostępnienie założeń projektowych odnośnie małej architektury dla tej linii. ”

Odp. Zamawiający poniżej odpowiada na kwestie poruszone w poszczególnych podpunktach:

ad. a. Peron nr 4 leży na linii kolejowej nr 272 przebiegającej przez Kępno górne.

ad. b. Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz, przy czym szczegółowy zakres robót winien być przedmiotem dokumentacji projektowej, przy opracowaniu której należy uwzględnić konieczność dostosowania rozwiązań konstrukcyjnych do wymagań eksploatacyjnych stacji.

ad. c. Architektura wiaty winna być dostosowana i korespondować z architekturą dworca, przy jednoczesnym dotrzymaniu wymogu postawionego w pkt. 4.6.4 Tomu III siwz- PFU w zakresie uzgodnień dokumentacji projektowej.

Ab. B - Wykonawca nie posiada wiedzy odnośnie wymagań eksploatacyjnych stacji których spełnienia w ramach realizacji niniejszego zamówienia oczekuje zamawiający, a co za tym idzie, zakres robót, które należy skalkulować na etapie przygotowania oferty, jest niejasny i niejednoznacznie opisany.

Ad c - Wykonawca nie posiada wiedzy jaka będzie architektura dworca po zakończeniu aktualnie trwającego remontu, a co za tym idzie zakres robót, które należy skalkulować na etapie przygotowania oferty, jest niejasny i niejednoznacznie opisany.

Pyt. 17. „Przejazd kolejowy km 23,235 - czy należy wymienić nawierzchnie drogową i torową w torze nr 4?”

Odp. Tak.

Oraz

Pyt. 36. „ W związku z tym iż na wielu przejazdach kolejowych ilość torów przewidzianych do wymiany w ramach tego przedsięwzięcia jest mniejsza niż ilość wszystkich torów przebiegających przez przejazd proszę o podanie dla każdego przejazdu numerów torów w których należy dokonać wymiany płyt przejazdowych. ”

Odp. Informacja zawarta jest w pkt. 4.6.3 Tomu III siwz - PFU, zgodnie z którą naprawa przejazdów dotyczy toru nr 1 i 2.

Odpowiedzi na powyższe pytania wykluczają się. Analogiczna sytuacja, gdzie przejazd kolejowy obejmuje również inne tory (poza nr 1 i 2), występuje w innych lokalizacjach np. km 41,676; 43,015; 47,288; 57,902; 58,657

Pyt. 39. „ Z uwagi na fakt, że perony wyspowe w stanie istniejącym nie spełniają norm związanych z minimalną dopuszczalną szerokością (a w ramach remontu należy ją zachować), prosimy o informację w jaki sposób dokonany zostanie odbiór peronów skoro ich parametry będą niezgodne ze "Standardami technicznymi - szczegółowe warunki techniczne dla modernizacji lub budowy linii kolejowych" oraz z TSIPRM ? Istniejąca szerokość peronów wyspowych uniemożliwia także wybudowanie na nich wiat zgodnych z opisami Zamawiającego. Czy Zamawiający dysponuje odstępstwem dla peronów które nie spełniają warunków zawartych w TSI i innych przepisach kolejowych oraz norm Prawa Budowlanego ? Prosimy o zajęcie stanowiska. ”

Odp. Należy tak zaprojektować układ geometryczny peronów aby spełnione były standardy techniczno-eksploatacyjne dla linii kolejowych, zgodnie z informacją zawartą w pkt. 4.2.3 Tomu III siwz-PFU.

W świetle powyższej odpowiedzi, należy wykonać przeprojektowanie układu peronów w lokalizacjach gdzie niemożliwe jest spełnienie standardów techniczno-eksploatacyjnych, czyli na stacji Byczyna i Domanin, gdzie szerokość istniejących peronów wyspowych wynosi odpowiednio ok. 2,1m oraz 2,5m. W związku z tym należy zmienić parametry konstrukcyjne obiektu poprzez jego poszerzenie, co zgodnie z obowiązującym wykonawcę Prawem Budowlanym, pociąga konieczność sporządzenia projektu budowlanego i wykonawczego wraz z niezbędnymi zatwierdzeniami oraz pozyskanie pozwolenia na budowę. Powyższe wyklucza więc możliwość wykonania tego zadania w ramach formuły „rewitalizacja” oraz realizacji robót w ramach „Zgłoszenia Robót Budowlanych”, powodując znaczne wydłużenie okresu niezbędnego na przygotowanie dokumentacji projektowej oraz długotrwały proces pozyskania pozwolenia na budowę. Stanowi to realne zagrożenie dla terminowego

rozpoczęcia robót budowlanych zgodnie z zaplanowanym przez zamawiającego harmonogramem zamknięć torowych.

Pyt. 40. „ W stacji Ostrzeszów Zamawiający przewidział renowację wiaty peronowej – z uwagi na zabytkowy charakter tej wiaty proszę o przedstawienie szczegółowego zakresu robót do wykonania oraz o informację czy obiekt nie podlega pod nadzór Konserwatora zabytków ?”

Odp. Zamawiający podtrzymuje zapisy siwz. Inwentaryzacja istniejącej infrastruktury oraz określenie zakresu robót budowlanych należy do przyszłego Wykonawcy w ramach prac projektowych.

Wykonawca nie posiada wiedzy odnośnie roku oddania do użytkowania, parametrów konstrukcyjnych i technicznych oraz informacji czy obiekt podlega pod nadzór Konserwatora Zabytków. Powyższa wiedza jest niezbędna do określenia zakresu robót oraz skalkulowania wynikających z tego kosztów.

Zgodnie z art. 38 ust. 1 ustawy, zamawiający zobowiązany jest do udzielenia wyjaśnień. Celem tego przepisu jest zapewnienie wykonawcom zrozumienia treści siwz oraz intencji zamawiającego. W przypadku braku wyjaśnień, może dojść do sytuacji, w której Wykonawcy nie złożą oferty zgodnej z intencją zamawiającego wyrażoną w siwz lub złożą oferty nieporównywalne. Udzielenie odpowiedzi przez zamawiającego powinno zmierzać do rozstrzygnięcia wątpliwości w interpretacji siwz. Jak wykazano powyżej, zamawiający w zasadzie nie udzielił odpowiedzi na zadane pytania pozostawiając wątpliwości co do siwz do uznania wykonawców, co w świetle art. 38 ustawy jest niedopuszczalne.

Interes prawny odwołującego we wniesieniu niniejszego środka ochrony prawnej , jego zdaniem nie może budzić wątpliwości, bowiem odwołujący zamierza złożyć porównywalną i właściwie skalkulowaną ofertę obejmującą wszystkie roboty budowlane i zakupione materiały. Na podstawie dotychczasowej siwz oraz udzielonych przez zamawiającego odpowiedzi, czy wizytach na placu budowy nie jest możliwe złożenie porównywalnej oferty. Jedynie zmiana lub uzupełnienie treści dotychczasowej siwz poprzez udzielenie odpowiedzi spowoduje, że będzie możliwa wycena i złożenie oferty, porównywalnej z innymi ofertami.

W dniu 30 sierpnia 2013r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania zamieszczając jego treść na swojej stronie internetowej.

W dniu 2 września 2013r. drogą elektroniczną zgłosił swój udział w sprawie po stronie odwołującego wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Komunikacyjnych w Krakowie Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie, ul. Czapińskiego 3. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż jest podmiotem zainteresowanym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, a zamawiający nie odpowiadając na pytania uniemożliwił mu

złożenie ofert porównywalnych. Zgłoszenie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS upoważniony do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana w dniu 2 września 2013r. zamawiającemu faksem, odwołującemu drogą elektroniczną. Zgłoszenie zostało opatrzone bezpiecznym podpisem cyfrowym weryfikowanym w okresie ważności certyfikatu.

W dniu 2 września 2013r. pisemnie zgłosił swój udział w sprawie po stronie odwołującego wykonawca Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Stawki 40. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż jest podmiotem zainteresowanym uzyskaniem przedmiotowego zamówienia, a zamawiający nie odpowiadając na pytania uniemożliwił mu przygotowanie konkurencyjnej oferty. Nadto ma także interes w tym, aby postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie z prawem. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 4 grudnia 2012r. udzielonego przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana w dniu 2 września 2013r. zamawiającemu i odwołującemu faksem.

W dniu 5 września 2013r. zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i stwierdził, że w dniu 4 września 2013r. skorygował odpowiedzi na pytania 11, 17, 19, 20, 22, 27, 28, 29, 30, 36, 39, 40 i 41 i dokonał stosownej zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienia spełniają wymagania formalne z art. 185 ust. 2 ustawy i nastąpiły po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła, że nie zachodzą przesłanki odrzucenia odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w

prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący