

Sygn. akt: KIO 2021/11

POSTANOWIENIE
z dnia 26 września 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 września 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2011 r. przez wykonawcę „CEZAR” **Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. j. z siedzibą w Radomiu, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1** w postępowaniu prowadzonym przez **Ośrodek Rozwoju Edukacji, 00-478 Warszawa, Aleje Ujazdowskie 28,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „CEZAR” Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. j. z siedzibą w Radomiu, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1 kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczonego przez wykonawcę „CEZAR” Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. j. z siedzibą w Radomiu, 26-600 Radom, ul. Kościuszki 1.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Ośrodek Rozwoju Edukacji w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia na „Dostawę 500 komputerów przenośnych wraz z akcesoriami i oprogramowaniem”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 15 lipca 2011 r., nr 2011/S 134-222738.

W dniu 19 września 2011 r. wykonawca „CEZAR” Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. j. z siedzibą w Radomiu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (w dniu 16 września 2011 r. przekazując kopię odwołania Zamawiającemu i załączając do odwołania dowód jego przekazania) wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. naruszeniu art.89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez bezprawne odrzucenie oferty Odwołującego i bezprawne uznanie, iż oferta Odwołującego jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,
2. naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców,
3. naruszeniu art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy wybranego niezgodnie z przepisami ustawy,
4. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów,
5. naruszeniu innych przepisów, które wynikają pośrednio lub bezpośrednio z uzasadnienia odwołania.

Jednocześnie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, uznanie iż Odwołujący złożył ważną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a co za tym idzie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia tej czynności z udziałem oferty Odwołującego, bądź z ostrożności procesowej, uprzedniego wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

Przedmiotowe odwołanie podpisał Pan Piotr Gębka - właściciel, ujawniony w aktualnym odpisie „CEZAR” Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. j. z siedzibą w Radomiu z KRS nr 0000322941 i umocowany do samodzielnego działania.

W dniu 26 września 2011 r. (pismem z tej samej daty) przed otwarciem posiedzenia Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając iż uwzględni w całości zarzuty Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła co następuje:

Art. 186 ustawy Pzp stanowi, że „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. (...)”.

Jak wynika z akt niniejszego postępowania do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty Odwołującego i dokona unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz dokona ponownej oceny ofert po unieważnieniu, jako wadliwej, czynności wezwania Odwołującego do złożenia brakującego dokumentu i prawidłowym wezwaniu Odwołującego do przedłożenia brakującego dokumentu.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: