

Sygn. akt: KIO 2539/11

POSTANOWIENIE
z dnia 6 grudnia 2011 roku

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie

Przewodniczący: **Justyna Tomkowska**

Członkowie: **Marek Szafraniec**
Ryszard Tetzlaff

wobec cofnięcia przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, w dniu 2 grudnia 2011 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 28 listopada 2011 roku przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. (Lider) oraz Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. komandytowa (Partner) z siedzibą dla lidera we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Krakowie**

przy udziale wykonawcy przystępującego do postępowania odwoławczego **Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie** - po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowania odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. (Lider) oraz Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. komandytowa (Partner) z siedzibą dla lidera we Wrocławiu**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że postępowanie wszczęto w dniu 27 lipca 2011 roku (data opublikowania ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2011/S 142-236058).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług kompleksowego utrzymania czystości na terenie Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ w Krakowie na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, zwanej dalej „ustawą Pzp”)

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że do przedmiotowego odwołania zastosowanie znajdują przepisy *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz *rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań* (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - konsorcjum Impel Cleaning Sp. z o.o. (Lider) oraz Hospital Serwis Partner Sp. z o.o. Sp. komandytowa (Partner) z siedzibą dla lidera we Wrocławiu w dniu 28 listopada 2011 roku wnieśli odwołanie w zakresie naruszenia następujących przepisów:

1) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, przy czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie,

3) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty uznanej za najkorzystniejszą tj. oferty złożonej przez wykonawcę Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie;

4) art. 89 ust. 1 pkt 2_ oraz pkt 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy, która w postępowaniu została uznana za najkorzystniejszą;

5) art. 89 ust. 1 pkt 3 oraz pkt 4 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy, która w postępowaniu została uznana za najkorzystniejszą, w związku z art. 14 i 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zmianami)

6) art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty wykonawcy, która w postępowaniu została uznana za najkorzystniejszą;

7) art. 91 ust 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej,

8) art. 44 ust 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zmianami) poprzez wydatkowanie środków publicznych w sposób niezgodny z ustawą prawo zamówień publicznych i w efekcie w sposób zaprzeczający zasadzie legitymizmu

9) art. 43 ust. 1 pkt. 18 oraz ust 18 a ustawy z dnia 11 marca 2004 roku o podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.) poprzez zaniechanie odrzucenia przez Zamawiającego oferty wybranego wykonawcy

10) a ponadto z ostrożności procesowej również art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej pomimo, że postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

1) nakazanie Zamawiającemu wyjaśnienia na podst. art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, treści oferty złożonej przez wykonawcę Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie;

2) nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie,

3) nakazanie Zamawiającemu wykluczenia wybranego wykonawcy na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp,

4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, 3, 4, oraz 6 i 8 ustawy Pzp, oferty złożonej przez wykonawcę Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie,

5) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych przez Wykonawców niewykluczonych z postępowania,

6) a ponadto, z ostrożności procesowej, ewentualnie o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia postępowania na podst. art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp jako obciążonego wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba ustaliła, że w dniu **1 grudnia 2011 roku**, za pomocą ESP, wykonawca **Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” z siedzibą w Krakowie** zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zachowując termin określony w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z otrzymaniem wezwania do zgłoszenia przystąpienia od Zamawiającego w dniu 28 listopada 2011 roku. Przystępujący wykazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił.

Odwołujący wykonawcy pisemnie (za pomocą ESP) przed otwarciem posiedzenia i otwarciem rozprawy, w dniu **2 grudnia 2011 roku** cofnęli odwołanie. Cofnięcie odwołania podpisane zostało przez upoważnionego pełnomocnika, dla którego załączono stosowane pełnomocnictwo.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych postanowił umorzyć postępowania odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy, orzeczono o zwrocie Odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 3a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia (Dz. U. nr 41, poz. 238) skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczanego wpisu, tj. kwotę 13 500,00 zł.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....