

**WYROK**

**z dnia 3 stycznia 2013 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Anna Packo**

**Protokolant: Paweł Nowosielski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 stycznia 2013 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 grudnia 2012 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

**Stekom S.A. ul. Mołdawska 9, 01-127 Warszawa i Stekom Ochrona Sp. z o.o. Kolonia Porosły 52, 16-070 Choroszcz**

w postępowaniu prowadzonym przez

**Jednostkę Wojskową nr 4352 ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Purzeczeko – Grupa SECURITAS Sp. z o. o. ul. Nowa 3a, 18-400 Łomża i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 95E, 15-257 Białystok** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

- 1. uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie zadań nr 2, 3, 4, 8 i 9, powtórzenie czynności badania i oceny ofert w zakresie zadań nr 2, 3, 4, 8 i 9 oraz odrzucenie oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Purzeczeko – Grupa SECURITAS Sp. z o. o. ul. Nowa 3a, 18-400 Łomża i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. ul. Mickiewicza 95E, 15-257 Białystok w zakresie zadań nr 2, 3, 4, 8 i 9,**

**2. kosztami postępowania obciąża Jednostkę Wojskową nr 4352 ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko i:**

**2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Stekom S.A. ul. Mołdawska 9, 01-127 Warszawa i Stekom Ochrona Sp. z o.o. Kolonia Porosły 52, 16-070 Choroszcz tytułem wpisu od odwołania,**

**2.2. zasądza od Jednostki Wojskowej nr 4352 ul. Nowowiejska 20, 11-500 Giżycko na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Stekom S.A. ul. Mołdawska 9, 01-127 Warszawa i Stekom Ochrona Sp. z o.o. Kolonia Porosły 52, 16-070 Choroszcz kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Olsztynie.

**Przewodniczący: .....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Jednostka Wojskowa nr 4352 w Giżycku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie „usług w zakresie ochrony osób i mienia, oraz monitoringu świadczone przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) na rzecz Jednostki Wojskowej Nr 4352 Giżycko (ZP-138/2012)” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 października 2012 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2012/S 205-337625, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

13 grudnia 2012 r. odwołujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Stekop S.A. i Stekop Ochrona Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu:

1. zaniechanie odrzucenia w zakresie zadań nr 2, 3, 4, 8, 9 oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o., pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę, jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a jej treść jest niezgodna ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia,
  2. dokonanie wyboru w zakresie zadań nr 2, 3, 4, 8, 9 oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o., która powinna zostać odrzucona,
  3. nieuzasadnioną odmowę wglądu do protokołu postępowania o udzielenie w niniejszej sprawie zamówienia,
- co narusza art. 89 ust. 1 pkt 3 i 4, art. 7 ust. 1, art. 8 ust. 1 i art. 96 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych

i wniósł o:

1. unieważnienie wyboru w zakresie zadań nr 2, 3, 4, 8, 9 oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o.,

2. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty po uprzednim odrzuceniu ofert podlegających odrzuceniu,
3. nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Purzeczko-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o.,
4. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów pełnomocnika oraz kosztów dojazdu według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie,
5. dopuszczenie dowodu z zeznań świadków na okoliczność odmowy udostępnienia dokumentacji z prowadzonego w niniejszej sprawie postępowania w postaci oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Purzeczko-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. i korespondencji prowadzonej pomiędzy tym wykonawcą a zamawiającym po otwarciu ofert.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że zamawiający dla wszystkich zadań określił warunki realizacji zamówienia, z których wynika, że wykonawcy musieli zatrudnić pracowników na podstawie umowy o pracę. Świadczą o tym np. rozdział III zadanie nr 2 ust. 4 pkt 1: „Za czynności nadzorcze organizowanie i kierowanie zespołem pracowników wykonujących ochronę z ramienia Wykonawcy odpowiedzialny będzie pracownik Wykonawcy posiadający licencję pracownika ochrony drugiego stopnia – stosownie do art. 27 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 o ochronie osób i mienia ( Dz. U. z 1997 Nr 114 poz. 740 z późn. zmianami).”, rozdział III zadanie nr 2 ust. 4 pkt 2: „Do wykonania zamówienia Wykonawca zatrudni pracowników na podstawie umowy o pracę. Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania przedłożenia przez Wykonawcę w każdym czasie począwszy od dnia podpisania umowy, kserokopii umów o pracę zawartych z pracownikami zatrudnionymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia”, rozdział III zadanie nr 2 ust. 4 pkt 4: „Wykonawca zapewni pracownikom ochrony, stosownie do pory roku, jednolite umundurowanie służbowe z oznakami przynależności do podmiotu zatrudniającego”, rozdział III zadanie nr 2 ust. 4 pkt 9: „Pracownicy ochrony podlegają bezpośrednio Wykonawcy, który wydaje im polecenia i sprawuje dyscyplinarny nadzór i kierownictwo nad zatrudnionymi przez siebie pracownikami.”

Zamawiający zawarł takie same postanowienia w stosunku do wszystkich zadań, powtórzył je też w postanowieniach umownych.

W rozdziale IX specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał też, że: „O udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, tj.: (...) c. dysponują odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania

zamówienia”, rozdział IX ust. 2 pkt 2: „przedstawi imienny wykaz pracowników ochrony planowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy. Zaznaczyć należy, że Wykonawca przedstawi na 5 dni przed przystąpieniem do realizacji zadania dokumenty stwierdzające, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania danych uprawnień”, rozdział IX *in fine*: „Z treści złożonych do oferty dokumentów musi wynikać jednoznacznie, że w/w warunki Wykonawca spełnił. W przypadku niespełnienia jakiegokolwiek warunku udziału w postępowaniu Wykonawca zostanie wykluczony z postępowania na podstawie art. 24 ustawy Prawo zamówień publicznych.”

Zgodnie z rozdziałem X specyfikacji istotnych warunków zamówienia oferta musiała zawierać m. in.: formularz ofertowy – wypełniony i podpisany wg wzoru zamawiającego, formularz cenowy – wypełniony i podpisany wg wzoru zamawiającego, imienny wykaz pracowników ochrony planowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy sporządzony zgodnie z załącznikiem.

W rozdziale XVII specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zaznaczył, że cena podana w ofercie powinna obejmować wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia.

W odpowiedzi na pytania zadane przez oferentów zamawiający udzielił następujących odpowiedzi:

1. pytanie: „W SIWZ znajduje się zapis, iż Zamawiający zastrzega sobie prawo do żądania przedłożenia przez Wykonawcę w każdym czasie począwszy od dnia podpisania umowy, kserokopii umów o pracę zawartych z pracownikami zatrudnionymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia. Proszę o wskazanie podstawy prawnej na jakiej Zamawiający będzie żądał od wykonawcy spełnienia tego warunku.”

odpowiedź: „W związku ze specyfiką i charakterem realizacji zamówienia na obiektach i instytucjach wojskowych, Zamawiający określił, między innymi, cechy umowy takie jak: rodzaj pracy, wymiar czasu pracy, miejsce wykonywania pracy, termin rozpoczęcia pracy. Przy określeniu w umowie wyżej wymienionych elementów można zawrzeć na podstawie art. 29 Kodeksu Pracy umowę o pracę, co wymaga w SIWZ Zamawiający. Żądanie przedłożenia przez Wykonawcę począwszy od dnia podpisania umów daje rękojmię, iż wyłoniony Wykonawca nie zatrudni podwykonawców, co nie jest wskazane przy realizacji zamówienia.”

2. pytanie: „Zgodnie z SIWZ zamawiający wymaga by do wykonania zamówienia Wykonawca zatrudnił pracowników na podstawie umowy o pracę. Proszę o odpowiedź czy pracownicy mają być zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy. Czy wszystkie godziny mają być wypracowane na umowę o pracę.”

odpowiedź: „Pracownicy nie muszą być zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy. Wszystkie godziny mają być wypracowane na umowę o pracę.”

3. pytanie: „Odnosząc się do zapisu dotyczącego „pracownicy (...) byli zatrudnieni przez Wykonawcę na umowę o pracę” wnoszę o informacje na jakiej podstawie Zamawiający ingeruje w politykę zatrudnienia wykonawcy i wymaga tego od niego. Zaznaczam, iż żadne przepisy wynikające z obowiązku zastosowania ustawy prawo zamówień publicznych nie ograniczają wykonawcy tylko i wyłącznie do stosowania formy zatrudnienia tj. umowy o pracę. (...) Informacja o podstawie dysponowania osobami nie narzuca formy zatrudnienia, w związku z powyższym wnosimy o usunięcie omawianego zapisu.”

odpowiedź: „W związku ze specyfiką i charakterem realizacji zamówienia na obiektach i instytucjach wojskowych, Zamawiający określił, między innymi, cechy umowy takie jak: rodzaj pracy, wymiar czasu pracy, miejsce wykonywania pracy, termin rozpoczęcia pracy. Przy określeniu w umowie wyżej wymienionych elementów można zawrzeć na podstawie art. 29 Kodeksu Pracy umowę o pracę, co wymaga w SIWZ Zamawiający.”

4. pytanie: „Czy Zamawiający potwierdza, że wszystkie godziny ochrony w ramach zamówienia mają być wypracowane na umowę o pracę?”

odpowiedź: „Tak”

Jednoznaczne jest tym samym, że pracownicy do realizacji usługi muszą być zatrudnieni przez wykonawcę na podstawie umów o pracę, ponieważ wynika to nie tylko z literalnego brzmienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ale przede wszystkim z charakteru wykonywanej przez nich pracy, która niewątpliwie spełnia warunki określone w art. 22 Kodeksu pracy. W związku z powyższym, każdy pracownik wykonawcy – niezależnie od tego, czy będzie zatrudniony w pełnym wymiarze czasu pracy, winien otrzymać tę samą płacę, co najmniej minimalną za godzinę pracy.

Wykonawcy dokonując kalkulacji kosztów wykonania zamówienia winni byli uwzględnić co najmniej koszty osobowe zawierające minimalne wynagrodzenie w wysokości obowiązującej od 1 stycznia 2013 r., tj. w kwocie 1.600 zł brutto.

Prawidłowo dokonane obliczenia winny tym samym uwzględniać obowiązkowe składniki minimalnego wynagrodzenia w roku 2013, w tym składki pracodawcy w wysokości: wypadkowe 14,88 zł, emerytalne 156,16 zł, rentowe 104,00 zł, chorobowe 39,20 zł, fundusz pracy 39,20 zł, FGŚP 1,60 zł. Tym samym koszt miesięczny (bez urlopu) osobowy pracodawcy na jednego pracownika zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy wyniesie  $1.600 + 315,84 \text{ zł} = 1.915,84 \text{ zł}$ , co daje koszt osobowy przeliczony za godzinę pracy (167,3 godzin to średnia norma miesięczna w 2013 r.)  $11,45 \text{ zł/godz.}$

W przypadku zatrudniania pracownika, który osiągnął wiek 60 lat (mężczyzna) lub 55 lat (kobieta), pracodawca nie odprowadza składek ZUS na FGŚP i fundusz pracy, zatem koszt miesięczny (bez urlopu) osobowy pracodawcy na jednego pracownika zatrudnionego w pełnym wymiarze czasu pracy wyniesie  $1.600 + 275,04 \text{ zł} = 1.875,04 \text{ zł}$ , co daje koszt za godzinę pracy  $11,20 \text{ zł/godz.}$

W formularzu cenowym zamawiający określił liczbę godzin ochrony na posterunkach, jednakże przy wyliczeniu ceny za usługę należało uwzględnić wymagania zamawiającego w zakresie minimalnej liczby pracowników na zmianie zapewniającej zmienność pracowników na poszczególnych posterunkach zgodnie z rozdziałem III specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co daje:

1. zadanie nr 2 – 5 pracowników x 251 dni roboczych x 12 godzin = 15.060 godzin + 4 pracowników x 251 dni roboczych x 12 godzin = 12.048 godzin + 4 pracowników x 114 dni wolnych i świąt x 24 godzin = 10.944 godzin, razem 38.052 godzin,

2. zadanie nr 3 – 6 pracowników x 251 dni roboczych x 12 godzin = 18.072 godzin + 5 pracowników x 251 dni roboczych x 12 godzin = 15.060 godzin, 5 pracowników x 114 dni wolnych i świąt x 24 godzin = 13.680 godzin, razem 46.812 godzin,

3. zadanie nr 4 – 8 pracowników x 200 dni (pn-czw) x 8,5 godziny = 13.600 godzin + 8 pracowników x 51 dni (pt) x 6 godzin = 2.448 godzin + 10 pracowników x 200 dni (pn-czw) x 15,5 godziny = 31.000 godzin + 10 pracowników x 51 dni (pt) x 18 godzin = 9.180 godzin + 10 pracowników x 114 dni wolnych i świąt x 24 godziny = 27.360 godzin, razem 83.588 godzin,

4. zadanie nr 8 – 1 pracownik x 251 dni roboczych x 9 godzin = 2.259 godzin,

5. zadanie nr 9 – 1 pracownik x 251 dni roboczych x 9 godzin = 2.259 godzin.

Wykonawcy Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. przyjęli w formularzu cenowym następujące stawki godzinowe netto dla poszczególnych zadań:

zadanie nr 2 – 14,51 zł, co daje stawkę netto za 1 godzinę pracy wyliczoną z uwzględnieniem zmianowości na posterunkach i minimalnej ilości pracowników na zmianie wymaganej przez zamawiającego 11,17 zł (poniżej płacy minimalnej),

zadanie nr 3 – 13,74 zł, co daje stawkę netto za 1 godzinę pracy wyliczoną z uwzględnieniem zmianowości na posterunkach i minimalnej ilości pracowników na zmianie wymaganej przez zamawiającego 11,17 zł (poniżej płacy minimalnej),

zadanie nr 4 – 16,24 zł, co daje stawkę netto za 1 godzinę pracy wyliczoną z uwzględnieniem zmianowości na posterunkach i minimalnej ilości pracowników na zmianie wymaganej przez zamawiającego 11,27 zł (poniżej płacy minimalnej),

zadanie nr 8 i 9 – 11,17 zł, co daje stawkę netto za 1 godzinę pracy wyliczoną z uwzględnieniem zmianowości na posterunkach i minimalnej ilości pracowników na zmianie wymaganej przez zamawiającego 11,17 zł (poniżej płacy minimalnej).

Oferent musiał załączyć do oferty „Miejscowy wykaz pracowników ochrony planowanych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy sporządzony zgodnie z załącznikiem nr 12”, jeśli więc planował do realizacji zamówienia osoby, od których pracodawca nie odprowadza składek ZUS na FGŚP i fundusz pracy, powinien umieścić te osoby w tymże wykazie.

Nawet jeśli wykonawcy Purzeczko-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. wykazałyby, że wszystkie osoby w tym wykazie pracowników spełniają warunek, dla którego pracodawca nie odprowadza składek ZUS na FGŚP i Fundusz Pracy, to i tak zaoferowana stawka za 1 godzinę pracy pracownika na umowę o pracę w wysokości 11,17 zł jest niższa od minimalnej stawki w wysokości 11,20 zł dla takiego przypadku.

Zakaz formułowania ceny rażąco niskiej wynika z art. 90 ustawy Prawo zamówień publicznych i jest wynikiem uzasadnionego podejrzenia ustawodawcy, że wykonawca w celu uzyskania zamówienia proponuje cenę bardzo niską, która nie będzie gwarantowała wykonania zamówienia lub spowoduje jego wykonanie w nienależyty sposób, np. kosztem jakości czy też terminowości wykonania przedmiotu zamówienia.

Korzystając z ugruntowanego orzecznictwa i dorobku doktryny należy uznać, że ceną rażąco niską jest cena nierealistyczna, cena, za którą nie jest możliwe wykonanie zamówienia w należyty sposób i która wskazuje na zamiar realizacji zamówienia poniżej kosztów własnych wykonawcy, nie pozwalająca na wygenerowanie przez niego zysku, znacznie odbiegająca od cen rynkowych innych podobnych zamówień, oferta zawierająca cenę nierealną z punktu widzenia logiki, doświadczenia życiowego oraz racjonalnego gospodarowania.

Kwestionowana oferta cenowa została skalkulowana poniżej minimalnej dopuszczalnej wysokości, a tym zawiera cenę, która jest ceną rażąco niską w świetle wymagań zamawiającego dotyczących zatrudnienia pracowników na podstawie umów o pracę. Tym bardziej, że wykonawca nie może podnosić okoliczności, że planuje zatrudnić wszystkie osoby, które mają świadczyć usługi stanowiące przedmiot zamówienia na podstawie innej umowy niż umowa o pracę. W toku dokonywania oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty zamawiający pominął fakt, że przyjęta cena jednostkowa netto za 1 roboczogodzinę jest niższa od szacowanej dolnej dopuszczalnej granicy, tj. kwoty 11,20 zł, co nie mieści się nawet w granicach ewentualnego błędu szacunkowego. Z prostych kalkulacji zatem wynika, że zaoferowane ceny w wielu przypadkach nie pokrywają nawet kosztów ponoszonych przez pracodawcę na zatrudnienie pracownika.

Zgodnie z art. 15 pkt 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez sprzedaż usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców. W przedmiotowym stanie faktycznym mamy do czynienia ze spełnieniem wszystkich znamion czynu opisanego w hipotezie wykonawcy Purzeczko-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. niewątpliwie utrudniają dostęp do rynku pozostałym przedsiębiorcom prowadzącym działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług w zakresie ochrony osób i mienia. Powoduje to bowiem, że pozostali



przedsiębiorcy zostają postawieni przed wyborem, czy obniżyć ceny usług poniżej kosztów ich świadczenia, czy stracić odbiorców usług.

W rozdziale IX ust. 2 pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia zamawiający zażądał przedstawienia imiennego wykazu pracowników ochrony planowanych przez wykonawcę do realizacji przedmiotu umowy, a w rozdziale IX ust. 3 pkt 1: przedłożenia polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w zakresie ochrony osób i mienia na kwotę nie mniejszą niż 4.000.000,00 zł. Dokumenty te należało załączyć do oferty.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. załączyli szereg dokumentów dotyczących ubezpieczenia OC, z których wynika, że korzystają z polisy lokalnej PL00000144LI12A grupy kapitałowej Securitas na kwotę 3.049.710 zł, do tego został załączony aneks dotyczący wyżej wymienionej polisy na kwotę 20.000.000 zł. Jednak aneks ten wystawiony jest na firmę Securitas Polska Sp. o. o., która nie jest członkiem konsorcjum. W związku z powyższym można domniemywać, że konsorcjum jest ubezpieczone na kwotę 3.049.710 zł i nie spełnia wymogów specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Ponadto, zdaniem odwołującego, konsorcjum nie przedstawiło wszystkich dokumentów związanych z polisą uszczegóławiających, które podmioty z grupy kapitałowej Securitas w ramach polisy lokalnej PL00000144LI12A korzystają z tej polisy. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że jest to jedna polisa z jedną kwotą odpowiedzialności na wszystkie podmioty z grupy kapitałowej Securitas działające w Polsce. Z dokumentu nie wynika, że firma Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. jest wyłącznym ubezpieczonym w ramach tej polisy.

Wykonawcy Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. w wykazie pracowników wykazali 188 osób, a według wyliczeń odwołującego, biorąc pod uwagę, iż wszystkie godziny w ramach zamówienia mają być zrealizowane w ramach umowy o pracę, do realizacji zadań potrzeba 300 osób, nie wliczając pracowników grup interwencyjnych. Oferent nie wykazał się więc wymaganym potencjałem.

Dokumentację postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, a oferty od chwili ich otwarcia. Jawność postępowania polega na tym, że każdy ma prawo dostępu do informacji i dokumentów w zakresie prowadzonego postępowania.

Odwołujący po dokonaniu przez zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty, wystąpił 10 grudnia 2012 r. z wnioskiem o udostępnienie wybranej oferty oraz protokołu wraz z załącznikami. Zamawiający zaniechał jednak udostępnienia wglądu do dokumentacji, podnosząc, że odwołujący już raz wnioskował o udostępnienie wglądu i zapoznał się

z dokumentami. Odwołujący ponowił swój wniosek i otrzymał 12 grudnia 2012 r. pismo zamawiającego o umożliwieniu wglądu. Jednakże termin na zapoznanie się z dokumentacją został wyznaczony dopiero na 13 grudnia 2012 r. godz. 14.00, a więc na dzień, w którym upływa termin na wniesienie środka zaskarżenia. Takie działanie zamawiającego uniemożliwia prawidłowe i należyte zbadanie treści złożonych ofert, zwłaszcza w zakresie ich ewentualnego uzupełnienia przez oferentów, a w konsekwencji terminowe złożenie środka zaskarżenia.

W odpowiedzi zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości oraz obciążenie odwołującego kosztami postępowania odwoławczego.

Zamawiający nie zgodził się z zarzutami i żądaniami odwołującego uznając je za bezzasadne. Zarzut rażąco niskiej ceny przy porównaniu danych zawartych w ofercie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Purzeczko-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. z danymi zawartymi w ofercie odwołującego nie jest w stanie się ostać. Zaoferowane przez tych wykonawców kwoty za realizację poszczególnych zadań przedstawiały się następująco: zadanie nr 2 – 522.783,12 zł, zadanie nr 3 – 643.086,40 zł, zadanie nr 4 – 1.158.366,17 zł, zadanie nr 8 – 31.116,59 zł, zadanie nr 9 – 31.116,59 zł. Natomiast odwołujący zaoferował odpowiednio: zadanie nr 2 – 534.672,73 zł, zadanie nr 3 – 658.063,68 zł, zadanie nr 4 – 1.175.027,48 zł, zadanie nr 8 – 32.214,44 zł, zadanie nr 9 – 32.214,44 zł. Zatem odwołujący zaoferował ceny wyższe od 1,42% do 3,41%, więc są one bardzo zbliżone. Sam fakt, że kwestionowana cena była najniższa, nie uzasadnia twierdzenia o rażąco niskiej cenie.

Także oferty pozostałych wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu nie są rażąco wysokie w odniesieniu do wybranej – dla poszczególnych zadań od 6,85% do 29,64%. Ta rozpiętość cen jest naturalna, a udzielenie zamówienia spełniającego oczekiwania zamawiającego za jak najniższą cenę jest istotą i celem udzielania zamówień w trybach konkurencyjnych. Nie można więc z faktu zaoferowania przez jednego z wykonawców ceny niższej niż pozostali, wywodzić tezy o rażąco niskiej cenie w sytuacji, gdy cena ta nie odbiega w sposób istotny od realiów rynkowych.

Twierdzenie odwołującego, że oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji i zawiera rażąco niską cenę zostało oparte na zarzucie, że zaoferowana stawka za 1 godzinę pracy pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę jest niższa od minimalnej stawki za 1 roboczogodzinę obowiązującą w 2013 r.

Zdaniem zamawiającego to brak konsekwencji ze strony odwołującego, bowiem sam oferuje stawki za roboczogodzinę poniżej wskazywanej stawki minimalnej 11,45 zł netto (11,42 zł i 11,43 zł), co wskazuje na przyjęte przez odwołującego założenie dotyczące powierzenia

pracy w zakresie ochrony obiektów zamawiającego pracownikom w wieku powyżej 60 lat (mężczyzna) lub kobieta 55 lat (kobieta).

Zamawiający podnosi, iż wykonawcy Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. w zakresie zadania nr 4 zaoferowali cenę za roboczogodzinę w wysokości 11,27 zł netto, tj. powyżej stawki minimalnej określonej dla osób z powyżej wskazanych kategorii wiekowych. Kierując się zasadą obraną przez odwołującego, że zamówienie w zakresie ochrony obiektów wojskowych mogą wykonywać osoby w wieku powyżej 60 lat (mężczyzna) i 55 lat (kobieta), bezpodstawnym jest także zarzut w odniesieniu do zadania nr 4.

Tym samym zarzut wyboru oferty zawierającej rażąco niską cenę i dopuszczenie się przez to czynu nieuczciwej konkurencji uznać należy za chybiony.

Co do niezgodności treści oferty wykonawców Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie niespełnienia warunków znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia oraz dysponowania potencjałem osobowym do wykonywania zamówienia, zamawiający właściwie dokonał oceny oferty uznając spełnienie przez nich powyższych warunków.

Wykonawcy załączyli do oferty polisę ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej nr PL00000144LI12A i aneks nr 1 z 6 września 2012 r.. Z tego aneksu jednoznacznie wynika, że zmianie ulega punkt II.3 polisy – limit odpowiedzialności do kwoty 20.000.000 zł, a pozostałe warunki ubezpieczenia pozostają bez zmian, a więc i krąg ubezpieczonych.

Zarzut, że do realizacji zadań, na które ofertę złożyli wykonawcy Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o., potrzeba 300 osób, nie został poparty żadnymi dowodami. Natomiast ciężar udowodnienia twierdzeń w postępowaniu odwoławczym, zgodnie z art. 190 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, spoczywa na odwołującym, który z danego faktu wywodzi skutki prawne, jakimi miałyby być odrzucenie oferty wykonawcy Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. Zamawiający nie zgadza się z zarzutem naruszenia zasady jawności postępowania. Odwołujący miał możliwość trzykrotnego zapoznania się z dokumentacją przetargową. Oferty zostały udostępnione odwołującemu 19 listopada oraz 10 i 13 grudnia 2012 r.

W ocenie zamawiającego odwołujący nadużywał swego prawa w zakresie prawa do wglądu w dokumentację przetargową, wizyty nie dostarczały nowych wiadomości, a dezorganizowały na kilka godzin pracę zamawiającego.

Przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. wnosząc o oddalenie odwołania.

**W oparciu o stan faktyczny ustalony na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonych oświadczeń Izba ustaliła i zważyła, co następuje: odwołanie zasługuje na uwzględnienie.**

Na wstępie Izba stwierdziła, że nie zachodzi żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania opisanych w art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, a odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba stwierdziła również, że stan faktyczny sprawy nie jest sporny między stronami.

Ze względu na to, że stosowne postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia zostały przytoczone w stanowisku odwołującego i nie są sporne, nie będą one powtarzane w dalszej części uzasadnienia.

Co do zarzutu dotyczącego rażąco niskiej ceny, której przedstawienie stanowi jednocześnie czyn nieuczciwej konkurencji, Izba uznała, że zarzut ten potwierdził się.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz odpowiedziach na pytania wykonawców zamawiający wskazał jednoznacznie, iż wykonawcy mają obowiązek zatrudnić pracowników na podstawie umowy o pracę, nie dopuścić też powierzania im dodatkowych zadań (nadgodzin) w ramach umów cywilnoprawnych. Ze względu na charakter pracy nie zezwolił na zatrudnianie osób niepełnosprawnych. Nie zawarł natomiast żadnych wymogów co do maksymalnego wieku zatrudnianych osób.

Zamawiający oraz przystępujący – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Purzeczek-Grupa SECURITAS Sp. z o.o. i Nordserwis Securitas Sp. z o.o. nie przedstawili własnej kalkulacji dotyczącej liczby roboczogodzin do przepracowania przez pracowników wykonawcy lub kosztów płac wskazujących na błędy w wyliczeniach zawartych w odwołaniu. Przystępujący jedynie podniósł, że liczbę 167,3 godzin ze względu na konieczność obliczania czasu pracy w pełnych godzinach, należy zaokrąglić do 168 godzin, co będzie dawało kwotę stawki godzinowej osób powyżej 60/55 roku życia w wysokości 11,16, a nie 11,20 złotych. (Odwołujący w ramach riposty podniósł, że w takim przypadku – zgodnie z zasadą działania na korzyść pracownika – miesięczna średnia czasu pracy powinna wynosić 167 godzin jako korzystniejsza).

Przystępujący oświadczył też, że jako koszt roboczogodziny pracy pracownika przyjął 11,17 zł netto („netto” w znaczeniu – bez podatku od towarów i usług), a więc wyższy niż minimalny konieczny koszt roboczogodziny, a jego założeniem jest, że prawie wszyscy pracownicy będą podlegać niższym niż standardowe koszty pracodawcy ze względu na zwolnienie z konieczności odprowadzania składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych wynikające z art. 9 i 10 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o *ochronie*

*roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy* (Dz. U. z 2006 r. Nr 158, poz. 1121 z późn. zm.) oraz art. 104 ust. 1 i art. 104 b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. *o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy* (t.j. Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 z późn. zm.), tj. będą to osoby osiągające płacę poniżej minimalnego wynagrodzenia za pracę, osiągający płacę poniżej 80% minimalnego wynagrodzenia za pracę w pierwszym roku pracy, powyżej 55 lat (kobiety) i 60 lat (mężczyźni), powyżej 50 lat pozostający w okresie 30 dni przed zatrudnieniem w ewidencji bezrobotnych powiatowego urzędu pracy, powracający z urlopu macierzyńskiego, dodatkowego urlopu macierzyńskiego lub urlopu wychowawczego.

Tożsame oświadczenie złożyła też przesłuchana przez Izbę, na wniosek przystępującego, w charakterze świadka, osoba, która bezpośrednio dokonała obliczeń wysokości kwoty roboczogodziny.

W ocenie Izby zarówno z wyjaśnień przedstawionych przez przystępującego, jak i zeznań świadka wynika, że przystępujący w istocie w obliczonym przez siebie koszcie roboczogodziny nie uwzględnił wszystkich okoliczności, które, zdaniem Izby, powinien był ująć, by jego cenę uznać za prawidłowo obliczoną, a tym samym ofertę za „poważną” (zgodnie z nomenklaturą stosowaną przez Trybunał Sprawiedliwości UE).

Przede wszystkim przystępujący (określenie to obejmuje również świadka) w kalkulacji założył, że wszyscy lub prawie wszyscy zatrudnieni przez niego pracownicy będą podlegać zwolnieniu ze składek na Fundusz Pracy i/lub FGŚP z ww. przyczyn odnoszących się do zatrudnienia pewnych kategorii osób. Jakkolwiek godne pochwały jest promowanie zatrudnienia tego typu pracowników, to przy ekonomicznej ocenie oferty Izba musi wziąć pod uwagę czynniki ekonomiczne, a pracodawca w swojej kalkulacji musi je uwzględnić.

Tymczasem przystępujący w odpowiedzi na pytanie Izby nie potrafił wskazać żadnych konkretnych faktów, które potwierdziłyby rzetelność jego obliczeń. Przykładowo:

1. którzy pracownicy ze wskazanych przez niego w wykazie 188 osób planowanych do realizacji zamówienia takiemu zwolnieniu i na jakiej podstawie podlegają (osobowo lub procentowo), podobnie z ogólnej liczby zatrudnianych przez niego osób (nie tylko z przedstawionej w wykazie listy) – tu należy też zwrócić uwagę, iż w ogóle wątpliwe jest, aby przystępującemu udało się zatrudnić wyłącznie pracowników, którzy podlegają zwolnieniom ze składek, zwłaszcza że placówki zamawiającego nie znajdują się w dużych miejscowościach z dużym lokalnym rynkiem pracowników, a pracownicy muszą spełniać wymagania zamawiającego, w szczególności posiadać licencje pracowników ochrony,
2. czy jest w stanie wskazać, że nawet zatrudnieni przez niego w niepełnym wymiarze godzin pracownicy nie będą otrzymywać wynagrodzenia z innego miejsca pracy, a tym samym osiągać płacy powyżej minimalnego wynagrodzenia,

3. jaki przyjął wskaźnik kosztów zwolnień lekarskich wśród pracowników ogólnie i w stosunku do osób w wieku powyżej 50/55/60 lat oraz powracających z urlopu macierzyńskiego lub wychowawczego, którzy, jak wynika z praktyki, ze względu na wiek lub sytuację mogą korzystać z tych zwolnień w zwiększonym wymiarze – które to rozróżnienie i tak, zdaniem Izby, zasadniczo nie ma znaczenia, gdyż z obliczeń wprost wynika, iż wykonawca w ogóle nie uwzględnił ewentualnych kosztów zwolnień lekarskich i zastępstwa za chorych pracowników.

Stwierdzenie, iż przystępujący wszystkie dodatkowe koszty pokryje jednym groszem różnicy pomiędzy kwotą 11,16, a 11,17 zł, zupełnie Izby nie przekonuje.

Co do średniej liczby godzin, która powinna być zastosowana jako dzielnik (167 czy 168) – ze względu na to, że są to teoretyczne obliczenia matematyczne, a nie już konkretne obliczenie czasu pracy i wynagrodzenia pracownika za przepracowane godziny, zdaniem Izby można zastosować niepełną liczbę godzin (w praktyce niewątpliwie byłyby one podzielone między konkretnych pracowników już jako pełne godziny). Natomiast jeśli stosować ewentualne zaokrąglenia, to zgodnie z zasadami matematycznymi  $\frac{3}{10}$  zaokrągla się „w dół”, czyli do 167 godzin. Należy też zwrócić uwagę, że zaokrąglenie „w górę”, choć dopuszczalne matematycznie i powodujące, że średnia stawka godzinowa jest niższa, w praktyce powodowałoby uzyskanie kwoty pieniężnej mniejszej niż konieczna do wypłaty pracownikom. Tym samym nawet przy założeniu, że pracodawca byłby zwolniony ze składek na Fundusz Pracy i FGŚP w stosunku do wszystkich pracowników, zaproponowana stawka 11,17 zł i tak jest zbyt niska, by pokryć koszt wynagrodzenia takich pracowników.

Co do wykazu osób, w którym imiennie zostali wskazani pracownicy planowani do realizacji zamówienia, to choć rzeczywiście w praktyce mogłoby okazać się, że wykonawca już do realizacji zadania skierowałby lub zatrudniłby innych pracowników, to jednak – skoro na dzień sporządzania oferty to te osoby planował przeznaczyć do realizacji zadania – oczywiste jest, że i przy kalkulacji powinien uwzględnić okoliczności płacowe w stosunku do tych osób.

Izba nie wspomina już nawet o dodatkowych kosztach pracodawcy, które prawdopodobnie będzie musiał on ponieść, jak np. koszty urlopu lub inne wynikające z prawa pracy.

Pomimo tego, że zamawiający takich wyjaśnień zaniechał, Izba nie nakazuje zamawiającemu wezwania przystępującego do wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uznając, że jest to działanie zbędne. Przystępujący miał możliwość szczegółowego wyjaśnienia tej kwestii w trakcie rozprawy, a więc jego udział w wyjaśnianiu kwestii ceny został uwzględniony, natomiast z jego wyjaśnień oraz analizy kalkulacji wynika jednoznacznie, że kalkulacja ceny jest nieprawidłowa.

Co zaś do samego zaniechania zamawiającego – zarówno w stosunku do wezwania do wyjaśnień, jak i odrzucenia oferty – Izba stwierdza, że powód takiej decyzji wynikający

z tego, iż wszyscy wykonawcy wskazują podobne ceny i zamawiający, gdyby zaczął szczegółowo analizować ceny wszystkich ofert, wszystkie musiałyby uznać za niepokrywające kosztów wykonania zamówienia, a w konsekwencji musiałyby odrzucić wszystkie oferty i unieważnić postępowanie, nie jest powodem istotnym z prawnego punktu znaczenia.

Co zaś do argumentu porównywalnej wysokości cen poszczególnych ofert, to podstawą zarzutu odwołującego nie jest to, że cena oferty przystępującego odbiega w znaczący sposób od cen ofert innych wykonawców, lecz to, że zaoferowana przez niego cena nie pokrywa podstawowych kosztów realizacji zamówienia. W przypadku, gdy cena oferty z założenia jest kalkulowana nieomalże „po kosztach własnych”, nawet różnica jednego procenta lub kilku procent może przesądzać, czy wykonawca z takiej umowy osiągnie jakikolwiek zysk, czy też stratę.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zbyt małej liczby osób przewidzianych do realizacji zamówienia Izba stwierdziła, iż zarzut nie potwierdził się. Jak podnieśli też zamawiający i przystępujący, którym należy przyznać rację, listę pracowników należało złożyć w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu.

Zamawiający nie wskazał w warunku konkretnej liczby wymaganych osób dla poszczególnych zadań. Tym samym fakt wykazania jedynie 188, a nie 300 osób, jak chciałby odwołujący, trudno uznać za podstawę do wykluczenia wykonawcy. Poza tym, nawet gdyby dokonać przeliczenia, ile minimalnie osób jest koniecznych do realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego, a liczba 188 okazałaby się zbyt mała, to zamawiający w toku postępowania nie wezwał przystępującego do uzupełnienia przedłożonego wykazu osób, więc wnioskowanie o konieczności wykluczenia z tego powodu byłoby przedwcześnie.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zbyt małej kwoty polisy ubezpieczeniowej (3.049.710 zł) w stosunku do wymaganej (4.000.000 zł) Izba stwierdziła, iż zarzut nie potwierdził się.

Przystępujący przedstawił polisę ubezpieczeniową wraz z aneksem podwyższającym kwotę ubezpieczenia z 3.049.710 zł do 20.000.000 zł. Rzeczywiście, w stosunku do treści samego aneksu można mieć pewne wątpliwości, kto jest podmiotem ubezpieczonym, ze względu na to, że jako ubezpieczony/ubezpieczający została wskazana tylko spółka Securitas Polska Sp. z o.o. (zgodnie z zastosowanym wzorem polisy podmiot ubezpieczający i ubezpieczony jest wskazywany w jednej rubryce, choć nie muszą to być podmioty tożsame). Jednocześnie z treści aneksu wynika, że zmianie ulega wyłącznie punkt II.3 polisy, czyli limit odpowiedzialności (suma ubezpieczenia).

Jednak w ramach dokumentów ubezpieczeniowych przystępujący przedstawił też „Certyfikat ubezpieczenia”, który potwierdza że Purzeczek-Grupa Securitas Sp. z o.o. objęta jest ubezpieczeniem wynikającym z polisy lokalnej PL00000144LI12A w kwocie 3.049.710 zł

oraz polisy master SE00000429L112A w kwocie 20.000.000 PLN oraz, że od obu polis opłacono składki.

Z tego kompletu dokumentów można wywieść, że przystępujący spełnił wymóg zamawiającego. W razie jednak jakichkolwiek wątpliwości zamawiający może skorzystać z instytucji wyjaśnienia lub uzupełnienia tych dokumentów, z których dotychczas w postępowaniu nie skorzystał.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zaniechania udostępnienia odwołującemu dokumentacji postępowania Izba stwierdziła, że zarzut ten potwierdził się częściowo.

Jak wynika z wyjaśnień złożonych przez odwołującego i zamawiającego, zarzut dotyczy zdarzenia, które miało miejsce 10 grudnia 2012 r.

Zamawiający oświadczył, iż odmowa udostępnienia wynika z przyczyn organizacyjnych oraz przeoczenia zamawiającego, który nie zauważył, iż odwołujący pismami z 5 grudnia 2012 r. złożył dwie identyczne prośby o udostępnienie dokumentacji – niniejszego postępowania (nr 138) oraz prowadzonego równolegle na pozostałe zadania postępowania nr 148, zatem przygotował tylko dokumentację jednego postępowania. Natomiast natychmiastowe dostarczenie przybyłym osobom drugiej dokumentacji uznał dla siebie za zbyt uciążliwe organizacyjnie.

Niewątpliwie więc była to nieuzasadniona umowa wynikająca z przeoczenia przez zamawiającego pisma wykonawcy. Jednocześnie jednak odmowa ta była zdarzeniem incydentalnym – zamawiający udostępnił dokumentację 19 listopada 2012 r. oraz był gotów to uczynić 13 grudnia 2012 r. Być może był to dla odwołującego termin zbyt późny, jeśli chodzi o kwestię złożenia odwołania, jednak należy zwrócić uwagę, że samo zdarzenie miało miejsce 10 grudnia, 11 grudnia odwołujący skierował do zamawiającego prośbę o udostępnienie akt, 12 grudnia zamawiający udzielił odpowiedzi wyznaczając termin na 13 grudnia. Izba nie stwierdziła tu więc zwłoki po stronie zamawiającego. Jeśli dzień ten lub godzina były dla wykonawcy uciążliwe, mógł on starać się uzgodnić z zamawiającym inny termin wglądu do dokumentów.

Z drugiej strony Izba nie stwierdziła też wskazanej przez zamawiającego złośliwości w działaniu wykonawcy. Wyjaśnił on bowiem, że drugi wgląd w dokumentację postępowania był planowany w celu sprawdzenia, czy od 19 listopada 2012 r. nie nastąpiło uzupełnienie złożonych dokumentów. Natomiast obszerność samych ofert, jak i pozostałej dokumentacji postępowania mogą powodować, że przeglądanie i analiza akt może trwać nawet kilka godzin.

Należy też podnieść, że zaistniałe zdarzenie nie ma wpływu na wynik postępowania, a więc – z punktu widzenia postępowania odwoławczego – również na rozstrzygnięcie Izby (zgodnie z art. 190 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).



Izba nie przesłuchała w tym zakresie świadków wskazanych w odwołaniu uznając za wystarczające oświadczenie członka zarządu odwołującego występującego jako pełnomocnik. Dodatkowo fakt ten został przyznany przez zamawiającego i nie budził wątpliwości Izby co do zaistniałych okoliczności faktycznych. Z tego powodu przesłuchanie dodatkowych osób było zbędne.

W związku z powyższym Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, zgodnie z § 1 ust. 1 pkt 2, § 3 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczenia* (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....