

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 7 grudnia 2022 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski**  
**Emil Kuriata**  
**Anna Kuszel-Kowalczyk**

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego **7 grudnia 2022 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **28 listopada 2022 r.**

przez wykonawcę: **Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego CPD CANARD* (nr BDG.ZPB.230.13.2022)

prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego z siedzibą w Warszawie** [„Zamawiający”]

**orzeka:**

- 1. Umarza postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

## Uzasadnienie

Skarb Państwa – Główny Inspektorat Transportu Drogowego z siedzibą w Warszawie {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. *Utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego CPD CANARD* (nr BDG.ZPB.230.13.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 16 września 2022 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S\_179 pod poz. 06055. Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

28 listopada 2021 r. Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie {dalej: „Comarch” lub „Odwołujący”} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w powyższym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 135 ust. 2 w zw. z art. 16 ustawy pzp – przez brak udzielenia odpowiedzi na wnioski Odwołującego o wyjaśnienie treści SWZ, co doprowadziło do prowadzenia postępowania w sposób nieprzejrzysty, a także w sposób mogący utrudniać uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu udzielenia merytorycznych odpowiedzi na pytania nr: nr 7, 8, 43, 68, 91, 92, 136, 138.

6 grudnia 2022 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania.

### **W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:**

Zgodnie z art. 520 ustawy pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów – działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp – Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści

**Sygn. akt KIO 3155/22**

art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) – nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.