

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 maja 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś**

wobec cofnięcia odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2019 r. przez wykonawcę: **PROFARM PS sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Mazowieckie Centrum Rehabilitacji STOCER sp. z o.o., ul. Wierzejewskiego 12, 05-510 Konstancin-Jeziorna**

**postanawia:**

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: PROFARM PS sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, z póź. zm.) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Mazowieckie Centrum Rehabilitacji STOCER sp. z o.o. z siedzibą w Konstancin-Jeziorna – prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa wyrobów leczniczych (antybiotyki, płyny infuzyjne, żywienie)”, znak sprawy – PN 23/2019, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp” lub „ustawa”.

Wartość zamówienia jest wyższa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 08.05.2019 r. pod numerem 2019/S 089-212701.

Odwołujący – PROFARM PS sp. z o.o. z siedzibą w Stara Iwiczna – wniósł na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 i 2 ustawy Pzp odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”).

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa – ustawy Pzp:

1. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 przez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione jego specyfiką oraz naruszające równą i uczciwą konkurencję w postępowaniu opisanie przedmiotu zamówienia w sposób prowadzący do nieuzasadnionego ograniczania kręgu potencjalnych wykonawców, przez utworzenie pakietu, w którym Zamawiający wprost odniósł się do nazw specyfików oferowanych łącznie tylko i wyłącznie przez podmioty ściśle współpracujące z podmiotami powiązanymi ze spółką Sanofi S.A. z siedzibą w Paryżu, Francja (zwanymi dalej także: „Grupa Sanofi”), zaś w przypadku punktu 11 i 17 pakietu nr 14 oferowanych tylko i wyłącznie przez podmioty ściśle współpracujące z Grupą Sanofi (które są ich podmiotem odpowiedzialnym, przy braku leków generycznych) w rzeczywistości stworzył tzw. pakiet producencki Grupy Sanofi, bez wcześniejszego dokonania analizy funkcjonalnej oraz użyteczności przedmiotu zamówienia, co doprowadziło do sytuacji, w której niektórzy wykonawcy ze względu na charakter i specyfikę postępowania nie będą mogli złożyć oferty lub realnie konkurować z ofertami innych wykonawców.

Biorąc pod uwagę powyższe, wniósł o:

1. Uwzględnienie odwołania.

2. Dokonanie modyfikacji treści SIWZ przez wydzielenie z pakietu nr 14 ENOXAPARINUM stanowiącego element Załącznika nr 1 do SIWZ – Formularz asortymentowo-cenowy oraz opis przedmiotu zamówienia punktów 8-17 do odrębnego pakietu, w wyniku czego dojdzie do podziału pakietu nr 14 na dwa odrębne pakiety.
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z (...) *wyszczególnionych w 7. pozycjach dokumentów* – wszystkich na okoliczność treści wydruku, podmiotu odpowiedzialnego za produkt leczniczy, wprowadzenia każdego produktu leczniczego do obrotu przez podmiot z Grupy Sanofi, opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, niemożności złożenia oferty lub niemożności złożenia oferty pozwalającej na konkurowanie z ofertami wykonawców powiązanych z Grupą Sanofi.
4. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa prawnego.

Odwołujący cofnął odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp (pisma z dni 22 i 24 maja 2019 r. – forma elektroniczna i pisemna).

Zamawiający pismami z dnia 27 maja 2019 r. poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz przedstawił elektroniczne dokumenty dotyczące postępowania.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – wobec skutecznego cofnięcia odwołania znoszącego skutki prawne związane z jego wniesieniem – umorzyła postępowanie odwoławcze na ,zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 oraz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) - § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a.

**Przewodniczący:**.....