

**Sygn. akt: KIO 2556/20**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 listopada 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Anna Chudzik**

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 października 2020 r. przez **K. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą EMKAN-PRO K. M.**,

w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Przeróśl**,

przy udziale wykonawcy **A. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ALU-MIX Firma Inwestycyjna A. M.**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

**orzeka:**

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9.000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Suwałkach**.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Przerośl – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków w Gminie Przerośl wraz z montażem zespołu prądotwórczego w SUW Przerośl*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 19 czerwca 2020 r. pod numerem 528455-N-2020.

W dniu 6 października 2020 r. wykonawca K. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EMKAN-PRO K. M. wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty oraz wobec zaniechania czynności wykluczenia wykonawcy ALU-MIX z postępowania i odrzucenia oferty tego wykonawcy. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, ewentualnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a także art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 3 listopada 2020 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 9.000 zł stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu. Izba nie zasądziła na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów związanych z wynagrodzeniem pełnomocnika oraz dojazdem na rozprawę, gdyż stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia, zasądzenie tych kosztów jest możliwe w sytuacji, gdy odwołanie zostało cofnięte na mniej niż 1 dzień przed terminem posiedzenia Izby. W rozpoznawanej sprawie cofnięcie odwołania zostało dokonane dzień przed tym terminem.

**Przewodniczący:** .....