

Sygn. akt: KIO 1782/15

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 26 sierpnia 2015 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 26 sierpnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2015 r. przez **wykonawcę: CEZAR C. M. i P. G. Sp. J. z siedzibą w Radomiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Szkołę Podstawową nr 37 z siedzibą w Gdyni**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy CEZAR C. M. i P. G. Sp. J. z siedzibą w Radomiu** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 1782/15

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Szkoła Podstawowa nr 37 z siedzibą w Gdyni prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu komputerowego”.

W dniu 17 sierpnia 2015 r. wykonawca CEZAR C. M. i P. G. Sp. J. z siedzibą w Radomiu (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty oraz wobec unieważnienia przedmiotowego postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie m. in. przepisów: art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, 26 ust. 3 ustawy Pzp oraz art. 92 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia – w terminie przewidzianym w ustawie – żaden wykonawca.

Izba uwzględniła opozycję Odwołującego wobec zgłoszenia przystąpienia wykonawcy: Przedsiębiorstwo OPTIMUS Sp. z o.o. z siedzibą w Sieradzu po stronie Odwołującego, z uwagi na niewykazanie przez wykonawcę interesu, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść strony do której wykonawca przystępuje – t.j. Odwołującego.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2015 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W związku z faktem, że po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, a Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty zawarte w odwołaniu, postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**