

Sygn. akt: **KIO 1623/21**
KIO 1626/21

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lipca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Członkowie: Izabela Bujak – Niedziałek
Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2021 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu:

- A. 31 maja 2021 roku przez wykonawcę **Firmę Inżynierską ARCUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, z siedzibą w Krakowie (sygn. akt: KIO 1623/21),**
- B. 31 maja 2021 r. przez wykonawcę **PROKOM Construction Sp. z o.o., z siedzibą w Sosnowcu (sygn. akt: KIO 1626/21),**

przy udziale:

- A. wykonawcy **Firma Inżynierska ARCUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, z siedzibą w Krakowie,** zgłaszającego przystąpienie do postępowanie odwoławczego o sygn. akt: KIO 1626/21 po stronie zamawiającego;
- B. wykonawcy **PROKOM Construction Sp. z o.o., z siedzibą w Sosnowcu,** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1623/21 po stronie odwołującego;
- C. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum: Promost Consulting sp. z o.o. sp.k., z siedzibą w Rzeszowie oraz Promost Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie,** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1623/21 oraz KIO 1626/21 po stronie zamawiającego,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad - prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach,**

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Firmy Inżynierskiej ARCUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, z siedzibą w Krakowie (sygn. akt: KIO 1623/21) kwoty 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.
3. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PROKOM Construction Sp. z o.o., z siedzibą w Sosnowcu (sygn. akt: KIO 1626/21) kwoty 13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Sygn. akt: KIO 1623/21
KIO 1626/21

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad - prowadzący postępowanie: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach (dalej „**Zamawiający**”) – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie nadzoru nad projektowaniem i realizacją robót oraz zarządzanie Kontraktem pn.: „Rozbudowa istniejącego mostu przez rzekę Wisłę w miejscowości Sandomierz w ciągu drogi krajowej nr 77”, dalej: „**Postępowanie**”.

W dniu 31 maja 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Firmy Inżynierskiej ARCUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, z siedzibą w Krakowie (sygn. akt: KIO 1623/21) (dalej „**Odwolujący 1**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z Tomem III SIWZ – OPZ pkt 2.1. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum firm w składzie: Lider: PROMOST CONSULTING sp. z o.o. sp. k. Partner: PROMOST CONSULTING sp. z o.o. oraz oferty wykonawcy ZDI sp. z o.o., pomimo iż złożone w postępowaniu oferty były sprzeczne z treścią SIWZ i nie spełniały wymogu Zamawiającego wskazanego w punkcie 2.1 OPZ , a to zapewnienia przez personel biurowy pracy i dostępności biura Konsultanta w minimalnym czasie od poniedziałku do piątku w godzinach od 8 - 16 na wszystkich etapach Kontraktu, w tym także w okresie od wystawienia ostatniego Świadczenia Przejęcia do wystawienia Ostatecznego Świadczenia Płatności; (ii) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z Tomem I SIW – IDW punkt 15.3 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZDI sp. z o.o., pomimo iż oferent świadomie i celowo nie uwzględnił w ramach pozycji 4.5 Formularza cenowego całkowitego kosztu jej wykonania w danej jednostce czasu; (iii) art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ZDI sp. z o.o., pomimo, że jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji, ponieważ oferent dokonał manipulacji ceną oferty, poprzez określenie cen jednostkowych w taki sposób, by zapewnić jak najniższą cenę oferty, przerzucając niektóre koszty składające się na cenę jednostkową pomiędzy poszczególnymi pozycjami; (iv) art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz bez poszanowania zasady przejrzystości, w wyniku czego doszło do nieuzasadnionego uprzywilejowania podmiotów, których oferta podlegała odrzuceniu, a także doprowadziło do wyboru jako najkorzystniejszej

oferty PROMOST, mimo iż udzielenie zamówienia temu podmiotowi nastąpiło z naruszeniem przepisów ustawy prawo zamówień publicznych.

Odwołujący 1 wniósł o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Firm w składzie: Lider: PROMOST CONSULTING pp. z o.o. sp. k. Partner: PROMOST CONSULTING sp. z o.o. w Postępowaniu, przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert, odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Firm w składzie: Lider: PROMOST CONSULTING sp. z o.o. sp. k. Partner: PROMOST CONSULTING sp. z o.o., odrzucenia oferty ZDI sp. z o.o., powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 31 maja 2021 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy PROKOM Construction Sp. z o.o., z siedzibą w Sosnowcu (sygn. akt: KIO 1626/21) (dalej „**Odwołujący 2**”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie: (i) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego czynności polegającej na przyznaniu Odwołującemu 7 punktów w ramach podkryterium Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej opisanego w pkt 19.1.3.2 ppkt 1 SIWZ oraz łącznie 94,85 punktów; (ii) art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wskazania w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej okoliczności faktycznych i prawnych, jakie Zamawiający wziął za podstawę do uznania, że oferta Odwołującego nie powinna uzyskać dodatkowych punktów w ramach podkryterium Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej.

Odwołującego 2 wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru PROMOST jako oferty najkorzystniejszej, dokonanie ponownego badania i oceny ofert, przyznanie Odwołującemu 2 7 punktów w ramach podkryterium Doświadczenie Głównego Inspektora Nadzoru specjalności inżynierskiej mostowej oraz łącznie 94,85 punktów w ramach kryteriów oceny ofert, wskazanie w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej szczegółowego uzasadnienia decyzji Zamawiającego o przyznaniu lub nieprzyznaniu dodatkowych punktów Odwołującemu 2 w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpił: (i) wykonawca Firma Inżynierska ARCUS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, z siedzibą w Krakowie w sprawie o sygn. akt: KIO 1626/21 po stronie zamawiającego; (ii) wykonawca PROKOM Construction Sp. z o.o., z siedzibą w Sosnowcu w sprawie o sygn. akt: KIO 1623/21 po stronie odwołującego; (iii) wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie

zamówienia Konsorcjum: Promost Consulting sp. z o.o. sp.k., z siedzibą w Rzeszowie oraz Promost Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w sprawach o sygn. akt: KIO 1623/21 oraz KIO 1626/21 po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, że w dnia 12 lipca 2021 r. Odwołujący 1 złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego. Izba również ustaliła, że w dniu 12 lipca 2021 r. Odwołujący 2 złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 1 oraz Odwołującego 2 z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....