

Sygn. akt: KIO 770/21

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 maja 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Beata Konik**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z bez udziału stron w dniu 4 maja 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2021 roku przez wykonawcę **Z. U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe U. Z. U. z siedzibą w Makowie Mazowieckim** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Województwo Mazowiecki – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie z siedzibą w Warszawie**, przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowy i Utrzymania Dróg spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w zakresie części 9,

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Z. U. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe U. Z. U. z siedzibą w Makowie Mazowieckim** kwoty **9 000 zł 00 gr** (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący: .....**

## Uzasadnienie

Odwołujący, tj. Z. U. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe U. Z. U. z siedzibą w Makowie Mazowieckim, w dniu 4 maja 2021 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 marca 2021 r. wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Naprawa ubytków na drogach wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego masą na gorąco wraz z odtworzeniem oznakowania poziomego z podziałem na 26 części w 2021 r.”, numer postępowania: 178/20. Przedmiotowe odwołanie dotyczy części 9, 10 i 11 postępowania.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 grudnia 2020 r. pod numerem 775390-N-2020.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 74 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie protokołów postępowania, poprzez zaniechania udostępnienia Odwołującemu protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym całości korespondencji pomiędzy Zamawiającym a ww. wykonawcami, co skutkowało pozbawieniem Odwołującego prawa do skorzystania ze środków ochrony prawnej.

2) art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp przez:

a) w części 9 - zaniechanie wykluczenia wykonawcy PBUD Sp. z o.o. oraz wykonawcy FEDRO Sp. z o.o. oraz zaniechanie odrzucenia ich ofert, pomimo że wykonawcy należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty częściowe w postępowaniu, nie wykazując, że istniejące między nimi powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

b) w części 10 i 11 - zaniechanie wykluczenia wykonawcy PBDM Sp. z o.o. oraz zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo że wykonawca ten należy do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, co PBUD Sp. z o.o. oraz Fedro Sp. z o.o., i złożył odrębną ofertę częściową oraz nie wykazał, że istniejące między nim, a PBUD Sp. z o.o. oraz Fedro Sp. z o.o. powiązania nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu.

3) naruszenie art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawcą, oraz z zasadą przejrzystości.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty w Części 9, 10 i 11 postępowania.
- 3) nakazanie udostępnienie Odwołującemu protokołu postępowania wraz z całością korespondencji pomiędzy ww. wykonawcami celem umożliwienia Odwołującemu zweryfikowania prawidłowości tych ofert, działań Zamawiającego, a w konsekwencji celem zagwarantowania możliwości skorzystania z ustawowego prawa do wniesienia odwołania na czynności Zamawiającego.
- 4) nakazanie Zamawiającemu wykluczenie PBUD Sp. z o.o. oraz odrzucenie jego oferty,
- 5) nakazanie Zamawiającemu wykluczenie Fedro Sp. z o.o. oraz odrzucenie jego oferty,
- 6) nakazanie Zamawiającemu wykluczenie PBDM Sp. z o.o. oraz odrzucenie jego oferty,
- 7) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U., poz. 2019 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Z tych względów postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

**Przewodniczący:** .....