

Sygn. akt: KIO 691/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 10 kwietnia 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

wobec cofnięcia w dniu 9 kwietnia 2020 r. przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2020 r. przez wykonawcę **Korporacja Budowlana DORACO Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, ul. Grzybowska 80/82, 00-844 Warszawa**

**postanawia:**

**1. umorzyć postępowanie odwoławcze**

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Korporacja Budowlana DORACO Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku, ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk** kwoty **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 27 września 2019 r., poz. 1843)) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gdańsku**.

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawca **Korporacja Budowlana DORACO Spółka z o.o. z siedzibą w Gdańsku**, w dniu 9 kwietnia 2020 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 marca 2020 r., wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia na „Przebudowę i umocnienie Kanału Tałckiego; 2. Przebudowa i umocnienie Kanału Grunwaldzkiego; 3. Przebudowa i umocnienie Kanału Mioduńskiego”.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 27 września 2019 r., poz. 1843), oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczanego wpisu, tj. jest kwotę **18 000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy).

**Przewodniczący:** .....