

Sygn. akt: KIO 2585/12

POSTANOWIENIE

z dnia 5 grudnia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa-Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 grudnia 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 października 2012 r. przez **Odwołującego** – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EUROSYSTEM S.A. w Chorzowie i TERRAMAP Sp. z o.o. w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego** - Narodowy Instytut Dziedzictwa w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia EUROSYSTEM S.A. w Chorzowie i TERRAMAP Sp. z o.o. w Krakowie, kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

I. Zamawiający, Narodowy Instytut Dziedzictwa w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Wykonanie usługi digitalizacji rejestru zabytków w zakresie skanowania dokumentacji rejestrowej i utworzenia bazy danych obiektów przestrzennych wraz z dostosowaniem do struktur danych dotyczących zabytków nieruchomych i archeologicznych dla Narodowego Instytutu Dziedzictwa” opublikowanym na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych) w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 26 października 2012 r. Odwołujący, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia EUROSYSTEM S.A. w Chorzowie i TERRAMAP Sp. z o.o. w Krakowie, wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 7 ust. 1 Prawa zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
2. art. 22 ust. 1 pkt 2) i 3) Prawa zamówień publicznych w następstwie przyjęcia, że dla stwierdzenia wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, konieczne jest wykonanie zamówienia na rzecz konkretnego podmiotu,
3. art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych poprzez wezwanie odwołującego w sposób i terminie niemożliwym do wykonania przez Odwołującego,
4. innych przepisów powołanych w treści uzasadnienia odwołania.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wezwania Odwołującego datowanego na dzień 21 listopada 2012 roku o złożenie wyjaśnień do złożonych dokumentów lub uzupełnienie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,
- nakazanie Zamawiającemu ponownego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień do złożonych dokumentów w trybie art. 26 ust. 4 Prawa zamówień publicznych lub uzupełnienie dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

ewentualnie unieważnienie postępowania w przypadku niewykonania ww. obowiązku, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Prawa zamówień publicznych.

W dniu 3 grudnia 2012 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty podniesione w odwołaniu w całości.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił skutecznie do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczzonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: