

WYROK
z dnia 14 stycznia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2018 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 grudnia 2018 r. przez wykonawcę Kopalnia Wapienia „Czatkowice” Sp. z o.o. w Krzeszowicach w postępowaniu prowadzonym przez PGE Polską Grupę Energetyczną S.A. w Warszawie działającą w imieniu zamawiających: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie, PGE Energia Ciepła S.A. w Warszawie, Elektrociepłownia „Zielona Góra” S.A. w Zielonej Górze, PGE Toruń S.A. w Toruniu

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża Kopalnię Wapienia „Czatkowice” Sp. z o.o. w Krzeszowicach i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Kopalnię Wapienia „Czatkowice” Sp. z o.o. w Krzeszowicach tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PGE Polska Grupa Energetyczna S.A. w Warszawie działająca w imieniu zamawiających: PGE Górnictwo i Energetyka Konwencjonalna S.A. w Bełchatowie, PGE Energia Ciepła S.A. w Warszawie, Elektrociepłownia „Zielona Góra” S.A. w Zielonej Górze, PGE Toruń S.A. w Toruniu – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), dalej jako: „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa sorbentów wapiennych dla jednostek wytwórczych GK PGE. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 9 października 2018 pod numerem S 194-440063/2018. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

31 grudnia 2018 r. wykonawca - Kopalnia Wapienia „Czatkowice” Sp. z o.o. w Krzeszowicach - wniósł odwołanie w części VIII postępowania, którego przedmiotem jest dostawa mączki kamienia wapiennego do PGE Energia Ciepła S.A. w Warszawie, Oddział w Krakowie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91c ust. 3 Pzp przez brak udostępnienia odwołującemu informacji o pozycji złożonej przez niego oferty i otrzymanej punktacji oraz o punktacji najkorzystniejszej oferty przez błędne działanie formularza umieszczonego na platformie aukcyjnej, który nie wyświetlił kolejno złożonej oferty i odwołujący nie złożył korzystniejszego postąpienia, działając w przekonaniu, że jego oferta była złożona w toku aukcji jako ostatnia;
2. art. 15 ust 1 Pzp przez nieprawidłowe przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w postaci błędnego działania platformy elektronicznej/formularza aukcyjnego skutkującej brakiem możliwości pełnego i właściwego korzystania z formularza elektronicznego zamieszczonego na platformie zakupowej zamawiającego;
3. art. 7 ust.1 i 3 Pzp w zw. z art. 91c Pzp ze względu na przeprowadzenie aukcji elektronicznej w sposób, który uniemożliwiał zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, ze względu na nie zapewnienie możliwości złożenia przez odwołującego oferty (postąpienia) korzystniejszej od oferty w danej chwili najkorzystniejszej, nie poinformowanie w trakcie aukcji odwołującego o nowej ofercie, a także przez naruszenie obowiązku udzielenia zamówienia publicznego wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami Pzp, polegające na dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Nordkalk sp. z o.o. w Krakowie w sytuacji, gdy odwołujący na skutek braku informacji o złożeniu nowej oferty przez innego wykonawcę nie złożył korzystniejszego postąpienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Nordkalk sp. z o.o. oraz powtórzenia aukcji elektronicznej. Ponadto żądał przeprowadzenia dowodów z dokumentów powołanych w treści odwołania i dokumentów, jakie zostaną przedstawione na rozprawie, przesłuchania w charakterze świadka D. B. - uczestnika aukcji elektronicznej po stronie odwołującego, a także przesłuchania strony w osobie Wiceprezesa Zarządu odwołującego P. D. na wskazane okoliczności oraz przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego również na wskazane okoliczności. Odwołujący żądał również obciążenia zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenia od zamawiającego na swoją rzecz kosztów poniesionych w związku ze złożeniem odwołania, łącznie z kosztami zastępstwa prawnego.

W uzasadnieniu odwołujący stwierdził, że sprzęt techniczny jakim się posłużył w czasie aukcji elektronicznej był sprawny i spełniał wymagania pkt 21.9 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej jako: „SIWZ”, na co wskazują zrzuty ekranu komputera pracownika, który przy użyciu tego sprzętu brał udział w aukcji elektronicznej. Wskazał, że połączenie z serwerem zamawiającego (Platformą Marketplanet [https://swpp2.akpqe.](https://swpp2.akpqe)) było niezakłócone przez cały czas trwania aukcji, na co wskazuje dziennik logów serwera Proxy wykonany przez pracownika TAURON Obsługa Klienta sp. z o.o., który dostarcza odwołującemu infrastrukturę teleinformatyczną. Informacja o statusie aukcji „zakończony”, która pojawiła się na ekranie Odwołującego, mogła być wygenerowana tylko przez oprogramowanie obsługujące platformę zakupową, bowiem prawidłowo podłączony do sieci internetowej komputer odwołującego służył tylko jako odbiornik informacji generowanych przez rzeczony oprogramowanie i niemożliwym była jakakolwiek ingerencja w edycję treści odbieranych przez odwołującego.

W związku z powyższym odwołujący uznał, że nie można przypisać mu odpowiedzialności za nieprawidłowy przebieg aukcji elektronicznej skoro po jego stronie nie doszło do żadnych zakłóceń sprzętu technicznego ani dostępu do platformy zakupowej.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlega odrzuceniu i przeprowadziła rozprawę, podczas której odwołujący podtrzymał dotychczasowe stanowisko. Zamawiający w ślad za pisemną odpowiedzią na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z pkt 21 SIWZ kryterium udzielenia zamówienia była cena. W pkt 21.5. zamawiający poinformował, że parametrem licytowanym w aukcji elektronicznej będzie cena (wartość netto) Części/Pakietu”, natomiast w pkt 21.6. wskazał, że sposób oceny ofert w toku aukcji elektronicznej będzie obejmował przeliczanie zgłoszonych postąpień na punktową ocenę ofert w zakresie kryterium

„Cena”, z uwzględnieniem punktacji otrzymanej przed otwarciem aukcji elektronicznej za kryterium „Cena brutto”.

Pkt 21.8 SIWZ zawiera dodatkowe informacje dla wykonawców dotyczące aukcji elektronicznej:

- 1) aukcja jest jednoetapowa i dla poszczególnych części zamówienia będzie prowadzona w różnych terminach. Podstawowy czas trwania aukcji elektronicznej wynosić będzie dla każdej części zamówienia 20 min.;
- 2) zamknięcie aukcji elektronicznej nastąpi wraz z upływem podstawowego czasu trwania aukcji elektronicznej - pod warunkiem, że w ciągu ostatnich 5 minut trwania aukcji nie nastąpi nowe postąpienie;
- 3) jeżeli w ciągu ostatnich 5 minut czasu trwania aukcji elektronicznej zostanie złożona nowa oferta (zgłoszone nowe postąpienie) aukcja zostanie automatycznie przedłużona - o 5 minut plus liczba sekund dopełniająca rozpoczętą minutę od chwili złożenia nowej oferty, o ile nie nastąpi nowe postąpienie”;

Zgodnie z pkt 21.8.7 SIWZ w trakcie aukcji elektronicznej system na bieżąco udostępnia wszystkim wykonawcom informacje o pozycji złożonych przez nich ofert, otrzymanej punktacji oraz punktacji oferty najkorzystniejszej. Do momentu zamknięcia aukcji elektronicznej system nie ujawnia informacji umożliwiających identyfikację Wykonawców”.

W pkt 21.8.11 SIWZ zamawiający sformułował wymagania techniczne urządzeń informatycznych niezbędne do udziału w aukcji:

- Komputer klasy PC z procesorem min. Pentium 133 MHz;
- Pamięć operacyjna min. 64 MB;
- System operacyjny MS-Windows w wersji 98 lub wyższej;
- Przeglądarka internetowa Mozilla Firefox w wersji 2.0 lub wyższej lub MS Explorer w wersji 5.5 SP 1 lub wyższej;
- Połączenie z siecią Internet o szybkości transmisji nie mniejszej niż 56 kb/s”.

Zgodnie z pkt 21.9 SIWZ jako najkorzystniejsza zostanie wskazana oferta, która po zakończeniu aukcji uzyskała największą ilość punktów. Wykonawcy zobowiązani są do niezwłocznego pisemnego potwierdzenia ostatecznej ceny z oferty złożonej w trakcie aukcji. Wykonawca uczestniczący w aukcji dostarczy organizatorowi postępowania w formie pisemnej ostateczną ofertę oraz ostateczną cenę dla każdej części zamówienia, podlegającej procesowi aukcyjnemu, tj. na które złożył uprzednio ofertę.

W VIII części zamówienia oferty złożyli Odwołujący oraz Nordkalk sp. z o.o. w Krakowie.

Pismem z 5 grudnia 2018 r. zamawiający zaprosił odwołującego do wzięcia udziału w aukcji elektronicznej, planowanej na 12 grudnia 2018 r. o godz. 9:00. Ponadto poinformował odwołującego, że złożona przez niego oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów i znajduje się na 1 pozycji.

W części odnoszącej się do terminu i warunków zamknięcia aukcji powtórzono postanowienia SIWZ. Zamawiający uszczegółowił, że jeżeli w ciągu ostatnich 5 minut czasu trwania aukcji elektronicznej zostanie złożona nowa oferta (zgłoszone nowe postąpienie) aukcja zostanie

automatycznie przedłużona - o 5 minut plus liczba sekund dopełniająca rozpoczętą minutę od chwili złożenia nowej oferty, o ile nie nastąpi nowe postąpienie.

W dniu 12.12.2018 r. o godz. 9:00 do aukcji elektronicznej prowadzonej na portalu zakupowym Grupy Kapitałowej PGE - Marketplanet Oneplace przystąpili odwołujący oraz Nordkalk sp. z o.o. Uczestnicy dokonali kilku postąpień. Odwołujący złożył ostatecznie postąpienie z kwotą netto 98,80 zł/t o godzinie 9:21:38. O godzinie 9:29 pracownik odwołującego D. B. dokonał zrzutu ekranu (print screen), na którym widoczne są wyniki zakończonego już postępowania. Jako najwyższej oceniona widnieje oferta odwołującego przy cenie netto 2 766 400,00 zł.

W dniu zakończenia aukcji odwołujący przygotował ofertę po aukcji i wysłał ją do zamawiającego zgodnie z pkt 21.9 SIWZ.

19 grudnia 2018 r. zamawiający poinformował odwołującego o wyborze oferty Nordkalk sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej. Oferta odwołującego złożona w części VIII zamówienia została oceniona jako druga, przy cenie netto 2 766 400,00 zł, wobec oferty Nordkalk sp. z o.o. opiewającej na kwotę netto 2 744 000,00 zł.

Wobec sprzecznych informacji co do wyników postępowania przetargowego odwołujący pismem z 20 grudnia 2018 r. zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie sytuacji, w której wedle informacji z platformy zakupowej, na której odbyła się aukcja elektroniczna - to oferta odwołującego jest najwyższej oceniona, przy statusie aukcji: „Zakończona”. Następnie pismem z 27 grudnia 2018 r. odwołujący zwrócił się do zamawiającego o udostępnienie dziennika historii przebiegu aukcji łącznie z logami serwera dokumentującymi zdarzenia i czynności wykonywane przez uczestników aukcji. Zamawiający odpowiedział 27 grudnia 2018 r. Stwierdził, że przebieg aukcji był prawidłowy, nie zanotował żadnych błędów systemu zakupowego GK PGE, ponadto przedstawił raport ostatnich czynności podjętych przez wykonawców przed zakończeniem aukcji, z którego ma wynikać, że jako ostatnią i najkorzystniejszą ofertę złożył o godz. 9:22:57 Nordkalk sp. z o.o., odwołujący złożył ofertę o godz. 9:21:38. Zamawiający zasugerował, iż brak wyświetlenia w trakcie aukcji bieżącej informacji o najkorzystniejszej ofercie może wynikać z nieprawidłowego działania sprzętu lub oprogramowania odwołującego bądź jakości jego połączenia sieciowego.

W tym stanie rzeczy odwołujący wniósł odwołanie.

Powołane ustalenia zostały dokonane na podstawie wymienionych dokumentów znajdujących się w aktach sprawy.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołujący jest uprawniony do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp. Jest wykonawcą, który złożył ofertę i ma interes w uzyskaniu danego zamówienia. Zarzucane zamawiającemu naruszenia przepisów powodują, że odwołujący, może ponieść szkodę w postaci utraty możliwości uznania jego oferty za najkorzystniejszą.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wypracowało pogląd, że podstawą do uznania aukcji elektronicznej za wadliwą jest ustalenie, że przebieg aukcji wywołany jest przyczyną leżącą po stronie zamawiającego lub platformy aukcyjnej (wyrok Izby z 25 listopada 2011 r. KIO 2427/11). W rozpoznawanej sprawie okoliczności te powinny być wykazane przez odwołującego, gdyż to on jest stroną, która ze swoich twierdzeń wywodzi skutek prawny w postaci uznania czynności wyboru oferty złożonej przez Nordkalk Sp. z o.o. za wadliwą (art. 190 ust. 1 Pz, art. 6 k.c.). Tymczasem odwołujący buduje swoje stanowisko na założeniu, że skoro po jego stronie nie wystąpiły zakłócenia techniczne, to przyczyna zarzucanej wadliwości działania leży po stronie zamawiającego. W świetle materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy z twierdzeniem takim nie sposób się zgodzić w żadnym z elementów.

Przede wszystkim, odwołujący nie wykazał, że ewentualne zakłócenia prezentacji wyników aukcji nie zostały spowodowane przez sprzęt i oprogramowanie odwołującego oraz nie były związane z jakością połączenia sieciowego, z którego korzystał odwołujący. W tej sytuacji nie można wykluczyć, że obraz widoczny dla odwołującego nie został odświeżony przez komputer po złożeniu ostatniego postąpienia przez odwołującego, co spowodowało, że odwołujący do czasu zakończenia aukcji nie zauważył, że drugi wykonawca uczestniczący w aukcji złożył korzystniejszą ofertę.

Na znaczenie częstotliwości odświeżania widoku konsoli zamawiający zwrócił uwagę wykonawcom biorącym udział w aukcji, co potwierdza print screen z czatu z wykonawcami prowadzonego przez operatora spornej aukcji z 12 grudnia 2018 r.

Odwołujący nie wyjaśnił, ani nie wykazał, jak często jego komputer dokonuje odświeżenia obrazu i czy samodzielnie po złożeniu swojego postąpienia skorzystał z przycisku „ODŚWIEŻ WARTOŚĆ”. Należy zwrócić uwagę, że po złożeniu ostatniego postąpienia przez odwołującego aukcja jeszcze trwała jeszcze około 7 minut, a więc było dużo czasu na dokonanie odświeżenia. Odstęp czasu pomiędzy ostatnim postąpieniem odwołującego, a zakończeniem aukcji jest tym bardziej istotny, że zgodnie z warunkami aukcji, jeśli w ciągu ostatnich 5 minut czasu trwania aukcji zostanie złożona nowa oferta, aukcja jest przedłużana o 5 minut plus liczba sekund dopełniająca rozpoczętą minutę od chwili złożenia oferty. Ta zasada dotyczyła również dogrywki (czasu po założonym czasie trwania aukcji) i złożenie w dogrywce postąpienia, wydłużało aukcję o kolejne 5 minut plus liczba sekund dopełniająca rozpoczętą minutę od chwili złożenia oferty. Odwołujący mógł się zorientować, iż aukcja od jego ostatniego postąpienia trwała dłużej niż 5 minut, co wskazywało, że drugi wykonawca złożył swoje postąpienie po postąpieniu odwołującego. Gdyby postąpienie odwołującego było ostatnim postąpieniem w aukcji zakończyłaby się ona o godz. 9:27. Natomiast postąpienie drugiego wykonawcy spowodowało, że ostatecznie aukcja zakończyła się o 9:28.

Zrzuty ekranów przedstawione jako dowody, przedstawiają stan na daną chwilę, czyli

moment ich sporządzenia i na ich podstawie nie można uznać, że przez cały czas aukcji sprzęt odwołującego był sprawny oraz że wykazany stan dotyczył stanu sprzętu w momencie składania przez odwołującego ostatniego postąpienia oraz zakończenia aukcji. Pogląd ten wzmacnia fakt, że żaden z zrzutów ekranów przedstawionych jako dowody przez odwołującego, nie wskazuje dokładnego czasu, w jakim te zrzuty zostały sporządzone. Zostały one sporządzone po aukcji elektronicznej, a nie w jej trakcie, co podważa ich wiarygodność.

Izba zgodziła się z zamawiającym, że karty przeglądarki Internet Explorer oraz właściwości technicznych komputera nie dowodzą, że przeglądarka oraz komputer odwołującego działały podczas aukcji poprawnie, zatem odwołujący nie udowodnił, że sprzęt techniczny którym posługiwał się podczas aukcji był sprawny. Zdaniem Izby karty te potwierdzają jedynie parametry techniczne sprzętu. W tej sytuacji stanowisko odwołującego, poparte wydrukiem z dziennika (logów) serwera Proxy z 27 grudnia 2018 r., że w czasie aukcji jego łącza internetowe były sprawne oraz nie było problemów na styku pomiędzy urządzeniem brzegowym a infrastrukturą dostawcy internetu nie może przynieść potwierdzenia zarzutu. Fakt, że parametry techniczne wykorzystywanego sprzętu technicznego w czasie aukcji spełniają wymagania zamawiającego, nie ma znaczenia, gdyż kwestią podstawową jest sprawność posiadanych urządzeń o minimalnych wymaganych parametrach (wyrok Izby z 13 lutego 2014 r. sygn. akt KIO 174/14).

Niezależnie od tego, że powołany przez odwołującego jako dowód wydruk przedstawiający wynik aukcji nie wskazuje, kiedy został sporządzony, to nie pokazuje również pełnego widoku, jaki widzi każdy wykonawca podczas udziału w aukcji. Wydruk przedstawiony przez odwołującego nie zawiera dolnego fragmentu, który pokazuje aktualnie zajmowaną przez wykonawcę pozycję w aukcji. Elementy te są natomiast widoczne na print screenach załączonych przez zamawiającego do odpowiedzi na odwołanie. Należy ponownie zwrócić uwagę, że print screen pokazuje obraz z danej chwili, który można zrobić w dowolnym momencie (także wtedy, kiedy system aukcyjny jeszcze nie przetworzy otrzymanego postąpienia), zatem na jego podstawie nie można ocenić, czy system aukcyjny jest wadliwy.

W konsekwencji Izba uznała, że odwołujący nie wykazał braku po swojej stronie braku nieprawidłowości mogących mieć wpływ na przebieg aukcji.

W ocenie Izby zamawiający uprawdopodobnił, że po jego stronie nie było przeszkód w prawidłowym przeprowadzeniu aukcji. System aukcyjny wykorzystywany przez zamawiającego jest autorstwa spółki Otwarty Rynek Elektroniczny S.A. w Warszawie. Podmiot ten, na zlecenie zamawiającego sprawdził przebieg spornej aukcji i oświadczył, że nie było żadnych problemów z przebiegiem aukcji. Zamawiający w sprawie aukcji zwrócił się również do spółki PGE Systemy S.A., która jest właścicielem sprzętu, na którym zainstalowany jest system aukcyjny, o sprawdzenie, czy od strony sprzętowej nie doszło do zakłócenia w funkcjonowaniu przedmiotowej aukcji elektronicznej. Również PGE Systemy S.A., po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających, nie stwierdziła żadnych problemów ze sprzętem, na którym zainstalowany jest system aukcji, który mógłby zakłócić przebieg przedmiotowej aukcji elektronicznej.

Jakkolwiek oświadczenia te należy traktować jak oświadczenia strony, to w ocenie składu orzekającego są one bardziej godne wiary niż oświadczenie odwołującego, gdyż pochodzą od podmiotów zewnętrznych.

W tych okolicznościach sprawność systemu aukcyjnego uprawdopodobnia również fakt, że w aukcjach przeprowadzonych 10 grudnia 2018 r. oraz w dniu spornej aukcji 12 grudnia 2018 r. zamawiający przeprowadził aukcje elektroniczne dla innych części zamówienia (III, V, X, XII, XV, XVI, XVII), które odbyły się bez zakłóceń. Zamawiający nie stwierdził żadnych problemów technicznych. Również wykonawcy biorący udział w tych aukcjach, w tym odwołujący uczestniczący również w aukcji w V części zamówienia, ani w trakcie, ani po aukcji, nie zgłosili uwag do ich przebiegu. Zestawienie wykonawców biorących udział w aukcjach elektronicznych w dniach 10 i 12 grudnia 2018 r. potwierdza to oświadczenie zamawiającego.

Odwołujący oraz drugi wykonawca biorący udział w aukcji elektronicznej dotyczącej VIII części zamówienia, ani w trakcie aukcji, jak również bezpośrednio po jej zakończeniu, nie zgłosili żadnych uwag do przebiegu aukcji, jak również opóźnień, czy braku informacji o pozycji złożonych ofert w wyniku postąpień jak i uzyskanych punktacji. Dowody przedstawione przez odwołującego nie wskazują na błąd systemu aukcyjnego, który uniemożliwił, bądź mógł uniemożliwić odwołującemu udział w aukcji elektronicznej.

Izba uznała, że system aukcyjny w czasie aukcji jak również po jej zakończeniu pracował prawidłowo.

Wobec zaprezentowanych ocen dopuszczenie i przeprowadzenie innych dowodów wnioskowanych przez odwołującego było zbędne. Zeznania świadka i przesłuchanie strony dotyczyłyby bowiem okoliczności powołanych w odwołaniu, które nie są sporne między stronami. Przedmiotem sporu była bowiem wyłącznie ocena tych okoliczności.

Izba nie uwzględniła również wniosku o powołanie biegłego, gdyż w świetle przedstawionych okoliczności dopuszczenie i przeprowadzenie tego dowodu prowadziłoby wyłącznie do przewlekłości postępowania. Ponadto odwołujący nie sformułował tezy dowodowej, co jako strony żądającej przeprowadzenia dowodu jest jego obowiązkiem. Samo stwierdzenie, że biegły miałby być powołany na okoliczności wskazane w odwołaniu jest niewystarczające, zwłaszcza, że nie wiadomo, czy stan sprzętu, przeglądarki i łącza internetowego odwołującego w momencie przeprowadzania dowodu byłby taki sam, jak w czasie przeprowadzania aukcji. Taki stan rzeczy istotnie podważałby moc dowodową opinii biegłego.

Izba uznała, że nie doszło do naruszenia art. 91c ust. 3, a rt. 15 ust. 1 oraz art. 7 ust.1 i 3 w zw. z art. 91 c Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 Pzp orzekła, jak w pkt 1 sentencji.
O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Przewodniczący: