

Sygn. akt: KIO 499/12

POSTANOWIENIE
z dnia 20 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 marca 2012 r. przez wykonawcę: **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. Emilii Sukertowej-Biedrawiny, ul. 1 Maja 5, 10-117 Olsztyn,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna, ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Olsztynie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. Emilii Sukertowej-Biedrawiny w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę mebli, sprzętu komputerowego oraz wyposażenia na potrzeby Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej przy ul. 1-go Maja 5 w Olsztynie w ramach zadania pn. „Przebudowa i remont (modernizacja) budynku Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej dla celów kultury wraz z przebudową przyłączy w Olsztynie przy ul. 1 Maja 5 w ramach realizacji inwestycji „Przebudowa i modernizacja istniejącej struktury zabytkowego budynku WBP w Olsztynie dla celów kultury”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr pod poz. 37505 – 2012 w dniu 15 lutego 2012 r.

W dniu 8 marca 2012 r. zamawiający powiadomił wykonawcę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna z siedzibą w Radomiu o odrzuceniu oferty tego wykonawcy oraz o wyborze oferty najkorzystniejszej. Jako podstawę odrzucenia oferty zamawiający wskazał niezgodność treści oferty z wymaganiami specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „siwz”) w zakresie nie sprecyzowania parametrów monitora dla poz. 18 oraz braku wyceny wyszczególnionego w wykazie oprogramowania dla niedowidzących. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”.

W dniu 13 marca 2012 r. wykonawca CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Spółka Jawna w Radomiu wniósł odwołanie wobec ww. czynności. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że jest całkowicie zgodna z wymaganiami siwz,
- art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie do złożenia wyjaśnień domniemanych niezgodności oferty odwołującego z treścią siwz,
- art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- anulowania unieważnienia postępowania oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert,
- dokonania wyboru oferty odwołującego w wyniku ponownego badania i oceny ofert.

W uzasadnieniu odwołujący podniósł, iż art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp odnosi się do merytorycznej niezgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego.

Zgodnie z orzecnictwem arbitrażowym, niezgodność oferty z treścią siwz zachodzi, gdy „zaoferowany przedmiot dostawy nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym interesy i oczekiwania Zamawiającego" (Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 24.01.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-82/05.; Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 11.03.2005 r., sygn. akt UZP/ZO/0-416/05.).

W przypadku zaferowania sprzętu, którego parametry wzbudzają wątpliwości, zamawiający powinien zwrócić się do wykonawcy o ich wyjaśnienie. W tym konkretnym przypadku, zgodność sprzętu zaproponowanego zostałaby jednoznacznie potwierdzona wraz z uwzględnieniem tego towaru w wycenie i nie doszłoby do niesłusznego odrzucenia oferty odwołującego.

Odwołujący podkreślił, że zaoferowany w pozycji 18 monitor został wymieniony z nazwy producenta oraz modelu, co pozwala na jednoznaczną weryfikację określonych w siwz parametrów minimalnych. Odesłanie do kolumny z podanymi wymaganiami posłużyło jedynie potwierdzeniu parametrów posiadających przez ten produkt z uwagi, że każdy z nich jest tożsamy z opisem w przedmiotowej kolumnie. Zbędnym było także powtórne przepisywanie tych samych parametrów, co i tak nie zmieniłoby w żaden sposób treści merytorycznej złożonej oferty. Poza tym, posiadając informację na temat zaproponowanego produktu, zamawiający ma możliwość zweryfikowania parametrów sprzętu, a w sytuacji niejasnej może zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie treści oferty.

W pozycji 19 dotyczącej zestawów komputerowych dla niedowidzących wyraźnie zostało wskazane, że podana cena w tabeli dotyczy kompletu oferowanych urządzeń wraz ze specjalistycznym oprogramowaniem. Ponadto, konstrukcja „Szczegółowej oferty cenowej" (dla części III), którą odwołujący miał przyjąć jako wzór do przedstawienia oferty nie zawiera osobnej pozycji, w której miałyby być przedstawione pojedyncze ceny dla przedmiotowego oprogramowania, a jedynie opis produktu przedstawiony pod specyfikacją dotyczącą komputera z tej pozycji. Odwołujący wskazał, iż w kolumnie D „Szczegółowej oferty cenowej" opisał jednoznacznie przedmiot oferty wraz z oprogramowaniem i podał cenę za całość kompletu. Podniósł, iż jeżeli zamierzeniem zamawiającego było przedstawienie cen jednostkowych, czego nie można było wywnioskować z przedstawionych do siwz załączników, należało wezwać odwołującego do wyjaśnień celem przedstawienia prawidłowej formy złożonego dokumentu. Jednocześnie odwołujący nadmienił, że forma sporządzonego formularza nie ma znaczenia dla oferowanego sprzętu, który jest zgodny z wymaganiami zamawiającego i został uwzględniony w wycenie. Formularze należy traktować jedynie jako wzór. Jednocześnie wezwanie do wyjaśnienia, czy też uzupełnienia nieistotnej treści formularza nie ma żadnego wpływu na treść oferty.

Zamawiający powinien być wziąć pod uwagę także to, że wykonawcy załączają do oferty oświadczenia, w których zobowiązują się do wykonania zamówienia zgodnie z siwz i umową, której projekt akceptują.

Odwołujący dodał, że unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem przepisów, które miało wpływ na wynik postępowania, (co miało miejsce w niniejszym postępowaniu) stanowi czyn o którym mowa w art. 17 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z dnia 25 stycznia 2005 r. z późn. zm.).

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia po stronie zamawiającego, żaden z wykonawców biorących udział w przedmiotowym postępowaniu. Ustawowy termin, zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp do zgłoszenia przystąpienia upłynął w dniu 17 marca 2012 r.

W dniu 16 marca 2012 r. faksem, a w dniu 20 marca 2012 r. pisemnie, przed otwarciem posiedzenia Izby w tej sprawie, zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: