

Sygn. akt: KIO 2585/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 października 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 11 października 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 października 2022 r. przez **wykonawcę J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Norel J.W. z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Sąd Okręgowy w Słupsku**

przy udziale **wykonawcy K.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalatorstwa Elektrycznego K.N. z siedzibą w Koszalinie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Norel J.W. z siedzibą w Gdańsku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Słupsku - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2022 r., poz. 1710 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. *„Wykonanie systemu kontroli dostępu i rejestracji czasu pracy w budynkach Sądu Okręgowego w Słupsku, Sądu Rejonowego w Miastku, Sądu Rejonowego w Bytowie i II OZSS w Chojnicach”*, nr postępowania: IR/ZP-351-4/22. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 26 sierpnia 2022 r., za numerem 2022/BZP 00321087.

W dniu 3 października 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca J.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Norel J.W. z siedzibą w Gdańsku – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy pzp w zw. z art. 123 ustawy pzp, poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w skutek błędnego przyjęcia, że Odwołujący w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego dysponowania osobą do pełnienia funkcji kierownika robót polega na zdolnościach lub zasobach innych podmiotów - mimo, iż z podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Odwołującego nie wynika, że mamy do czynienia z dysponowaniem pośrednim,
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp, poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego w skutek błędnego przyjęcia, że Odwołujący nie przedłożył w wyznaczonym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia, podczas gdy Odwołujący w przewidzianym terminie przedłożył dokument w postaci wykazu robót, który potwierdza posiadanie doświadczenia zgodnie z warunkami Zamawiającego — opisanymi w SWZ,
3. art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 274 ust. 1 ustawy pzp w ten sposób, że Zamawiający nie zażądał złożenia przez Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych, mimo pojawienia się w nich rozbieżności dających się usunąć właśnie w tej drodze,
4. art. 16 ustawy pzp w ten sposób, że Zamawiający przeprowadzając postępowanie o udzielenie zamówienia nie zapewnił zachowania uczciwej konkurencji oraz równego

traktowania wykonawców i przejrzystości albowiem w sytuacji ujawnienia rozbieżności dotyczących treści podmiotowych środków dowodowych nie zażądał złożenia przez Odwołującego wyjaśnień.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z postępowania,
- 3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalatorstwa Elektrycznego K.N. z siedzibą w Koszalinie.

W dniu 6 października 2022 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Pismem z dnia 7 października 2022 r. wykonawca K.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Instalatorstwa Elektrycznego K.N. z siedzibą w Koszalinie został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 11 października 2022 r. odbyło się posiedzenie z udziałem Stron i Uczestnika Postępowania odwoławczego, na które Przystępujący się nie stawił pomimo prawidłowego powiadomienia.

Ponadto, Izba ustaliła, że ww. Wykonawca, do upływu określonego terminu, nie odpowiedział na wezwanie w przedmiocie sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł w wyznaczonym terminie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliuguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Izba nie zasądziła wnioskowanych przez Odwołującego kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę w wysokości 169 zł, gdyż w myśl dyspozycji § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. Rozporządzenia: *„W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości: (...) 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił: a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden*

wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, (...) – w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.”

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: