

**WYROK
z dnia 8 stycznia 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 stycznia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 grudnia 2019 r. przez wykonawcę: Dalkia Wastenergy S.A. z siedzibą w Paryżu, Francja w postępowaniu prowadzonym przez Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy

przy udziale wykonawcy SUEZ Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 2543/19 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert,

2. kosztami postępowania obciąża Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Dalkia Wastenergy S.A. z siedzibą w Paryżu, Francja tytułem wpisu od odwołania,

2.2 zasądza od Międzygminnego Kompleksu Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy na rzecz wykonawcy Dalkia Wastenergy S.A. z siedzibą w Paryżu, Francja kwotę 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Międzygminny Kompleks Unieszkodliwiania Odpadów ProNatura Sp. z o.o., ul. Ernsta Petersona 22, 85-862 Bydgoszcz wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Usługi doradcze dotyczące działalności Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Bydgoszczy” Nr referencyjny MKUO ProNatura ZP/NO/28/19.

W dniu 26 sierpnia 2019 r. zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu do publikacji w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 400712-2019-PL.

W przedmiotowym postępowaniu przetargowym w dniu 22 października 2019 r. zostały otwarte oferty złożone przez następujące firmy:

- 1) Mott MacDonald Polska Sp. z o.o. ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa z ceną 2 644 500, 00 zł z uwzględnieniem podatku VAT,
- 2) Dalkia Wastenergy S.A. Tour Franklin, La Defense 8, F-92042 Paris La Defense, Francja z ceną 2.325.184,62 zł z uwzględnieniem podatku VAT,
- 3) SUEZ Polska Sp. z o.o., ul. Zawodzie 5, 02-981 Warszawa, zwany dalej SUEZ z ceną 2 447 454,00 zł z uwzględnieniem podatku VAT.

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy konkurencyjnego SUEZ Odwołujący: Dalkia Wastenergy S.A., Tour Franklin, La Defense 8, F-92042 Paris La Defense, Francja powziął w dniu 4 grudnia 2019 r. W dniu w dniu 12 grudnia 2019 r. Odwołujący otrzymał protokół postępowania wraz z załącznikami.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego oraz jego zaniechaniem uznania jego oferty za najwyższej ocenioną Odwołujący w dniu 16 grudnia 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu naruszenie:

- 1) art. 8 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez jego niezastosowanie i w ten sposób naruszenie zasady jawności i przejrzystości,
- 2) art. 25a ust. 6 ustawy Pzp poprzez uznanie, że złożony przez SUEZ JEDZ stanowi wstępne potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wykonawcy,
- 3) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania SUEZ do uzupełnienia dokumentu JEDZ mimo, że SUEZ złożył JEDZ niepotwierdzający braku podstaw do wykluczenia wykonawcy,

- 4) art. 92 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nie zawarcie w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia prawnego i faktycznego dokonanej oceny ofert,
- 5) art. 92 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezamieszczenie na stronie internetowej niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty informacji, o których mowa w art. 92 ust. 1 ustawy Pzp,
- 6) art. 96 ust. 3 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie w sposób sprzeczny z przepisami Pzp znacznie utrudniający Odwołującemu dokonanie oceny poprawności działań podjętych przez Zamawiającego,
- 7) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego zastosowanie w sposób sprzeczny z zasadami Pzp oraz zasadami wskazanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ),
- 8) art. 24aa ustawy Pzp poprzez niewskazanie, że oferta Odwołującego jest najwyżej oceniona spośród złożonych ofert,
- 9) art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie wobec Odwołującego oraz ewentualne naruszenie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie mimo zaistnienia przesłanek do zastosowania tego artykułu.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości;
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów załączonych do odwołania oraz tych, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
4. nakazanie Zamawiającemu uznania oferty Odwołującego za najwyżej ocenioną, ewentualnie nakazania Zamawiającemu wezwania Odwołującego do udzielenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,
5. nakazanie Zamawiającemu wezwania SUEZ do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia z postępowania,
6. nakazanie Zamawiającemu wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów potwierdzających brak podstaw do wykluczenia i spełnianie warunków udziału w Postępowaniu,
7. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący zwrócił uwagę, że zgodnie z Częścią III SIWZ - Warunki udziału w

postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 5 ustawy Pzp wykaz oświadczeń lub dokumentów pkt 3 ppkt 1) do oferty każdy Wykonawca musiał dołączyć aktualny na dzień składania ofert Jednolity Europejski Dokument Zamówienia (dalej również jako JEDZ), którego wzór stanowi załącznik nr 3 do SIWZ. Informacje zawarte w JEDZ miały stanowić wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zauważył, że Wykonawca SUEZ w złożonym JEDZ w Części III - podstawy wykluczenia w lit. C) Podstawy związane z niewypłacalnością, konfliktem interesów lub wykroczeniami zawodowymi nie wypełnił żadnej opcji dotyczącej podstaw wykluczenia związanych z naruszeniem obowiązków w dziedzinie prawa środowiska, prawa socjalnego i prawa pracy, tym samym nie potwierdzając – w ocenie Odwołującego - braku podstaw wykluczenia z powyższych powodów, a także nie potwierdził braku podstaw do wykluczenia odnoszących się do poważnego wykroczenia zawodowego, jak również dotyczących ewentualnego konfliktu interesów i niewywiązania się ze wcześniej zawartych umów z zamawiającymi publicznymi.

Zarzucił Zamawiającemu, że pomimo ciężącego na nim obowiązku wezwania wykonawcy do uzupełnienia niekompletnego oświadczenia, zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp nie wezwał SUEZ do uzupełnienia złożonego wadliwie oświadczenia, czym naruszył przepisy ustawy Pzp.

Dalej, Odwołujący wskazał, że zgodnie z Częścią VIII SIWZ - kryteria wyboru ofert. ocena ofert Pkt 1. Kryteria wyboru ofert Zamawiający postanowił, co następuje:

Pkt 1.1 Kryteria wyboru oferty - za najkorzystniejszą uznana zostanie oferta, która uzyska najwyższą ilość punktów.

Kryterium Znaczenie procentowe kryterium Maksymalna punktacja

- | | | | |
|----|-----------------|-----|------------|
| 1. | Cena(C) | 60% | 60 punktów |
| 2. | Metodologia (M) | 40% | 40 punktów |

W dalszej części tego punktu każda z ofert otrzyma liczbę punktów, jaka wynika ze wzoru: $LP = C + M$ gdzie:

C - Liczba punktów przyznana za kryterium nr 1 - „Cena”

M - Liczba punktów przyznana za kryterium nr 2 - „Metodologia”

Zamawiający postanowił, że przy obliczaniu oceny punktowej oferty dla każdego z w/w kryteriów oceny dokona zaokrąglenia wyniku do dwóch miejsc po przecinku. Jeżeli trzecia cyfra po przecinku (1/lub następne) jest mniejsza od 5, wynik zostanie zaokrąglony w

dół, a jeżeli cyfra jest równa lub większa od 5, wynik zostanie zaokrąglony w górę.

Zaznaczył, że zasady oceny ofert wg kryterium „Cena” zostały ustalone w sposób następujący: oferta otrzyma zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku ilość punktów wynikającą z

działania, gdzie:

C - COMIN.: COB. X 60 gdzie:

C oznacza ilość punktów, jakie otrzyma oferta badana za kryterium „Cena”,

COMIN oznacza najniższą cenę oferty spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert,

COB oznacza cenę oferty badanej.

Natomiast, zasady oceny ofert wg kryterium „Metodologia” zostały ustalone w sposób następujący:

W przypadku kryterium „Metodologia” oferta otrzyma, zaokrągloną do dwóch miejsc po przecinku, ilość punktów wynikającą z działania: $M=MN+ Mp + MR + Mo$, gdzie:

M Ilość punktów, jakie otrzyma badana oferta za kryterium „Metodologia

MN ilość punktów przyznanych w podkryterium Opis narzędzi

MP ilość punktów przyznanych w podkryterium Opis procedur

MN ilość punktów przyznanych w podkryterium Kluczowe aspekty rekomendacji

Mo ilość punktów przyznanych w podkryterium Ocena elementów instalacji.

W zakresie Metodologii realizacji zadania Zamawiający wymagał, aby Wykonawca winien przedstawić metodologię zawierającą przynajmniej następujące elementy:

- Opis narzędzi wsparcia, które Wykonawca zamierza stosować do nadzorowania strony technicznej pracy ZTPOK służących do utrzymania wysokiej dyspozycyjności instalacji
- Opis procedur przyjmowania i reagowania na zgłoszenia o awarii elementu instalacji
- Przedstawienie kluczowych aspektów dla których planowane będzie wydawanie rekomendacji wraz z przykładową rekomendacją (przykładowa rekomendacja nie musi odnosić się do ZTPOK)
- Sposób oceny elementów instalacji przewidywanych do wymiany lub naprawy, w tym opis narzędzi wykorzystywanych do tej oceny (konieczny opis oceny przegrzewacza).

Zamawiający wskazał, że brak w treści oferty powyższych elementów uniemożliwi dokonanie jej oceny i stanowić będzie przesłankę jej odrzucenia jako niezgodnej z treścią

SIWZ.

Odnosnie sposobu oceny kryterium „Metodologia” Zamawiający postanowił, że Wykonawca w kryterium Metodologii (M) może uzyskać łącznie maksymalnie 40 pkt w oparciu o następujące elementy:

Opis narzędzi zarządzania, które Wykonawca zamierza stosować do nadzorowania strony technicznej pracy ZTPOK służących do utrzymania wysokiej dyspozycyjności Instalacji (MN) (od 0 do 12 punktów).

Punkty będą przyznawane w sposób opisany poniżej, w oparciu o następujące pytania pomocnicze:

- czy zaproponowane narzędzia będą w wystarczający sposób obejmować wszystkie procesy wpływające na dyspozycyjność instalacji?
- czy zaproponowane narzędzia będą umożliwiały podjęcie działań naprawczych w możliwie krótkim terminie?
- w jaki sposób zaproponowane narzędzia będą wpływały na zaangażowanie pracowników Zamawiającego?

Opis procedur przyjmowania i reagowania na zgłoszenia o awarii elementu instalacji (Mp)(od 0 do 4 punktów)

Punkty będą przyznawane w sposób opisany poniżej, w oparciu o następujące pytania pomocnicze:

- w jaki sposób jest przewidywana rejestracja (archiwizacja) i nadzorowanie przebiegu procedury przyjęcia zgłoszenia o awarii?
- w jaki sposób będą wydawane polecenia (rekomendacje) dla działań naprawczych (przykładowa)?

Przedstawienie kluczowych aspektów dla których planowane będzie wydawanie rekomendacji wraz przykładowa rekomendacja (przykładowa rekomendacja musi odnosić się do Instalacji termicznego przetwarzania odpadów komunalnych) (MR)(od 0 do 8 punktów)

Punkty będą przyznawane w sposób opisany poniżej, w oparciu o następujące pytania pomocnicze:

- czy lista kluczowych aspektów dla których mają być wydawane rekomendacje jest kompletna?
- czy przykładowa rekomendacja jest kompletna z punktu widzenia celu ?
- w jaki sposób są oszacowane efekty finansowe rekomendacji?

Sposób oceny elementów Instalacji przewidywanych do wymiany lub naprawy, w tym opis narzędzi wykorzystywanych do tej oceny (M0)(od 0 do 16 punktów)

Punkty będą przyznawane w sposób opisany poniżej, w oparciu o następujące pytania pomocnicze:

- jakie przewiduje się stosować wskaźniki do oceny zużycia danych

elementów?

- czy i w jaki sposób będą wykorzystywane dane statystyczne z innych podobnych obiektów ?

Poszczególne elementy kryterium będą oceniane zgodnie z poniższym wskazaniem: stopień wypełnienia przez wykonawcę poszczególnych elementów kryterium liczba (%) możliwej maksymalnej liczby punktów, które oferta otrzyma w danym elemencie.

Słabo - Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny opisał lub przygotował element kryterium. Nie zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej -0%,

Dobrze - Wykonawca w sposób zadowolający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej -50%,

Bardzo dobrze - Wykonawca w sposób wyczerpujący, rozległe, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo element kryterium zawiera wartości dodane, innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej, które mają istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu zamówienia - 100%.

Zamawiający wskazał, że dokona obliczenia liczby punktów w poszczególnych podkryteriach mnożąc maksymalną liczbę punktów możliwą do uzyskania w danym podkryterium przez wartość procentową, wynikającą z powyższych zasad i przyznanej ocenianej ofercie przez członków komisji oceny w tym podkryterium. W celu oceny załączonej do oferty metodologii oceny prac, członkowie komisji dokonującej oceny w danym kryterium sporządzą indywidualne karty oceny w poszczególnych podkryteriach. Ostateczna ocena oferty w danym podkryterium miała zostać przyznana na podstawie średniej ocen wystawionych przez poszczególnych członków komisji, zgodnie z poniższą zasadą:

1) Zamawiający zsumuje wartości pomocnicze, odpowiadające poszczególnym ocenom {słabo- 0, dobrze- 1, bardzo dobrze-2), przyznane przez poszczególnych członków komisji i podzieli uzyskaną w ten sposób sumę przez liczbę członków komisji. Jeżeli wynik dzielenia wyniesie: poniżej 0,75 - oferta otrzyma w danym podkryterium ocenę „słabo”

2) nie mniej niż 0,75 i mniej niż 1,5 - oferta otrzyma w danym podkryterium ocenę „dobrze”

3) nie mniej niż 1,5- oferta otrzyma w danym podkryterium ocenę „bardzo dobrze”

Zamawiający zastrzegł również, że brak w ofercie informacji, które stanowią przedmiot oceny będzie powodem odrzucenia oferty.

Poza tym, w SIWZ Zamawiający wskazał, że stosownie do art. 91 ust. 4 ustawy Pzp, jeżeli nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej z uwagi na to, że dwie lub więcej ofert przedstawia taki sam bilans ceny lub kosztu i innych kryteriów oceny ofert, Zamawiający spośród tych ofert wybiera ofertę z najniższą ceną lub najniższym kosztem, a jeżeli zostały złożone oferty o takiej samej cenie lub koszcie, Zamawiający wezwie Wykonawców, którzy złożyli te oferty, do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych, przy czym Wykonawcy składający oferty dodatkowe, nie byli uprawnieni do zaoferowania cen wyższych niż zaoferowane w złożonych ofertach.

W kwestii sposobu oceny ofert, Zamawiający stwierdził, że na posiedzeniu niejawnym Zamawiający oceni spełnianie przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu oraz dokona zbadania ofert pod względem przyjętych w SIWZ wymagań, a następnie dokona kwalifikacji Wykonawców do wykluczenia z ubiegania się o udzielenie zamówienia i kwalifikacji ofert do odrzucenia. Spośród ofert nie odrzuconych Zamawiający dokona oceny ofert i wybierze ofertę najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił, że w informacji o wyborze Zamawiający wskazał punktację przyznaną poszczególnym ofertom nie zamieszczając w informacji o wyborze żadnego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

W związku z powyższym w dniu 5 grudnia 2019 r. Odwołujący wyjaśnił, że wystąpił do Zamawiającego o przekazanie uzasadnienia dokonanej oceny ofert oraz o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami, a w dniu 12 grudnia 2019 r. uzyskał protokół postępowania z załącznikami zawierającymi karty indywidualnej oceny ofert w kryterium Metodologia oraz dokumenty formalne złożone przez wykonawców, a także inne dokumenty stanowiące załączniki do protokołu postępowania.

Odwołujący podniósł, że ze złożonego przez SUEZ JEDZ wynika, że nie może on stanowić wstępnego potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia tego wykonawcy z uwagi na niezamieszczenie w nim istotnych dla prowadzonego postępowania informacji.

Zaznaczył, że Zamawiający, nie wzywając tego wykonawcy do uzupełnienia złożonego dokumentu, naruszył zasadę równego traktowania i dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty z naruszeniem zasad i przepisów ustawy Pzp.

Wskazał, że brak weryfikacji czy wykonawca SUEZ nie podlega wykluczeniu z postępowania może prowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty i udzielenia zamówienia wykonawcy podlegającemu obligatoryjnemu wykluczeniu z postępowania, co powodować

może w przyszłości konieczność rozwiązania umowy z takim wykonawcą na podstawie art. 145a pkt 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że z uzasadnienia wyboru najkorzystniejszej oferty wynika, że rozpatrując podkryterium opis narzędzi zarządzania, które Wykonawca zamierza stosować do nadzorowania strony technicznej pracy ZTPOK służących do utrzymania wysokiej dyspozycyjności Instalacji (Mn) Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej i przyznała Wykonawcy 6 pkt (50% - dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Odwołujący podniósł, że w powyższym podkryterium nie tylko spełnił wszystkie wymogi SIWZ, lecz również zawarł w opracowanej przez siebie Metodologii wartości dodane tzn:

a. Wykonawca zaproponował sporządzenie audytu początkowego, który umożliwi ustalenie pierwotnego stanu instalacji oraz narzędzi stosowanych obecnie w Zakładzie, a następnie umożliwi monitorowanie ulepszeń i zmian technologicznych zaproponowanych przez Odwołującego w okresie realizacji umowy (metodologia pkt 1.1 strona 4 - 5),

b. Wykonawca zaproponował wykorzystanie oprogramowania DALKIA i przedstawił szczegółowy opis funkcjonowania tego oprogramowania (system TWIN) , który ma możliwości odwzorowania instalacji w oprogramowaniu komputerowym,

c. zaproponowany system umożliwi także porównanie parametrów energetycznych Zakładu z instalacjami referencyjnymi obsługiwanymi przez Odwołującego,

d. zaoferowany system umożliwi zbudowanie scenariuszy pracy, które pozwolą na sprawne i efektywne wprowadzanie zmian w procesie,

e. proponowany system umożliwi symulację wpływu zmian na dyspozycyjność i efektywność energetyczną Zakładu przed fizycznym zaimplementowaniem zmian (metodologia pkt 1.1.1 a i b strona 4-6),

f. Wykonawca zagwarantował obecność w Zakładzie francuskich pracowników - technologów z departamentu techniczno-inżynierskiego DALKII - którzy w trakcie eksploatacji i przerw technologicznych dokonywać będą oględzin instalacji i zużycia komponentów, co pozwoli na lepsze zaplanowanie polityki remontowej i eksploatacyjnej Zakładu, a także posłuży do lepszej dyspozycyjności Zakładu (metodologia pkt 1.1.1 c strona 7),

g. po dokonaniu oględzin instalacji sporządzona zostanie analiza pracy Zakładu zakończona wykonaniem raportów z zaleceniami (Metodologia pkt 1.2.1 s .8),

h. Wykonawca zagwarantował zwiększenie zaangażowania pracowników Zamawiającego w Zakładzie poprzez bieżącą współpracę i bezpośredni dostęp do know-how

DALKII (metodologia pkt 1.1.1 b strona 6).

Zdaniem Odwołującego - powyższe wskazuje na zamieszczenie w metodologii opisu podkryterium sporządzonego w sposób wyczerpujący, przejrzysty, spójny i zrozumiały, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień przedmiotu zamówienia przez DALKIĘ.

Według Odwołującego - zaproponowane rozwiązania szczegółowo, w sposób syntetyczny, przedstawiają zalety i ponad standardowe narzędzia wpływające na zwiększenie efektywności energetycznej Zakładu oraz utrzymania wysokiej dyspozycyjności Zakładu. Ponadto wyszczególniono i opisano wszystkie parametry pracy obejmujące wszystkie procesy wpływające na dyspozycyjność Instalacji.

W konsekwencji Odwołujący powinien – jak twierdzi - otrzymać 100% punktów w niniejszym podkryterium.

Rozpatrując podkryterium opis procedur przyjmowania i reagowania na zgłoszenia o awarii elementu instalacji (MP) zwrócił uwagę, że Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej i przyznała Wykonawcy 2 pkt (50% - dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Odwołujący podniósł przy tym, że w powyższym podkryterium nie tylko spełnił wszystkie wymogi SIWZ, lecz również zawarł w opracowanej przez siebie metodologii wartości dodane tzn:

a. Wykonawca w swojej ofercie przedstawił szczegółowy opis funkcjonowania procedury zgłaszania awarii a także rekomendacji (metodologia pkt 2.1). Zaproponowana procedura w sposób zwięzły i uporządkowany umożliwi nie tylko przyjmowania zgłoszeń, ale również reagowania oraz przekazywania odpowiedzi/rekomendacji.

b. Odwołujący zaproponował dodatkowe elementy procedur, nie objęte przedmiotem zamówienia, polegające na:

- zaproponowaniu stosowania ujednoliconego wzorca zgłoszenia awarii zawierającego zwrotną rekomendację sposobu jej naprawienia wskazującą również jak w przyszłości uniknąć podobnego zdarzenia - pkt 2.1 (str. 13),

- ustaleniu priorytetyzacji zadań poprzez określenie stopnia ich ważności przy użyciu odpowiednich kolorów (czerwony, żółty, zielony) odzwierciedlających stopień pilności i zagrożenia. Działanie takie pozwoli na wskazanie najpilniejszych i najważniejszych zadań, które znajdują się na ścieżce krytycznej - pkt 2.1 (str. 12-13).

- ustalenie którego elementu instalacji dotyczy zgłoszenie, co pozwoli na

sprawne przekierowanie zapytania do eksperta z danej branży i umożliwi zwiększenie efektywności zarządzania zgłoszeniami, pkt 2.1 (str. 12-13).

- zaproponowanie systemu numeracji każdego zgłoszenia, co pozwoli na sprawne zarządzanie archiwum i odnajdywanie rekomendacji w przyszłości - pkt 2.1 (str. 13-14).

- wskazanie możliwości zgłoszenia usterki lub prośby o rekomendację w sposób pisemny, telefoniczny lub bezpośrednio w zależności od potrzeby i możliwości Zamawiającego, a następnie uzupełnienie oficjalnego zgłoszenia. Działanie takie pozwoli na szybkie reagowanie w szczególności w przypadku zagrożenia życia lub zdrowia pracowników czy też mienia Zamawiającego - pkt 2.1 (str. 12).

Argumentował, że powyższe dodatkowe elementy związane z przyjmowaniem i reagowaniem na zgłoszenia pozwalają w sposób sprawny i bez zbędnej zwłoki na uzyskanie przez Zamawiającego rekomendacji przy uwzględnieniu zadań priorytetowych. W konsekwencji Odwołujący powinien być otrzymać w niniejszym podkryterium 100% punktów.

Rozpatrując podkryterium przedstawienie kluczowych aspektów dla których planowane będzie wydawanie rekomendacji wraz z przykładową rekomendacją (przykładowa rekomendacja musi odnosić się do Instalacji termicznego przetwarzania odpadów komunalnych) (MR) zauważył, że Komisja Przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej i przyznała Wykonawcy 4 pkt (50% - dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Odwołujący podniósł, że w powyższym podkryterium nie tylko spełnił wszystkie wymogi SIWZ, lecz również zawarł w opracowanej przez siebie metodologii wartości dodane:

- a. przygotował listę, która w sposób spójny i przejrzysty przedstawia kluczowe aspekty, dla których mają być wydawane rekomendacje - pkt 3.1 (str. 16-18).

- b. lista zawiera dodatkowe pozycje wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej i niewymienione przez Zamawiającego w Opisie Przedmiotu Zamówienia, ani w żadnym innym dokumencie przetargowym. Są to rekomendacje dotyczące m.in.:

- optymalizacji sposobu pomiaru temperatury spalin w kotle na potrzeby układu odazotowania spalin (SNCR) - podrozdział 3.1 Metodologii, punkt 1 (str. 16),

- optymalizacji sprawności cieplnej instalacji poprzez modelowanie komputerowe i analizę bieżących parametrów pracy - podrozdział 3.1 Metodologii, punkt 2 (str. 16),

- przeprowadzenie audytu przeciw-pożarowego Zakładu w celu uzyskania lepszych warunków polisy ubezpieczeniowej w stosunku do warunków polisy posiadanej

przez Zamawiającego - podrozdział 3.1 Metodologii, punkt 3 (str. 16),

- modyfikacji układu podgrzewu powietrza pierwotnego, tak aby, w zależności od potrzeb, podgrzew mógł być realizowany z wykorzystaniem pary z upustu turbiny lub pary z walczaka kotła - podrozdział 3.1 Metodologii, punkt 4 (str. 16).

c. wskazanie przykładowej rekomendacji nie miało na celu rozwiązania jakiegokolwiek problemu technicznego, lecz wskazanie sposobu, w jaki każdy z problemów od strony funkcjonalnej będzie rozwiązywany, na co wskazuje fakt, że jest to elementem podkryterium metodologii.

Powyższe dodatkowe elementy związane z przedstawieniem kluczowych aspektów dla których planowane będzie wydawanie rekomendacji wraz z przykładową rekomendacją wskazują – w opinii Odwołującego, że w konsekwencji powinien być otrzymać 100% punktów.

Rozpatrując podkryterium sposób oceny elementów Instalacji przewidywanych do wymiany lub naprawy, w tym opis narzędzi wykorzystywanych do tej oceny (Mo) wskazał, że Komisja przetargowa uznała, że Wykonawca w sposób zadowalający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej i przyznała Wykonawcy 8 pkt (50% - dobrze) zgodnie z punktacją przyjętą w SIWZ.

Odwołujący podniósł, że w powyższym podkryterium nie tylko spełnił wszystkie wymogi SIWZ, lecz również zawarł w opracowanej przez siebie metodologii wartości dodane wśród których znajdują się:

a. wykorzystanie wyników audytu początkowego który wskaże bieżący stan instalacji i stanowić będzie podstawę do wsparcia Zamawiającego przy opracowaniu polityki remontowej (Planu Remontów) - rozdział 4 Metodologii (str. 21),

b. wykorzystanie wyników scenariuszy pracy, opracowanych z wykorzystaniem oprogramowania TWIN, do sporządzenia sprawnego i efektywnego modelu polityki remontowej (Planu Remontów) - rozdział 4 Metodologii (str. 21),

c. zadeklarowanie obecności na terenie Zakładu Zamawiającego dodatkowych specjalistów branżowych z Departamentu Techniczno-Inżynierskiego (specjaliści remontowi i technolog procesowy) oraz z Departamentu Eksploatacji (specjalista ds. organizacji) w liczbie godzin przedstawionych w poniższej tabeli - podrozdział 4.1 Metodologii (str. 21).

Obecność poniższych branżowych specjalistów i ich bezpośrednia praca w Zakładzie, a także współpraca z personelem Zamawiającego znacząco podniosą jakość i dokładność oceny elementów instalacji przewidywanych do wymiany lub naprawy, co stanowi wartość

dodaną wykraczającą poza standardowe wymagania SIWZ.

a	Specjalista	Departament DWE	Osobodni robotnicze na terenie Zakładu w okresie obowiązania umowy (łącznie w	Uwagi
g	Technologia	Techniczny	56	Obecność w celu wykonania audytu początkowego i w zależności od potrzeb Zamawiającego
wy	Remontowy	Inżynierijny		Obecność w trakcie postojów remontowych i w zależności od potrzeb Zamawiającego
	Ds.	Eksploatacyjna	2	Dwie wizyty

Powyższe dodatkowe elementy związane z elementami Instalacji przewidywanymi do wymiany lub naprawy, w tym opis narzędzi wykorzystywanych do tej oceny opisane w Metodologii wskazują – w przekonaniu Odwołującego, że w konsekwencji w niniejszym podkryterium powinien on być otrzymać 100% punktów.

Podsumowując, w wyniku prawidłowo przyznanych punktów Odwołujący w kryterium Metodologia powinien otrzymać: 12 pkt + 4 pkt + 8 pkt +16 pkt = 40 pkt. Łączna ocena oferty wynikająca z prawidłowego sumowania kryterium Cena (60 pkt) i Metodologia (40 pkt) powinna wynosić 100 pkt.

W związku z tym zarzucił, że tendencyjnie przyznane przez Zamawiającego punkty, w sytuacji gdy Metodologia załączona do oferty (Odwołującego zasługiwała na ocenę maksymalną naruszają zasadę równego traktowania wykonawców ubiegających się o zamówienie, do której przestrzegania jest zobowiązany każdy Zamawiający prowadzący postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego.

Podkreślił, że w kartach indywidualnej oceny ofert poszczególni członkowie komisji przetargowej w swoich ocenach:

- a. wychodzili poza opis ocenianych podkryteriów,
- b. wyrażali swoje wątpliwości lub przypuszczenia oparte jedynie na wrażeniach,
- c. wystawiali oceny, które nie zostały poparte żadnymi argumentami

merytorycznymi,

- d. w sposób wybiórczy odczytywali zawarte w metodologii informacje,
- e. wykazywali niezrozumienie dla proponowanych procedur,
- f. przyznawali punkty według niezrozumiałych zasad,
- g. nie przyznawali w ogóle punktów,
- h. dokonywali oceny ex-post.

Zdaniem Odwołującego - uzasadnienia są subiektywne i odnoszą się do porównywania ofert ze sobą, a nie, jak zostało wskazane w SIWZ, z zasadami oceny oferty w poszczególnych podkryteriach.

Zaznaczył, że członkowie komisji dokonywali pozycjonowania poszczególnych metodologii, wskazując która, według nich, jest lepsza względem innej, lecz nie uzasadniając swojego stanowiska.

Zarzucił, że w kartach indywidualnej oceny brak jest uzasadnienia przyznania maksymalnej liczby punktów, a oceniający, dokonując oceny, nie zawarli w uzasadnieniach informacji, które dane wynikające z poszczególnych metodologii uznali za wartości dodane i w konsekwencji dlaczego ocenili metodologię przyznając jej najwyższą liczbę punktów.

Wywodził, że poza jednym wyjątkiem, brak jest w uzasadnieniu indywidualnej oceny odniesienia oceniającego do pytań pomocniczych opisanych w SIWZ, które miały stanowić podstawę oceny i brak również informacji co było podstawą przyznawanych punktów.

Wskazał, że w niektórych przypadkach wręcz przyznawane były punkty za elementy nie określone w SIWZ, co wskazuje na brak znajomości dokumentacji przetargowej przez osoby oceniające.

Przykładowo w podkryterium przedstawienie kluczowych aspektów dla których planowane będzie wydawanie rekomendacji wraz z przykładową rekomendacją zarzucono Odwołującemu, iż rekomendacja nie odnosi się do rzeczywistych problemów Zakładu albo jest zbędna, gdyż operator już ją zna, natomiast zgodnie z postanowieniami SIWZ chodziło jedynie o podanie przykładowej rekomendacji kompletnej z punktu widzenia celu, jakiemu miała służyć.

Zarzucił również, że niektóre oceny są prawie identyczne, co wskazuje na wspólne ich dokonywanie, a nie indywidualne. Z kolei w innych przypadkach oceniający dokonywali oceny tego samego podkryterium w sposób diametralnie różny. W innych przypadkach

uzasadnienie oceny jest bardzo podobne a przyznana punktacja zupełnie inna.

Reasumując, w Odwołujący podniósł, że w uzasadnieniach indywidualnej oceny ofert występują tak ogromne różnice w ocenie, że dyskredytuje to sposób dokonywania tej oceny. Poszczególni członkowie komisji opierają się na swoich wrażeniach czy wątpliwościach, których nie zgłosili i których nie próbowali wyjaśnić w ramach procedury przewidzianej w art. 87 ust. 1 ustawy Pzp.

Według Odwołującego - dyskredytowali oni narzędzia stosowane przez Odwołującego z powodzeniem od lat bez jakiegokolwiek merytorycznego uzasadnienia. Wykazywali niezrozumienie dla koniecznych procedur, które w sytuacjach wyjątkowych oczywiście dostosowują metodykę do szczególnych okoliczności, co Odwołujący opisał w metodologii.

Kwestionował niektóre przypadki prób osób dokonujących oceny w ramach określonego podkryterium dokonywania oceny zupełnie innych aspektów niż przewidziane dla tego podkryterium. Sposób oceny odbiega zatem od ustalonego w SIWZ.

Wskazał, że niektórzy członkowie komisji przyznają punkty wg skali przewidzianej w SIWZ, inni według zasady 0-1-2 pkt., a jeszcze inni w uzasadnieniu w ogóle nie przyznają punktów.

W konsekwencji zbiorcza ocena oferty dokonana na podstawie wadliwych ocen indywidualnych jest także wadliwa. Zamawiający przyznał punkty według niezrozumiałych i sprzecznych z postanowieniami SIWZ zasad nie uwzględniając informacji zawartych w ofercie Odwołującego.

Wobec zaistniałego stanu faktycznego, Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu ubezszkudnienia dokonanej oceny oferty SUEZ w kryterium Metodologia, wezwanie SUEZ do uzupełnienia złożonego JEDZ oraz o zobowiązanie Zamawiającego do przyznania Odwołującemu maksymalnej liczby punktów w kryterium Metodologia zgodnie z argumentacją powołaną w odwołaniu i w konsekwencji tak dokonanej oceny uznania jego oferty za najwyższej ocenioną, co winno pociągać za sobą wezwanie go do przedłożenia dokumentów, o których mowa w SIWZ.

Z ostrożności, gdyby mimo jasnego i klarownego opisu zawartego w Metodologii Odwołującego Zamawiający uznał, że któreś elementy Metodologii wymagają wyjaśnienia, Odwołujący wnosil o zobowiązanie Zamawiającego do zastosowania procedury opisanej w

art. 87 ust. 1 Pzp polegającej na umożliwieniu mu złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Pismem z dnia 19 grudnia 2019r. wykonawca SUEZ Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej Przystępującym zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 8 stycznia 2019r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o jego oddalenie w całości.

Pismem z dnia 7 stycznia 2019r. Przystępujący wnosił o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść SIWZ, oferty Odwołującego, Metodologii Odwołującego - Usługi doradcze dotyczące działalności Zakładu Termicznego Przekształcania Odpadów Komunalnych w Bydgoszczy, odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 8 stycznia 2020r., pisma procesowego Odwołującego z dnia 7 stycznia 2020r., pisma procesowego Przystępującego z dnia 7 stycznia 2020r., jak również na podstawie złożonych na posiedzeniu/rozprawie przez strony dowodów, w tym załączników 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3., 4.3.4., 4.3.5., 4.3.6. stanowiących oświadczenia członków Komisji przetargowej zawierające poszerzoną ocenę Metodologii i wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie uwzględnić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczony, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

W pierwszej kolejności, Izba uznała za bezprzedmiotowe i niewymagające rozstrzygnięcia zarzuty odwołania opisane na jego stronie 2 pkt 2 i 3, jako, że Odwołujący te zarzuty wycofał.

W dalszej kolejności, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art.91ust.1, art.92 ust.1 i 2 ustawy Pzp, w pozostałym zakresie Izba nie stwierdziła naruszeń prawa spowodowanych działaniami czy zaniechaniem Zamawiającego.

Przechodząc do rozpoznania meritum sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający dokonał oceny oferty Odwołującego w granicach treści SIWZ, zgodnie z postanowieniem części VIII SIWZ w zakresie kryterium oceny ofert – Metodologia.

Izba ustaliła, że w powyższym postanowieniu SIWZ Zamawiający uregulował odnośnie Metodologii realizacji zadania, aby Wykonawca przedstawił metodologię zawierającą przynajmniej następujące elementy:

- Opis narzędzi wsparcia, które Wykonawca zamierza stosować do nadzorowania strony technicznej pracy ZTPOK służących do utrzymania wysokiej dyspozycyjności instalacji
- Opis procedur przyjmowania i reagowania na zgłoszenia o awarii elementu instalacji
- Przedstawienie kluczowych aspektów dla których planowane będzie wydawanie rekomendacji wraz z przykładową rekomendacją (przykładowa rekomendacja nie musi odnosić się do ZTPOK)
- Sposób oceny elementów instalacji przewidywanych do wymiany lub naprawy, w tym opis narzędzi wykorzystywanych do tej oceny (konieczny opis oceny przegrzewacza).

Z powyższego postanowienia SIWZ – zdaniem Izby - wynika, że Zamawiający za istotne przyjął 4 podkryteria podlegające jego ocenie.

W części dotyczącej sposobu oceny kryterium „Metodologia” Zamawiający postanowił, że Wykonawca w kryterium Metodologii (M) może uzyskać łącznie maksymalnie 40 pkt w oparciu o następujące elementy:

Opis narzędzi zarządzania, które Wykonawca zamierza stosować do nadzorowania strony technicznej pracy ZTPOK służących do utrzymania wysokiej dyspozycyjności Instalacji (MN) (od 0 do 12 punktów).

Punkty będą przyznawane w sposób opisany poniżej, w oparciu o następujące pytania pomocnicze:

- czy zaproponowane narzędzia będą w wystarczający sposób obejmować wszystkie procesy wpływające na dyspozycyjność instalacji?
- czy zaproponowane narzędzia będą umożliwiały podjęcie działań naprawczych w możliwie krótkim terminie?
- w jaki sposób zaproponowane narzędzia będą wpływały na zaangażowanie pracowników Zamawiającego?

Opis procedur przyjmowania i reagowania na zgłoszenia o awarii elementu instalacji (Mp)(od 0 do 4 punktów)

Punkty będą przyznawane w sposób opisany poniżej, w oparciu o następujące pytania pomocnicze:

- w jaki sposób jest przewidywana rejestracja (archiwizacja) i nadzorowanie przebiegu procedury przyjęcia zgłoszenia o awarii?
- w jaki sposób będą wydawane polecenia (rekomendacje) dla działań naprawczych (przykładowa)?

Przedstawienie kluczowych aspektów dla których planowane będzie wydawanie rekomendacji wraz przykładowa rekomendacja (przykładowa rekomendacja musi odnosić się do Instalacji termicznego przetwarzania odpadów komunalnych) (MR)(od 0 do 8 punktów)

Punkty będą przyznawane w sposób opisany poniżej, w oparciu o następujące pytania pomocnicze:

- czy lista kluczowych aspektów dla których mają być wydawane rekomendacje jest kompletna?
- czy przykładowa rekomendacja jest kompletna z punktu widzenia celu ?
- w jaki sposób są oszacowane efekty finansowe rekomendacji?

Sposób oceny elementów Instalacji przewidywanych do wymiany lub naprawy, w tym opis narzędzi wykorzystywanych do tej oceny (M0)(od 0 do 16 punktów)

Punkty będą przyznawane w sposób opisany poniżej, w oparciu o następujące pytania pomocnicze:

- jakie przewiduje się stosować wskaźniki do oceny zużycia danych elementów?
- czy i w jaki sposób będą wykorzystywane dane statystyczne z innych podobnych obiektów ?

Poza tym Izba, że szczególne elementy kryterium będą oceniane zgodnie z poniższym wskazaniem: stopień wypełnienia przez wykonawcę poszczególnych elementów kryterium liczba (%) możliwej maksymalnej liczby punktów, które oferta otrzyma w danym elemencie.

Słabo - Wykonawca w sposób niewystarczający, skrótowo, bez dogłębnej analizy, w sposób niejasny opisał lub przygotował element kryterium. Nie zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej -0%,

Dobrze - Wykonawca w sposób zadowolający, jasny, rzetelny opisał lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej -50%,

Bardzo dobrze - Wykonawca w sposób wyczerpujący, rozległe, szczegółowo, przejrzyste, spójnie, zrozumiale, wykazując dogłębną analizę i znajomość zagadnień opisał

lub przygotował element kryterium. Zostały spełnione wszystkie wymagania wynikające z dokumentacji przetargowej, a dodatkowo element kryterium zawiera wartości dodane, innowacyjne, wykraczające poza zakres dokumentacji przetargowej, które mają istotny wpływ na jakość i realizację przedmiotu zamówienia - 100%.

Dodatkowo, Izba ustaliła, że każdy z 6 członków Komisji przetargowej wystawił indywidualną kartę oceny w poszczególnych podkryteriach z datą 25 października 2019r., a jednym przypadku z datą 24 października 2019r. W dwóch przypadkach uzasadnienia do powyższych ocen zostały sporządzone w dacie 11 grudnia 2019r., w trzech przypadkach bez daty, a tylko w jednym przypadku z datą 25 października 2019r.

Według zapatrywania Izby – odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do brzmienia przepisu art.91 ust.1 ustawy Pzp zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Bezspornym jest, że sam Zamawiający nałożył na siebie dyrektywę na podstawie, której punkty miały być przyznawane w oparciu wskazane wyżej pytania pomocnicze.

W ocenie Izby – te pytania pomocnicze miały charakter obligatoryjny, a nie fakultatywny, a zatem Zamawiający dokonując skonkretyzowanej oceny powinien na te pytania szczegółowo odpowiedzieć, a dopiero w oparciu o treść tych odpowiedzi sformułować ocenę Metodologii.

Przy czym, oceny te powinny mieć charakter maksymalnie zobiektywizowany, a zatem muszą odnosić się do konkretnie wskazanego przez oceniającego rozwiązania w badanym dokumencie Metodologii.

Jeżeli, oceniający Metodologię nie podziela danego rozwiązania, to jest zobowiązany do wyczerpującego i wszechstronnego umotywowania przyczyn dla których nie spełnia ono jego oczekiwań. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany do omówienia poszczególnych fragmentów Metodologii, a następnie oceny wszystkich wartości dodanych w niej wskazanych, a także wartości dodanych podniesionych w odwołaniu.

Izba nie mogła uznać za skuteczną konwalidację oceny w 4 podkryteriach dotyczących Metodologii, którą Zamawiający usiłował dokonać na etapie postępowania odwoławczego, bowiem taka ocena musi być wyrażona w ramach procedury o udzielenie

zamówienia publicznego.

W związku z tym dowody na które powołał się Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie należało uznać za nieprzydatne do rozstrzygnięcia tej sprawy. Mogą one co najwyżej potwierdzać tezę Izby o konieczności dokonania oceny w oparciu o przewidziane w rozdziale VIII SIWZ postanowienia.

Nie ulega również wątpliwości Izby, co zostało również przyznane przez Odwołującego, że ocena oferty przez członków Komisji Przetargowej ma charakter subiektywny, a zatem jest ona wyrazem wewnętrznego przekonania oceniającego, który wszakże musi być odpowiednio obeznany z materiałą będącą przedmiotem oceny.

Ostatecznie, ocena członków Komisji Przetargowej powinna być transparentna, to znaczy przejrzysta w stopniu zrozumiałym dla odbiorcy. W ramach takiej oceny należy odpowiedzieć na pytania określone w kryterium z powołaniem się na konkretne treści metodologii, również w aspekcie opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do SIWZ.

W myśl przepisu art. 7 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Potwierdził się również zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art.92 ust.1 i 2 ustawy Pzp, który jednak racji uzupełnienia przez Zamawiającego uzasadnienia do czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, należało uznać za niemający wpływu na wynik przetargu.

Pozostałe zarzuty, jako nieudowodnione, Izba uznała za bezzasadne.

W tym stanie rzeczy, uznając, iż powyższe naruszenia przepisów ustawy miały i mogły mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, Izba na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła odwołanie uwzględnić.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.192 ust.2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....