

Sygn. akt: KIO 1552/21

POSTANOWIENIE

z dnia 25 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 25 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2021 r. przez wykonawcę: **POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zarząd Oczyszczania Miasta z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Zarząd Oczyszczania Miasta z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Ręczne oczyszczanie na terenie m.st. Warszawy”, nr referencyjny: ZOM/KP/18/21 - dalej „postępowanie”.

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 maja 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2021/S 092-238684.

W dniu 24 maja 2021 r. wykonawca: POLSUPER Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 134 ust. 1 pkt 4 i 17 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 Pzp i art. 16 pkt 1-3 Pzp, poprzez wprowadzenie jednej stawki „CO” dla realizacji usług zimowego i letniego oczyszczania, co powoduje opisanie sposobu obliczenia ceny w sposób narzucający wykonawcom sztuczną i arbitralnie ustaloną przez zamawiającego metodologię kalkulacji ceny oferty, nieuwzględniającą wszystkich wymagań i okoliczności opisu przedmiotu zamówienia mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz istotnie i w sposób nieuprawniony ograniczającą swobodę wykonawców do kalkulacji ceny oferty, a przez to niekorzystnie wpływającą na konkurencyjność, równe traktowanie wykonawców i przejrzystość prowadzonego postępowania;
2. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz w zw. z art. 68 ust. 3 i art. 76 ust. 2 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w zakresie w jakim Zamawiający, dokonując opisu przedmiotu zamówienia, nie zapewnił w nim wykorzystania pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym na poziomie 10% używanej dla realizacji umowy floty pojazdów, ewentualnie nie sprecyzował minimalnej liczby pojazdów niezbędnych do realizacji zamówienia, tj. sprzętu mechanicznego wymienionego w załączniku nr 2 do wzoru umowy, pojazdów ciężarowych wykorzystywanych do wywozu i unieszkodliwienia zanieczyszczeń uprzątniętych z chodników i innych elementów drogi, samochodów brygadowych

do transportu pracowników wykonujących prace ręczne, co uniemożliwia wykonawcy uwzględnienie tych pojazdów przy wyliczaniu udziału pojazdów elektrycznych lub pojazdów napędzanych gazem ziemnym we flocie pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu zamówienia;

3. art. 431 Pzp w zw. z art. 433 pkt 3 Pzp i 16 pkt 3 Pzp, poprzez wprowadzenie do wzoru umowy postanowień, które stoją wbrew obowiązkowi współdziałania przy wykonaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w celu należytej realizacji zamówienia, narzucając wykonawcy zbyt krótki czas na dostosowanie się do zmiany zakresu zamówienia w sposób jednostronny, a przy tym nieuzasadniony okolicznościami postępowania, a które mogą powodować poniesienie przez wykonawców odpowiedzialności za okoliczności, za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający, co stanowi naruszenie zasady proporcjonalności w tym postępowaniu;
4. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 353¹ ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz. U. z 2019 r. poz. 1145 j.t. z późn. zm.), poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz oszacowanie kosztów realizacji zamówienia, w szczególności w zakresie, w jakim Zamawiający ma pełną i niczym nieuzasadnioną swobodę zlecenia doraźnego odśnieżania.

Podnosząc powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ, w sposób opisany w treści złożonego odwołania.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp żaden wykonawca nie przystąpił do postępowania odwoławczego.

Odwołujący, w dniu 25 czerwca 2021 r., złożył do akt sprawy pismo procesowe oświadczając, że cofa odwołanie w całości. Powyższe zostało złożone w formie elektronicznej, opatrzone podpisem elektronicznym złożonym przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący :