

Sygn. akt: KIO 1040/20

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2020 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:	Emil Kawa
Protokolant:	Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 15 lipca 2020 roku w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2020 roku przez wykonawcę konsorcjum

1. **Ekspert Security Duo sp. z o.o. ul. Magazynowa 11 a lok. 63, 02-652 Warszawa (lider konsorcjum)**
2. **Ekspert Security sp. z o.o. ul. Karola Chodkiewicza 4 lok. 110, 02-593 Warszawa**
3. **Art-Security ul. Skwierzyńska 5, 04-853 Warszawa**
4. **Art Group ul. Skwierzyńska 5, 04-853 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez Jednostkę Wojskową 3964 ul. Bystra 1, 03-700 Warszawa**

przy udziale wykonawców – konsorcjum

- A. **BASMA SECURITY sp. z o.o – lider konsorcjum, al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa**
- B. **CERBER Ochrona sp. z o.o. ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw** zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z jego wycofaniem
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego konsorcjum – lidera Ekspert Security Duo Spółka z o.o. ul. Magazynowa 11 a lok. 63, 02-652 Warszawa kwoty 13 500,00 (trzyście tysięcy pięćset) złotych tytułem zwrotu 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący

UZASADNIENIE

Jednostka Wojskową 3964 ul. Bystra 1, 03-700 Warszawa, prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia w kompleksach wojskowych zlokalizowanych w Warszawie przy: ul Bystra 1, 11 Listopada 17/19, Nieświeska 54/56, Ziemowita 51 A” - Pierwsza część zamówienia”, znak postępowania: sprawa nr 7/2020/Z”.

Ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 lutego 2020 roku, numer ogłoszenia: 2020/S 037-087725, data ogłoszenia na stronie internetowej Zamawiającego: 21 lutego 2020 roku.

Zamawiający w dniu 04 maja 2020 roku poinformował wykonawców o zakończeniu oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu, za którą została uznana oferta złożona przez przystępującego.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego w ramach dokonanego wyboru najkorzystniejszej oferty odwołujący zarzucił naruszenie:

1.art. 24 ust. 1 pkt 12) Pzp, art. 22 ust. 1 pkt 2) Pzp w zw. z art. 45 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie zastosowania wskazanych przepisów i braku wykluczenia Konsorcjum Basma w sytuacji gdy Konsorcjum Basma nie wykazało, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, a w szczególności warunek posiadania pozwolenia na broń na okaziciela przez specjalistyczną uzbrojoną formację ochronną (SUFO) oraz statusu specjalistycznej uzbrojonej formacji ochronnej (SUFO) realizującą ochronę obiektów, określony w § 1 ust. 2 i 5 załącznika nr 2a do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - gdyż z dokumentów załączonych do oferty nie wynika aby Konsorcjum Basma w chwili złożenia oświadczenia spełniało w w. wymóg,

2. art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp - poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Basma pomimo, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, ze względu na niespełnienie określonego w nim ww. wymogu,

3. art. 91 ust. 1 Pzp - poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i zaniechanie jego właściwego zastosowania przejawiające się tym, że wybrano jako najkorzystniejszą ofertę Konsorcjum Basma, które nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczące posiadania pozwolenia na broń na okaziciela przez specjalistyczną uzbrojoną formację ochronną (SUFO) oraz posiadania statusu specjalistycznej uzbrojonej formacji ochronnej (SUFO) realizującą ochronę obiektów i zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego, która to oferta w przypadku wykluczenia Konsorcjum Basma i odrzucenia jej oferty, będzie ofertą najkorzystniejszą.

4. art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z wyżej wymienionymi przepisami - poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak również poprzez wybór wykonawcy, którego oferta zgodnie z przepisami Pzp nie powinna być wybrana, i w konsekwencji nie powinno mu zostać udzielone zamówienie.

Podnosząc powyższe wniosł w szczególności o wykluczenie wykonawcy którego oferta została wybrana, a także o odrzucenie jego oferty oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

W dniu 15 lipca o godz. 11,51, a więc na półtorej godziny przed wyznaczonym terminem posiedzenia/rozprawy do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła informacja od odwołującego w której oświadczył, że cofa przedmiotowe odwołanie, wnosząc o jego umorzenie i zwrot odwołującemu 90% uiszczonej kwoty wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień Publicznych oraz w związku § 13 ust. 2 pkt. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2018 r poz.1092) umorzyła postępowania odwoławcze w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy - Prawo zamówień publicznych i na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U z 2018 r , poz. 1092), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołujących 90% kwoty wpisu, który został uiszczony w wysokości 15 000,00 złotych.

Przewodniczący