

Sygn. akt: KIO 3030/13

POSTANOWIENIE
z dnia 14 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 grudnia 2013 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Alpina Trade Krzysztof K. z siedzibą w Krakowie, ul. Rozrywka 24/31 (pełnomocnik wykonawców), Firma Inżynierska Rec-Bud Krzysztof M. z siedzibą w Krakowie i PHU Techmar s.c. z siedzibą w Pruszkowie Elżbieta S.-S. i Andrzej S.

w postępowaniu prowadzonym przez Ambasadę Rzeczypospolitej Polskiej w Republice Litewskiej z siedzibą W Wilnie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Alpina Trade Krzysztof K. z siedzibą w Krakowie, ul. Rozrywka 24/31 (pełnomocnik wykonawców), Firma Inżynierska Rec-Bud Krzysztof M. z siedzibą w Krakowie i PHU Techmar s.c. z siedzibą w Pruszkowie kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3030/13

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Ambasada Rzeczypospolitej Polskiej w Republice Litewskiej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest: Pełnienie funkcji inżyniera Kontraktu przy realizacji zadania adaptacji Pałacu Paców na siedzibę Ambasady RP w Wilnie.

Odwołujący: Konsorcjum w składzie:

1. Alpina Trade Krzysztof K., Kraków (lider konsorcjum);
2. Firma Inżynieryjna Rec-Bud Krzysztof M., Kraków (członek konsorcjum);
3. PHU Techmar s.c., Pruszków (członek konsorcjum) wnieśli odwołanie od czynności (względnie zaniechań) Zamawiającego polegających na:

1. wykluczeniu Odwołującego z Postępowania, chociaż Odwołujący spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu, w tym w szczególności warunek dotyczący sytuacji ekonomicznej i finansowej;
2. odrzuceniu oferty Odwołującego;
3. wezwaniu w dniu 4 grudnia 2013r, Odwołującego do uzupełnienia dokumentu, tj. „polisy ubezpieczeniowej potwierdzającej ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia na sumę ubezpieczeniową co najmniej 2 000 000,00 PLN na jedno i wszystkie zdarzenia (a w przypadku jej braku inny dokument potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony w tym zakresie i wysokości)" pomimo, że Odwołujący załączył do oferty wszystkie niezbędne dokumenty potwierdzające, że posiada ubezpieczenie OC w wymaganym przez Zamawiającego zakresie i wysokości;
4. nieprawidłowym i nieprecyzyjnym sformułowaniu treści wezwania z dnia 4 grudnia 2013r., co uniemożliwiło Odwołującemu przygotowanie pełnej i wyczerpującej odpowiedzi;
5. zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentów potwierdzających spełnianie warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej, chociaż istniały ku temu obiektywne przesłanki;
6. unieważnieniu Postępowania, chociaż nie zaistniały ku temu konieczne przesłanki określone w przepisach ustawy; w wyniku czego doszło do naruszenia przepisu art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 pkt 4, art. 24 ust. 4, art. 26 ust. 3 i 4, art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, a także innych przepisów przywołanych w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w piśmie z dnia 8 stycznia 2014 r., które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 stycznia 2014 r., oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 2 b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: