

Sygn. akt: KIO 1511/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 7 sierpnia 2020 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Aleksandra Patyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 sierpnia 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 lipca 2020 r. przez wykonawcę **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Olecko,**

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - wykonawcy **TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Suwałkach.**

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Olecko [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *dostawę i montaż wyposażenia do pomieszczeń budynku biurowego Nadleśnictwa Olecko* (znak postępowania: S.270.1.2020).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 czerwca 2020 r. pod numerem 2020/S 120-291269.

W dniu 6 lipca 2020 r. wykonawca TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 25 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 26 ust. 1, art. 43 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez żądanie złożenia wraz z ofertą próbek dziewięciu rodzajów mebli (biurko kod B160, kontenerek kod K2, stół prosty ST 160/70, fotel obrotowy FO1, krzesło dla gości K1, krzesło drewniane K3, fotelik dla gości K5, szafa S4OH/6, kaseła multimedialna instalowana w stole KAS 2), co narusza przepisy ustawy Pzp dotyczące dokumentów jakich Zamawiający może żądać od wykonawców, w tym zarówno tego, od których wykonawców można żądać przedłożenia takich próbek, jak i terminu, w jakim próbki mają zostać złożone, co stanowi ponadto naruszenie zasady uczciwej konkurencji i zasady proporcjonalności, utrudniając znacznie przygotowanie i złożenie oferty i zwiększając koszty udziału w postępowaniu w sposób, kształtując te wymagania w sposób nieznajdujący uzasadnienia w żadnych ujawnionych w SIWZ potrzebach Zamawiającego;

2. art. 29 ust. 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez sformułowanie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję:

a) dla wszystkich produktów – poprzez zaniechanie ustalenia dla tych produktów dopuszczalnej tolerancji wymiarów w stosunku do wartości określonych w SIWZ;

b) dla towarów: wszystkie biurka, kody B140, B160, B180, BE160/140, B180P, B180L, BG200, poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- aby blaty łaty przykręcane były do stelaża za pomocą śrub metrycznych M6 w gniazda stalowe zainstalowane w blacie, co świadczy o wskazaniu w SIWZ wprost produktów określonego producenta tj. Mebelux sp. z o.o. z Ostródy,

c) dla towarów „Fotele obrotowe pracownicze”, kod FO1, poprzez ustalenie wymagań co do wykonania następujących elementów przedmiotu zamówienia:

- aby oparcie było wykonane jako rama z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym, na której rozciągnięta jest miękka, elastyczna siatka w kolorze czarnym, posiadająca atest trudnopalności, wykonana na w 100% z poliestru o odporności na ścieranie na poziomie 70 000 cykli Martindale, odporności na piling 5, co świadczy o wskazaniu w SIWZ wprost produktów określonego producenta tj. Profim;

3. art. 151 ust. 2 i 3 w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp, art. 5 i 353(1) kodeksu cywilnego poprzez ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w sposób naruszający jego właściwość (naturę), bezwzględnie obowiązujące przepisy prawa i równowagę stron, a także prowadzący do nadużycia przez Zamawiającego jego prawa podmiotowego, przejawiający się poprzez wprowadzenie w rozdziale 16 pkt II ppkt 2-4 oraz w § 5 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) nieznanego ustawie Pzp zabezpieczenia tj. zabezpieczenia dokumentu gwarancji na kwotę 5% wartości mebli objętych gwarancją, opisanych w rozdziale 14 pkt. 2 lit .c) SIWZ oraz w § 5 ust. 1 wzoru umowy.

Wobec powyższych zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu doprowadzenia postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia do stanu zgodnego z przepisami ustawy Pzp i kc:

1) w zakresie wszystkich towarów objętych SIWZ poprzez ustalenie dla każdego produktu oraz składających się na nie komponentów tolerancji wymiarów nie mniejszej niż +/- 5% w stosunku do wartości wskazanych w SIWZ;

2) wykreślenie z rozdziału 11 punkt 5 SIWZ litery j), nakazującego złożenie wraz z ofertą próbek dziewięciu rodzajów mebli;

3) w zakresie towarów: wszystkie biurka, kody B140, B160, B180, BE160/140, B180P, B180L, BG200, – dopuszczenie w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – Specyfikacji Technicznej (załącznik nr 1B do SIWZ) obok biurek z blatami przykręcanymi do stelaża za pomocą śrub metrycznych w gniazda stalowe zainstalowane w blacie także biurek, w których blaty przykręcone będą za pomocą wkrętów meblowych;

4) w zakresie towarów „Fotele obrotowe pracownicze”, kod FO1 – dopuszczenie w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia – Specyfikacji Technicznej (załącznik nr 1B do SIWZ) obok foteli z oparciem w postaci ramy z tworzywa sztucznego w kolorze czarnym także foteli z oparciem z ramą z konstrukcją metalową;

5) wykreślenie z rozdziału 16 punkt II SIWZ podpunktów 2-4;

6) wykreślenie z wzoru umowy (załącznik nr 3 do SIWZ) § 5 ust. 3 pkt 3.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpień.

W dniu 6 sierpnia 2020 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej drogą elektroniczną pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z ww. przepisem, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy. Tym samym skuteczne cofnięcie odwołania znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W takim przypadku, Izba jest zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego i orzeczenia o zwrocie odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W tym stanie rzeczy Izba – zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp – postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 15 000,00 zł.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....