

Sygn. akt: KIO 2699/11

WYROK
z dnia 30 grudnia 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Protokolant: Przemysław Łaciński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 grudnia 2011 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 grudnia 2011 r. przez wykonawcę **Zakłady Produkcyjno-Handlowe STALPOL Sp. z o.o., 20-469 Lublin, ul. Budowlana 50 skr. poczt. 50** w postępowaniu prowadzonym przez **Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. Zakład Logistyki Materiałowej, 44-330 Jastrzębie-Zdrój, ul. Towarowa 1**

przy udziale wykonawcy **TRANSL v.o.s., Frydek-Mistek 73801 Czech Republic, ul. Priborska 333** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zmianę treści SIWZ poprzez usunięcie w załączniku nr 2 do formularza ofertowego zadanie 2 Pakiet 2 w rubryce Lp 3 materiał: słów: „L-185” a w rubryce Lp 4 materiał usunięcie słów: „L-225”.

2. kosztami postępowania obciąża Jastrzębską Spółkę Węglową S.A. Zakład Logistyki Materiałowej i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Zakłady Produkcyjno-Handlowe STALPOL Sp. z o.o.** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od **Jastrzębskiej Spółki Węglowej S.A. Zakład Logistyki Materiałowej** na rzecz wykonawcy **Zakłady Produkcyjno-Handlowe STALPOL Sp. z o.o.** kwotę

18 600 zł 00gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu uiszczenia wpisu oraz zastępstwa prawnego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Jastrzębska Spółka Węglowa S.A. z siedzibą w Jastrzębiu - Zdroju Zakład Logistyki Materiałowej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są dostawy dla kopalń JSW S.A. odciągów i zawiesi trasy kolejki podwieszanej w łącznej ilości 52 111 s/.t. z terminem realizacji 12 miesięcy od daty zawarcia umowy. Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7.12.2011 r.

Odwołujący Zakłady Produkcyjno-Handlowe "STALPOL" Sp. z o.o. złożył odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”), ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ, „pakietu 2” stanowiącego załącznik nr 2 do formularza ofertowego do zadania 2

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonał w SIWZ opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie następujących przepisów prawa art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1 i 2 oraz 30 ustawy PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania w SIWZ następujących zmian:

I. Dla zadania 2:

1. Zmianę pkt. 1.10.6.specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ poprzez nadanie mu brzmienia: „Maksymalne dopuszczalne kąty odchylenia łańcucha, przy obciążeniu $Q=40$ kN oraz współczynnika bezpieczeństwa $n=4$, muszą wynosić odpowiednio:

- kąt odchylenia łańcucha od płaszczyzny łuku obudowy $a > 15^\circ$;
- kąt odchylenia w płaszczyźnie łuku obudowy $p^* > 15^\circ$

Wielkości w/w kątów muszą wynikać z przedstawionej w ofercie dokumentacji."

2. Zmianę Lp. 3 i Lp. 4 w „Pakiecie 2” stanowiącego załącznik nr 2 do formularza ofertowego zadanie 2 poprzez nadanie im brzmienia:

- a) Lp. 3 „Zawiesie szyn V36 z łańcuchem fi 18",
- b) Lp. 4 „Zawiesie szyn V36D L z łańcuchem fi 18".

II. Dla zadania 4:

3. Zmianę pkt. 1.12.2.2. specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ poprzez nadanie mu brzmienia: „czterech śrub hakowych wykonanych z pręta",

4. Zmianę pkt. 1.12.6. specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ

poprzez nadanie mu brzmienia: „Maksymalne dopuszczalne kąty odchylenia łańcucha, przy obciążeniu $Q=40$ kN oraz współczynnika bezpieczeństwa $n=4$, muszą wynosić odpowiednio:

- kąt odchylenia łańcucha od płaszczyzny łuku obudowy $\alpha > 35^\circ$,
- kąt odchylenia w płaszczyźnie łuku obudowy $\beta > 30^\circ$

Wielkości w/w kątów muszą wynikać z przedstawionej w ofercie dokumentacji."

III. Dla zadania 5:

5. Zmianę pkt. 1.13.2.2. specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ poprzez nadanie mu brzmienia: „czterech śrub hakowych wykonanych z pręta",

6. Zmianę pkt. 1.13.6. specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ poprzez nadanie mu brzmienia: „Maksymalne dopuszczalne kąty odchylenia łańcucha, przy obciążeniu $Q=40$ kN oraz współczynnika bezpieczeństwa $n=4$, muszą wynosić odpowiednio:

- kąt odchylenia łańcucha od płaszczyzny łuku obudowy $\alpha > 25^\circ$,
- kąt odchylenia w płaszczyźnie łuku obudowy $\beta > 40^\circ$ Wielkości w/w kątów muszą wynikać z przedstawionej w ofercie dokumentacji."

I. W zakresie zadania 2 Odwołujący wskazał na następujące okoliczności:

1. W postępowaniu na dostawę zawiesia w 2010 r. i 2011 r. kąty α i β były określone w wysokości 15° (Zał. 5 pkt. 1.10.6.). Odwołujący dostarczał Zamawiającemu zawiesia o kącie 15° w 2011 r. Zamawiający wymaga dostarczenia (w 2012 roku) zawiesia o kącie 30° . Odwołujący wskazał, iż nie posiada wiadomości o jakichkolwiek zmianach technicznych u Zamawiającego, które wymagałyby zwiększenia kątów zawiesi dotychczas dostarczanych o 100% tj. do 30° . Odwołujący argumentował, iż dotychczas zawarta umowa, przedłużona na czas do 31 marca 2012 roku nasuwa wniosek, że zmiana wysokości kątów jest pozorna, gdyż przedłużenie umowy na I kw. 2012 r. wskazuje że również w 2012 r. zawiesia o kątach 15° mogą być stosowane. Ponadto Odwołujący podniósł, iż zawiesia będą zastosowane na już istniejące trasy (udział nowych tras w stosunku do już istniejących jest bardzo niewielki lub nie występuje) i dlatego wg Odwołującego warunki stosowania tych zawiesi w pozostałych kwartałach 2012 r. nie ulegną zmianie.

Odwołujący nie zgadzał się także z określeniem w postępowaniu nr 55 na 2012 r. długości obejm (w tym zawiesiu śruba hakowa jest nazywana obejmą) tj. L (Zał.4. str.19. lp.3 i 4). Długość dostarczanych dotychczas elementów nie była określona. Zdaniem Odwołującego zmiany te są niczym nie uzasadnione i powodują ograniczenie możliwości złożenia oferty tylko przez jednego wykonawcę.

II. W zakresie zadania 4 i 5:

Odwołujący wskazał na okoliczność, iż zaczepy zawiesia objęte zadaniami 4 i 5 są bardzo

zbliżone konstrukcyjnie. Zawiesia tego typu w Polsce są stosowane tylko w 2 kopalniach Zamawiającego. Z uwagi na wzory użytkowe tych zaczepów tj.: nr. 65204 i 65205 dla zadania 4, a także nr. 65203 i 65206 dla zadania 5 możliwość ich dostawy w Unii Europejskiej mają tylko dwaj producenci tj. „Stalpol” Sp. z o.o. z Polski i „Trans vos” z Czech.

Zamawiający w postępowaniu na dostawę zawiesi w 2011 r. określił numery rysunków, wg których winna być wykonana ich konstrukcja. Rysunki te pozwoliły obu producentom jednoznacznie określić sposób wykonania śrub hakowych (tylko z pręta) i ich konstrukcję.

Zamawiający w postępowaniu na dostawę zawiesi w 2011 r. nie podał sposobu wykonania śrub hakowych, gdyż wynikało to z rysunków, nie podał także wysokości kątów, gdyż przyjął, iż będą one w wysokości jaką określą wykonawcy. W postępowaniu tym ofertę najkorzystniejszą złożył Odwołujący a firma konkurencyjna „Trans vos” złożyła odwołanie od wyniku tego postępowania. Zamawiający oświadczył, iż dla realizacji zamówienia w 2011 roku kąty oferowane przez Odwołującego ($25^{\circ}40'$) są wystarczające. Odwołujący zauważył, iż w postępowaniu na dostawę zawiesi w 2012 r. Zamawiający nie określił jednoznacznie wyrobu poprzez rysunki, lecz poprzez opis, np. przez brak sposobu wykonania śrub hakowych. Zamawiający przyjął także inne kąty – tj. w wysokości $60'$ (Załącznik 4 str. 16. pkt. 1.12.6. i str. 17 pkt. 1.1.3.6.), co poprzednio zostało przez Zamawiającego uznane za niepotrzebne (Załącznik 13). Zdaniem Odwołującego powyższe świadczy o naruszeniu zasady uczciwej konkurencji. Zmiana bowiem podejścia Zamawiającego nie wynika z żadnych przesłanek organizacyjnych i technicznych. Zamawiający przedłużył do dnia 31.03.2011 r. ważność umowy, której przedmiotem jest dostawa zaczepów o kątach $25^{\circ}40'$, co zdaniem Odwołującego świadczy, że zmiana wysokości kątów jest pozorna i w 2012 r. zaczepy o kątach $25^{\circ}40'$ mogą być stosowane. Zawiesia te stosowane są na już istniejące trasy (udział nowych tras w stosunku do już istniejących jest bardzo niewielki lub nie występuje) i dlatego wg Odwołującego warunki stosowania tych zawiesi w całym 2012 r. nie ulegną zmianie.

Firma „Trans vos” wykonuje zaczepy tylko ze śrubą hakową z pręta, zaś Odwołujący wykonuje je ze śrubą hakową z pręta jak i z odkuwek. Zdaniem Odwołującego, dla zapewnienia równego traktowania wykonawców w tym samym zadaniu winny ze sobą konkurować zaczepy wykonane ze śrubą hakową wykonaną tą samą metodą. Konkutowanie w tym samym zadaniu śrub wykonanych z pręta i z odkuwek jest niedopuszczalne. Dlatego też przy braku rysunków sposób wykonania śrub winien być jednoznacznie określony.

Odwołujący podniósł także okoliczność, iż wg Wyższego Urzędu Górniczego (WUG) za ten sam wyrób (jeden wyrób) uważa się wyrób który posiada jeden numer dopuszczenia. Zaczepy czterohakowe ze śrubą z pręta i ze śrubą kutą są traktowane jako inne wyroby i posiadają osobne numery dopuszczenia do stosowania nadane przez WUG.

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający wiedząc iż zaczepy te może wykonać tylko 2 wykonawców winien wykazać się szczególną starannością i dokładnością w określeniu

parametrów i sposobu wykonania tych zaczepów by być zgodnym z art. 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych czego wg odwołującego w tym przypadku brak.

Do niniejszego postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Transl v.o.s.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, jest wykonawcą, który jest zainteresowany złożeniem oferty w przedmiotowym postępowaniu, jest także zainteresowany wprowadzeniem takich zapisów w SIWZ, które umożliwią mu złożenie oferty i uzyskanie zamówienia.

Art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający w załączniku nr 2 pakiet 2 w pozycjach 3 i 4 wpisał słowa: „L-185” i „L-225”. W trakcie rozprawy Zamawiający wyjaśniał, iż takie oznaczenie nie ma żadnego zastosowania, oznacza wyłącznie symbol. Izba zauważyła jednak, iż skoro oznaczenie nie ma zastosowania, nie jest zatem niezbędne wpisywanie takiego oznaczenia do treści SIWZ. Ponadto, zgodnie z dyspozycją artykułu 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, skoro przedmiot zamówienia powinien być określony poprzez użycie dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, to umieszczenie określeń, które nie są jasne, lub które mogą powodować różną interpretację tego samego zapisu, w ocenie Izby może naruszać równe traktowanie wykonawców. Dowodem na niejasność wskazanego zapisu może być chociażby sam przebieg rozprawy. Zamawiający oraz Odwołujący ten sam zapis SIWZ rozumieją w sposób odmienny. Zamawiający wskazuje na określenie symbolu, zaś Odwołujący przywołuje zapisy dokumentacji technicznych, w których oznaczenia podane przez Zamawiającego mogą wskazywać na wysokość lub długość obejmy.

Zamawiający wyjaśniał także w odpowiedzi na odwołanie, iż dopuścił rozwiązania równoważne, na co wskazał w nazwie pakietu. Izba zauważyła jednak, iż wskazanie równoważności w nazwie pakietu jest nieprecyzyjne i wcale nie wynika, aby równoważność odnosiła się akurat do spornych określeń „L-185” i „L-225”. Zatem, w ocenie Izby określenia te, jako nie mające uzasadnienia dla wymagań Zamawiającego, a także niezrozumiałe, pozostawiające swobodną interpretację oraz mogące mieć w przyszłości wpływ na ocenę

ofert wykonawców przez Zamawiającego, powinny zostać usunięte z treści SIWZ. Mogą bowiem powodować wątpliwości i rozbieżności interpretacyjne przy ocenie ofert i jako takie prowadzić do nierównego traktowania wykonawców.

Pozostałe zarzuty nie znalazły potwierdzenia.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia dla zadania 4 i 5. Zamawiający nie określił sposobu, w jaki mają być wykonane dostarczane śruby, pozostawiając wykonawcom dowolność w tym zakresie. Zamawiający zapisał jedynie w treści SIWZ, iż wymaga dostarczenia śrub hakowych. W ocenie Izby takie postępowanie Zamawiającego nie narusza zasady uczciwej konkurencji. Odwołujący wskazywał, iż może zaoferować zarówno zawiesia ze śrubą hakową kutą, jak i zawiesia ze śrubą wykonaną „z pręta”. Zamawiający przyznał, iż obydwa rozwiązania spełnią jego wymagania, bowiem SIWZ w treści punktu 1.12.1 i 1.13.1 nie zawęża rodzaju śruby. Odwołujący postulował, aby ograniczyć zapis SIWZ wprowadzając zapis „czterech śrub hakowych wykonanych z pręta”. W ocenie Izby brak ścisłych wymogów Zamawiającego co do rodzaju śruby prowadzi do zwiększenia konkurencyjności, ścisłe określenie rodzaju śruby mogłoby powodować zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców. Zatem niezrozumiałe jest dążenie Odwołującego do ścisłego precyzowania zapisów SIWZ. Odwołujący podnosił, iż dopuszczenie przez Zamawiającego obu rodzajów śrub powoduje, iż oferty są nierównoważne. Izba zauważa jednak, iż ustawa Prawo zamówień publicznych stanowi, iż Zamawiający w szczególności zobowiązany jest określić równoważność, gdy opisywałby przedmiot zamówienia np. za pomocą znaków towarowych czy patentów. W niniejszej sprawie Zamawiający nie tylko nie opisuje przedmiotu zamówienia za pomocą znaków towarowych, patentów czy pochodzenia, ale wręcz dopuszcza dowolność zastosowanego materiału, dowolność dla wykonawców, jaki rodzaj śruby chcą zaoferować. Fakt, że śruby hakowe kute lub wykonane z pręta są różnymi wyrobami rozróżnionymi przez WUG, nie oznacza, że nie spełniają potrzeb Zamawiającego w takim samym zakresie, bez względu na sposób ich wykonania. Na uwagę zasługuje także fakt, iż Odwołujący wskazał, że firma konkurencyjna występująca na rynku produkuje śruby hakowe wykonane z pręta, zaś Odwołujący produkuje zarówno śruby hakowe z pręta, jak i kute, co oznacza, iż istnieje wysokie prawdopodobieństwo, że obaj wykonawcy zaoferują śruby hakowe z pręta. Z kolei ograniczenie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia wyłącznie do możliwości zaoferowania śrub hakowych kutych, prowadziłoby do wyeliminowania z zakresu postępowania zawiesia wykonane z pręta, co z kolei prowadziłoby do zmniejszenia liczby potencjalnych wykonawców, a tym samym mogłoby być postrzegane jako realizowanie przez Zamawiającego celów przeciwnych do wskazanych w art. 7 ust. 1 i 20 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Fakt zatem, iż Zamawiający nie określił, czy śruby hakowe mają być wykonane z pręta, czy kute nie oznacza, iż Zamawiający ograniczył konkurencję.

Izba uznała także za nieuzasadniony zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7, 29, 30 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez dokonanie w opisie przedmiotu zamówienia dla zadania 4 i 5 wymagania dostarczenia kąta odchylenia łańcucha od płaszczyzny łuku obudowy (>60 stopni), kąt odchylenia w płaszczyźnie łuku obudowy >30 stopni (zadanie nr 4), kąt odchylenia w płaszczyźnie łuku obudowy >40 stopni (zadanie nr 5). Odwołujący w trakcie rozprawy przyznał, iż jest w stanie zaoferować Zamawiającemu kąt odchylenia łańcucha od płaszczyzny łuku obudowy 60 stopni, a więc zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Powyższe potwierdza załączona przez Zamawiającego oferta Odwołującego złożona w postępowaniu w 2011 roku na dostawę zawiesia, w której zamieszczona na stronie 114 i 116 dokumentacja techniczna potwierdza, iż Odwołujący może zaoferować zawiesia o wymaganym obecnie w SIWZ kącie. Odwołujący nie wykazał, w jaki sposób obecne zapisy SIWZ utrudniają uczciwą konkurencję w tym zakresie, lub w jaki sposób stwarzają nierówne szanse wykonawców (w tym Odwołującego) w postępowaniu. Izba nie dopatrzyła się więc naruszenia przez Zamawiającego art. 29 lub 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Izba za nieuzasadniony uznała zarzut, iż określenie w SIWZ wymogu w zadaniu nr 2 dostarczenia zawiesia z 30-stopniowym kątem odchylenia stanowi naruszenie art. 29 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wskazał na występujące po jego stronie potrzeby. Wyjaśnił, iż wprowadzenie wymagań w zakresie większego kąta w stosunku do parametrów przyjętych w postępowaniu w rok ubiegłym wynika ze zmiany warunków górniczo-geologicznych w podziemnych wyrobiskach zakładów górniczych Zamawiającego. Eksploatacja złóż odbywa się na coraz niższych pokładach, co powoduje konieczność transportu jednostek obudów zmechanizowanych o dużych gabarytach. Zwiększenie maksymalnych kątów odchylenia łańcucha zawiesia pozwala wyżej podwiesić trasę kolejki podwieszanej, co z kolei umożliwia bezpieczny transport ciężkich i znacznych gabarytowo elementów zwłaszcza w wyrobiskach o dużym nachyleniu. Odwołujący twierdził, iż potrzeby Zamawiającego w roku 2012 nie ulegają zmianie w stosunku do potrzeb dotychczasowych, a parametry zawiesi określone przez Zamawiającego w SIWZ na rok 2012 nie powinny odbiegać od parametrów zawiesi wymaganych przez Zamawiającego w 2011 roku. W ocenie Izby nie narusza konkurencji oraz równego traktowania wykonawców przedstawienie przez Zamawiającego nowych oczekiwań co do cech, które mają dla niego istotne znaczenie.

Podkreślić także należy, że to Zamawiający opisuje swoje potrzeby i wymagania w SIWZ. Nie ma żadnych dowodów na to, iż po stronie Zamawiającego nie występują tego rodzaju

potrzeby, jak zostało to przez niego wskazane. Odwołujący stwierdził jedynie, iż zgodnie z jego wiedzą, prace nie będą prowadzone na znacznie większej głębokości niż dotychczas, co oznacza, iż Zamawiający nie powinien zmieniać dotychczas ustalonych parametrów kąta dostarczanego zawiesia.

Twierdzenia Odwołującego w powyższym zakresie nie zostały poparte dowodami. Tym samym należy przyjąć, iż Zamawiający znając swoje potrzeby, decyduje o swoich wymaganiach. Na zamawiającym ciąży za odpowiedzialność określenia przedmiotu zamówienia i udzielenia zamówienia na przedmiot, który spełnia cechy wyspecyfikowane przez zamawiającego.

Odwołujący jako argument wskazywał także na okoliczność, iż Zamawiający do końca marca br. przedłużył umowę z Odwołującym na dostawę zawiesi o kącie 15 stopni, co zdaniem Odwołującego potwierdza, iż potrzeby Zamawiającego w 2012 roku nie ulegają zmianie. W ocenie Izby fakt, że dotychczas dostarczano Zamawiającemu zawiesia o kącie 15 stopni nie oznacza, iż Zamawiający nie ma możliwości zmienić zapotrzebowania i zakupić innego rodzaju zawiesia.

Art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, iż przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z kolei w myśl art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, zaś art. 7 ust. 3 stanowi, iż zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Zdaniem Izby, Zamawiający w niniejszym postępowaniu opisując przedmiot zamówienia wskazując, iż oczekuje dostarczenia zawiesi o kącie 30 stopni opisał swoje wymagania, które uzasadnił, co nie oznacza, iż dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Nie zostało także wykazane ponad wszelką wątpliwość, iż przy takim opisie przedmiotu zamówienia ofertę może złożyć wyłącznie jeden określony wykonawca.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238). Do kosztów postępowania odwoławczego Izba zaliczyła w całości uiszczony wpis, zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia.

Przewodniczący:

.....