

POSTANOWIENIE
z dnia 2 października 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 2 października 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 19 września 2014 r. przez EKOLOBUD S.A. w Suwałkach w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Busku-Zdroju

przy udziale W. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlany W. Z. w Iławie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz EKOLOBUD S.A. w Suwałkach.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kielcach.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. w Busku-Zdroju - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „ustawa” lub „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest budowa słonecznej suszarni osadów z infrastrukturą towarzyszącą na oczyszczalni ścieków komunalnych dla Miasta i Gminy Busko-Zdrój w miejscowości Siesławice.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 25 lipca 2014 r. pod numerem 249096.

Wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

19 września 2014 r. przez EKOLOBUD S.A. w Suwałkach wniosła odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołująca zarzuciła zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ust. 1 Pzp - przez jego niezastosowanie polegające na prowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia w sposób, który nie zapewnia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
- art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp - przez jego zastosowanie skutkujące wykluczeniem odwołującej z postępowania, podczas gdy nie zachodziły przesłanki uzasadniające jego zastosowanie i podjęcie przez zamawiającego kwestionowanej czynności, gdyż odwołujący nie złożył nieprawdziwych informacji w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia mających wpływ na wynik postępowania;
- art. 24 ust. 3 Pzp - gdyż uzasadnienie wykluczenia odwołującej z postępowania przedstawione przez zamawiającego nie jest zgodne z tym przepisem, gdyż nie zawiera uzasadnienia faktycznego i prawnego podjętej przez zamawiającego czynności wykluczenia odwołującej na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Odwołująca wniosła o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez W. Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlany W. Z.;
- ponownej oceny i badania ofert;
- wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty odwołującej.

W. Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Zakład Budowlany W. Z. w Iławie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin

ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 29 września 2014 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania, zobowiązał się do wykonania czynności żądanych przez odwołującą oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.

Przystępujący pismem z 1 października 2014 r. oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....