

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 25 lipca 2016 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący    Marek Koleśnikow**  
**Członkowie        Barbara Bettman**  
**Przemysław Dzierzędzki**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 lipca 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **8 lipca 2016 r.** przez **wykonawcę SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Usług Wspólnych, ul. Powsińska 69/17, 02-903 Warszawa**

przy udziale:

- A. wykonawcę **Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1244/16** po stronie **odwołującego**,
- B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Konsorcjum [1] NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Zakręcie [pełnomocnik] [2] Helica Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1244/16** po stronie **zamawiającego**,
- C. wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: **KIO 1244/16** po stronie **zamawiającego**

**postanawia:**

- 1) **umarza postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## Uzasadnienie

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z **20.04.2016 r.** pod nrem **2016/S 077-136426**.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (**Dz. U. z 2015 r. poz. 2164**), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub ustawą bez bliższego określenia.

**Izba** ustaliła, że **8 lipca 2016 r.** wykonawca **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą »Dostawa komputerów stacjonarnych, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej«.

Odwołanie w imieniu **odwołującego** zostało wniesione przez pełnomocnika, którym jest **M. T.** . Do odwołania odwołujący załączył pełnomocnictwo oraz informację odpowiadającą odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców, z których to dokumentów wynika przedmiotowe pełnomocnictwo.

**Odwołujący**, reprezentowany przez tego samego pełnomocnika, wycofał odwołanie przed otwarciem rozprawy **20 lipca 2016 r.** Wobec ustalenia, że **odwołujący** wycofał skutecznie odwołanie, Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania, zgodnie z unormowaniem **art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp**, wobec czego **odwołującemu** zwraca się **90% wpisu** uiszczonego przez **odwołującego** na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli wycofującemu odwołanie zwraca się kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie **art. 192 ust. 9 i 10 w zw. z art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp** oraz **§ 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia** Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....

.....

.....