

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Klaudia Szczytowska-Maziarz**

Protokolant: **Mateusz Michalec**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 stycznia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez wykonawcę **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Energetyka S.A., ul. Hoża 63/67, 00-681 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **ABB Sp. z o.o., ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Siemens Sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa rozdzielni 110 kV dla PT Wyszyny”, prowadzonym przez PKP Energetyka S.A. (dalej: „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego wykonawca Siemens Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec czynności podjętych przez zamawiającego, polegających na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm) [dalej „ustawa Pzp”] pomimo, iż treść oferty odwołującego odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”),
2. wyborze, w konsekwencji, oferty ABB sp. z o.o. (dalej „ABB”) jako najkorzystniejszej,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty ABB z postępowania pomimo, że na wezwanie zamawiającego nie złożyło niektórych z dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymogi SIWZ określone w rozdziale 11.2 punkt 9 a) SIWZ oraz złożyło dokumenty, które nie potwierdzają, że oferowane dostawy spełniają wymogi SIWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez odrzucenie oferty odwołującego pomimo, iż była zgodna z postanowieniami SIWZ oraz z ostrożności procesowej, w szczególności na wypadek gdyby Izba nie podzieliła zarzutu 1 powyżej,
2. art. 82 ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ABB pomimo, że na wezwanie zamawiającego nie złożyło niektórych z dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymogi SIWZ określone w rozdziale 11.2 pkt 9 a) SIWZ oraz złożyło dokumenty nie potwierdzające, że oferowane dostawy spełniają wymogi SIWZ, co czyni treść jego oferty nieodpowiadającą treści SIWZ
3. art. 7 ust. 1 i 3, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ABB oraz jej wybór jako najkorzystniejszej, pomimo, że w części dotknięta była brakami analogicznymi do oferty Siemens Sp. z o.o.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. wyboru oferty Siemens Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz odrzucenie oferty ABB,

ewentualnie w przypadku uznania przez Izbę, iż oferta odwołującego nie odpowiada treści SIWZ i powinna zostać odrzucona

4. odrzucenia oferty odwołującego oraz oferty ABB,
5. unieważnienie postępowania z braku ważnych ofert.

W dniu 13 stycznia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (e-mail) wpłynęło pismo zamawiającego z dnia 13 stycznia 2014 r., w którym uwzględnił w całości zarzuty odwołania. Oryginał pisma zamawiający złożył na posiedzeniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, pismem z dnia 31 grudnia 2014 r. przystąpił wykonawca ABB Sp. z o.o., ul. Żegańska 1, 04-713 Warszawa (dalej „przystępujący”).

Pismem z dnia 13 grudnia 2014 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Wobec powyższego Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanego przepisu ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczzonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: