

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 28 maja 2018 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:** Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 maja 2018 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 maja 2018 roku przez wykonawcę **MMC Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-172)** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Grupę Górniczą S.A. z siedzibą w Katowicach (40-039)**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **MMC Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (40-172)** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

**Przewodniczący** .....

## Uzasadnienie

Wykonawca MMC POLAND Sp. z o.o., 40-172 Katowice, ul. Grabowa 2 (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie dotyczące postępowania na *Dzierżawę kombajnów chodnikowych dla Oddziałów Polskiej Grupy Górniczej SA – dostawy planowane do realizacji do końca 2019 roku*, prowadzonego przez Polską Grupę Górniczą S.A., 40-039 Katowice, ul. Powstańców 30 (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu nieograniczonego.

Odwołanie zostało złożone wobec zamieszczenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) postanowień niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp] oraz przepisów wykonawczych, tj.

- nieuprawnionym zamieszczeniu w Część VIII SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w postaci postawienia wymogu, aby dostawy były wykonane lub nadal wykonywane w Unii Europejskiej,
- niezasadnym ograniczeniu w Część VIII SIWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w postaci postawienia określenia mocy organu urabiającego w sposób eliminujący część wykonawców,
- opisanu przedmiotu zamówienia (parametrów technicznych w Załącznikach nr 1a i 1 b do SIWZ) w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp;

1. art. 138c ust. 1 pkt 2, art. 25 ust. 1 oraz § 2 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016 r. poz. 1126) – zamawiający sektorowy może żądać przedstawienia także innych dokumentów niż określone w ww. rozporządzeniu, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, ale tylko wówczas gdy jest to niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców tych warunków, nadto żądanie nie może prowadzić do ustanowienia warunków nadmiernych i niezasadnionych, wreszcie powołane przepisy nie uprawniają zamawiającego do eliminowania dokumentów wskazanych w rozporządzeniu, czy ich modyfikowania, tymczasem zamawiający dokonał nieuprawnionej modyfikacji dokumentu opisanego w § 2 ust. 4 pkt 4 rozporządzenia,
2. art. 29 ust. 1-3 oraz art. 7 ust. 1 – zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, zaś sposób opisanie przedmiotu zamówienia nie może utrudniać uczciwej konkurencji, w szczególności sposób

opisania wymagań technicznych dla obecnych dostaw, jak również dla dostaw potwierdzających doświadczenie.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. dokonania zmiany treści Części VIII SIWZ, poprzez wykreślenie słów „w Unii Europejskiej” oraz zmianę wymaganej mocy organu urabiającego; proponowana treść: *„Zamawiający uzna, iż powyższe warunki zostały spełnione, jeżeli Wykonawco wykaże się zdolnością techniczną lub zawodową, to znaczy: w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje dostawy w zakresie:*

*- zadań 1 - 7 co najmniej: 3 kombajnów chodnikowych o możliwości wykonania maksymalnego przekroju do co najmniej 22m<sup>2</sup> w skałach o minimalnej wytrzymałości na ściskanie Rc~60MPa z jednego ustawienia kombajnu i mocy organu urabiającego w przedziale od 90kW do 105kW o łącznej wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 PLN brutto,*

*- zadań 8 - 12 co najmniej: 3 kombajnów chodnikowych o możliwości wykonania maksymalnego przekroju do co najmniej 22m<sup>2</sup> w skałach o minimalnej wytrzymałości na ściskanie Rc=80MPa z jednego ustawienia kombajnu i mocy organu urabiającego w przedziale od 110kW do 150kW o łącznej wartości nie mniejszej niż 2 000 000,00 PLN brutto;*

2. dokonania zmiany treści Załącznika 1a i 1b do SIWZ w następujący sposób:

Załącznik nr 1a do SIWZ

9. Napięcie zasilania 500V/50Hz lub 1000V/50Hz

18. Wyposażony w podajnik z dwoma nitkami łańcucha ogniowego (pierścieniowego)

22. Szerokość pługa ładowarki: od 2000mm do 3300 mm

27. Maksymalne gabaryty w mm (szerokość KB bez pługa x wysokość bez podnośnika stropnic x długość) 2950 x 2100 x 10000

Załącznik nr 1b do SIWZ

8. Moc silnika organu urabiającego 130kW do 150kW

18. Wyposażony w podajnik z dwoma nitkami łańcucha ogniowego (pierścieniowego)

22. Szerokość pługa ładowarki: od 2000mm do 3300 mm

27. Maksymalne gabaryty w mm (szerokość KB bez pługa x wysokość bez podnośnika stropnic x długość) 2950 x 2100 x 10000.

Wniósł także o zasądzenie od zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania, zgodnie z wykazem kosztów, który zostanie przedstawiony na rozprawie.

Pismem z dnia 25 maja 2018 roku odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie „z uwagi na opublikowaną w dniu wczorajszym przez Zamawiającego zmianę treści SIWZ, obejmującą m.in. istotną dla Odwołującego część zapisów kwestionowanych w niniejszym postępowaniu odwoławczym”.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....