

Sygn. akt: KIO 2455/10

POSTANOWIENIE

z dnia 23 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

wobec cofnięcia w dniu 23 listopada 2010 r., na posiedzeniu przed otwarciem rozprawy, odwołania wniesionego w dniu 10 listopada 2010 r. przez **Henryka Peranka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INSTALATOR Instalacje Sanitarne C.O. i Gazowe Henryk Peranek, 05-085 Kampinos, ul. Partyzantów 19** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Dom Dziecka Nr 2 im. Janusza Korczaka, 01-202 Warszawa, ul. Jaktorowska 6**

postanawia:

- 1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.**
- 2. Nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Henryka Peranka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą INSTALATOR Instalacje Sanitarne C.O. i Gazowe Henryk Peranek, 05-085 Kampinos, ul. Partyzantów 19 kwoty 9 000 zł 00 zł (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Miasto Stołeczne Warszawa - Dom Dziecka Nr 2 im. Janusza Korczaka ul. Jaktorowska 6 01-202 Warszawa, zwany dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie robót budowlano – instalacyjnych, modernizacji budynku Domu Dziecka nr 2 przy ul. Jaktorowskiej 6 w Warszawie.

Zamówienie dotyczy robót budowlanych, o wartości poniżej progów unijnych.

W dniu 5 listopada 2010 roku zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty Firmy F.B.I. TASBUD. Jednocześnie zamawiający dokonał odrzucenia między innymi oferty firmy Instalator" Instalacje sanitarne, co. i gazowe- Henryk Peranek z siedzibą w Kampinosie, który w dniu 10 listopada wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej .

W odwołaniu odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 91 i art. 92 w związku z art.89 ust. 1 pkt.2 ustawy pzp. i wniósł o: unieważnienie wyboru oferty firmy F.B.I. TASBUD ul. Balaton 20, 01-981 Warszawa, o unieważnienie odrzucenia oferty firmy „Instalator" Instalacje sanitarne, co. i gazowe Henryk Peranek z siedzibą w Kampinosie; nakazanie zamawiającemu ponowną ocenę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o nakazanie ponownego zbadania ofert i nakazanie ponownej oceny ofert oraz o odrzucenie wszystkich sklasyfikowanych przed jego ofertą, ofert w łącznej liczbie 21. Nadto w odwołaniu podniósł, że nie znajduje żadnego oparcia w decyzji zamawiającego oraz określeniu przedmiotu zamówienia i w opisie przedmiotu zamówienia sformułowanym przez zamawiającego w SIWZ ,zarzut że treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia i stwierdził że odwołujący sporządził ofertę zgodnie z ostatnio zakomunikowaną wszystkim wykonawcom wolą zamawiającego, wyrażoną na stronach internetowych w postaci zmienionych przedmiarów robót budowlanych objętych przedmiotem zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podniósł ,że odwołanie winno podlegać odrzuceniu gdyż odwołujący podnosi zarzuty które w związku z art. 180 ust.2 ustawy pzp mogą być rozpatrzone tylko przy wartości zamówienia powyżej progów unijnych.

Odwołujący, po zapoznaniu się z treścią odpowiedzi na odwołanie ,na posiedzeniu – przed rozpoczęciem rozprawy cofnął odwołanie.

Wobec powyższego Izba w oparciu o przepis art. 187 ust.8 ustawy pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze i nakazać zwrot odwołującemu 90% z kwoty uiszczanego wpisu.

O kosztach postępowania, Izba orzekła w oparciu o treść art.187 ust.8 oraz § 5 ust. 1 pkt. 3a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeśli odwołujący przed rozpoczęciem rozprawy cofnie odwołanie to Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu 90% kwoty uiszczanej tytułem wpisu.

Przewodniczący