

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Lubomira Matczuk-Mazuś**

Członkowie: **Bogdan Artymowicz**
Agnieszka Bartczak-Żuraw

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 3 listopada 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 20 października 2010 r. przez **Łukasza Heinich prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KOMPLEXBUD”, ul. Wapiennikowa 10A, 25-112 Kielce** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Gminę Czarnocin, 28-506 Czarnocin 100A,**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Kosztami postępowania obciąża Gminę Czarnocin, 28-506 Czarnocin 100A i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez **Łukasza Heinich prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KOMPLEXBUD”, ul. Wapiennikowa 10A, 25-112 Kielce,** stanowiący koszty postępowania odwoławczego,

- 2) dokonać wpłaty kwoty **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) przez **Gminę Czarnocin, 28-506 Czarnocin 100A** na rzecz **Łukasza Heinrich prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „KOMPLEXBUD”, ul. Wapiennikowa 10A, 25-112 Kielce**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Kielcach**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

Uzasadnienie

Odwołujący – Łukasz Heinrich prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „KOMPLEXBUD” z siedzibą w Kielcach wniósł w dniu 20 października 2010 r. odwołanie od czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Czarnocin, na wykonanie robót budowlanych pod nazwą „Wybudowanie ogólnodostępnej hali sportowej w miejscowości Cieszkowy, Gmina Czarnocin na działce numer 251/4”, w trybie przetargu nieograniczonego.

Postępowanie dotyczy zamówienia o wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, odwołanie podlega więc ograniczeniu do czynności zamawiającego odrzucenia oferty, a żądanie odwołującego do powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Na posiedzeniu z udziałem stron, zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, zatem skład orzekający Izby umorzył postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę przepis § 3 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b oraz § 5 ust. 1 pkt 1 końcowa część przepisu (uwzględnienie zarzutów odwołania po rozpoczęciu posiedzenia z udziałem stron) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

