

Sygn. akt: KIO 2250/19

POSTANOWIENIE
z dnia 18 listopada 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu **18 listopada 2019 roku w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **4 listopada 2019 roku** przez wykonawcę Odwołującego **SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Kasę Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego - Centrala z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500zł 00 gr (słownie: trzynastu tysięcy pięciuset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Odwołującego **SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Dnia 04 listopada 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „PZP”) odwołanie złożył wykonawca SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie (zwany dalej „Odwołującym”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Zakup infrastruktury użytkowej (w podziale na części), prowadzi Zamawiający: Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego Centrala z siedzibą w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w dniu 26.09.2019 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr ogłoszenia: 2019/5 186-452045.

Odwołanie wniesiono wobec czynności wyjaśnienia (zmiany) treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) dokonanej udzieleniem wyjaśnień na pytanie nr 3 z dnia 22 października 2019 roku do SIWZ w części 1- 560 szt. komputerów PC klasy AIO.

Odwołujący zarzucał naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 29 ust. 2 PZP poprzez zbyt rygorystyczne i nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem, w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji takie ukształtowanie udzieleniem odpowiedzi na pytanie nr 3 z dnia 22 października 2019 roku zasad przyznania punktów dodatkowych w kryteriach oceny ofert w części 1 zamówienia zawartych w SIWZ w rozdziale I pkt 12 Opis kryteriów wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w pkt 4) „Porty USB” (Pusb) pozwalających na przyznanie:

- 9 punktów za kryterium „Porty USB” (Pusb) w zakresie w jakim Zamawiający wskazał, że:

Wykonawca otrzyma 9 pkt jeżeli zaoferuje komputery AIO z min. 1 portem USB 3.1. z boku obudowy lub 0 punktów jeżeli nie zaoferuje portu USB 3.1. z boku obudowy, przy czym Zamawiający informuje, że przez bok komputera rozumie prawą lub lewą stronę matrycy ustawionej w standardowym położeniu

2. art. 7 ust 1 PZP poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

W zakresie zasad przyznania punktów dodatkowych w kryteriach oceny ofert w części 1 zamówienia zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w rozdziale I pkt. 12 Opis kryteriów wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert : 4) Porty USB (Pusb)

- POPRZEZ powrót do pierwotnego brzmienia SIWZ w tym zakresie lub ZMIANĘ wskazanych wyżej zapisów na:

Wykonawca otrzyma 9 pkt jeżeli zaoferuje komputery AIO z min. 1 portem USB 3.1. z boku obudowy lub 0 punktów jeżeli nie zaoferuje portu USB 3.1. z boku obudowy, przy czym Zamawiający informuje, że przez bok komputera rozumie dowolną z 4 krawędzi ekranu komputera AIO.

Interes Odwołującego w postępowaniu jego zdaniem został naruszony, czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiają Odwołującemu realne ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym dokonanie wyboru jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionych przez Zamawiającego nadmiernie rygorystycznych do przedmiotu zamówienia ograniczeń kręgu potencjalnych wykonawców, w tym Odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w związku z uniemożliwieniem mu złożenia oferty, ubiegania się o zamówienie i uzyskania zamówienia.

Zmiana SIWZ dokonana odpowiedzią na pytanie numer 3 została zamieszczona na elektronicznej platformie zakupowej Zamawiającego w dniu 22 października 2019 roku. Termin na wniesienie odwołania został dochowany. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Do postępowania odwoławczego nie zgłoszono przystąpienia po żadnej ze Stron.

Odwołujący w dniu 18 listopada 2019 roku, przed wyznaczonym na dzień 19 listopada 2019 roku terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać

należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 13 500,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

Przewodniczący:

.....