

Sygn. akt: KIO 1202/16

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 13 lipca 2016 roku**

**Krajowa Izba Odwoławcza w składzie**

**Przewodniczący: Justyna Tomkowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 13 lipca 2016 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2016 roku przez wykonawcę **Odwołującego Bank Handlowy w Warszawie SA z siedzibą w Warszawie** przez w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego, którym jest **Gminę Lublin**

**postanawia:**

- 1. umorzyć postępowania odwoławcze;**
- 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą kwotę uiszczzonego wpisu na rzecz wykonawcy **Odwołującego Bank Handlowy w Warszawie SA z siedzibą w Warszawie****

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 9 sierpnia 2013 r., poz. 907 ze zmianami), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Lublinie**

**Przewodniczący: .....**

### Uzasadnienie

Dnia 4 lipca 2016 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 179 ust. 1 i 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, odwołanie złożył wykonawca **Bank Handlowy w Warszawie SA z siedzibą w Warszawie**, zwany dalej „Odwołującym”.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Obsługę bankową budżetu Gminy Lublin i jednostek organizacyjnych miasta, zaliczonych do sektora finansów publicznych*” (nr postępowania: ZP-P-I.271.1.54.2016) prowadzi Zamawiający: **Gmina Lublin**. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2016/S/120- 213896 w dniu 24 czerwca 2016 r. Zatem odwołanie wniesione zostało z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 181 ust. 1 pkt 1 Pzp. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Odwołanie wniesiono wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwana dalej: SIWZ).

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie

- 1) art. 36a ust. 2 pkt 1 Pzp w zw. z art. 6a - 6d ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst. jedn. Dz.U. 2015 poz. 128 ze zm.) (dalej jako: „Prawo bankowe”) poprzez dokonanie zastrzeżenia obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę czynności prowadzenia obsługi bankowej we własnych placówkach wykonawcy oraz dokonywania wypłat gotówkowych jako kluczowej części zamówienia;
- 2) art. 7 ust. 1 i 2 w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp w zw. z art. 6a - 6d Prawa bankowego poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję;
- 3) art. 36 ust. 1 pkt 5 i 6 Pzp poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób ze sobą sprzeczny w odniesieniu do kwestii warunków udziału w postępowaniu oraz oświadczeń i dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu;

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) zmianę kwestionowanych postanowień:
  - a) ogłoszenia o zamówieniu poprzez usunięcie wszelkich określeń wskazujących na obowiązek prowadzenia obsługi bankowej we własnych placówkach (oddziałach/filiach) wykonawcy (w tym pkt II.1.5) ppkt 11 ogłoszenia);

b) SIWZ poprzez usunięcie wszelkich określeń wskazujących na obowiązek osobistego wykonania przez wykonawcę prowadzenia obsługi bankowej we własnych placówkach wykonawcy (w tym pkt 3.6.2. SIWZ) oraz osobistego wykonywania wypłat gotówkowych (w tym pkt. 3.6.3. SIWZ) oraz usunięcie pkt 3.7. jako bezprzedmiotowego;

2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym kosztów zastępstwa, według norm przepisanych.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 5 lipca 2016 roku na stronie internetowej zamieścił treść odwołania i wezwanie do zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego. W przedmiotowej sprawie do upływu terminu na przystąpienia (do 8 lipca 2016 roku) do postępowania odwoławczego po żadnej ze stron nie przystąpili wykonawcy.

Zamawiający w dniu 11 lipca 2016 roku przesłał do Prezesa KIO odpowiedź na odwołanie, w której na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp uznał odwołanie w całości i wnosił o umorzenie postępowania.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp – należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatом postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca uprawniony do złożenia sprzeciwu

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....