

POSTANOWIENIE
z dnia 30 listopada 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 listopada 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 21 listopada 2022 r. przez wykonawcę PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kamiennik

postanawia:

1. Odrzuca odwołanie na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. jako wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.
3. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej ponad należny wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 t. j.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Kamiennik, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Kamiennik, numer referencyjny: ZP.271.7.2022.MŁ. Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710), dalej jako: „ustawa PZP”.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11 października 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00386105.

W dniu 21 listopada 2022 r. wykonawca PHU Komunalnik Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 16 ust. od 1 do 3 ustawy PZP w zw. z art. 57 pkt 2 ustawy PZP w zw. z §2 ust. pkt od 2 do 5 Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz art. 34 pkt 3, art. 35 ust. 3 pkt 5, art. 389 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne, poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Remondis Opole Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień co do okoliczności dysponowania przez wykonawcę w okresie realizacji w/w zamówienia potencjałem technicznym w postaci:

- bazy magazynowo - transportowej wyposażonej w pięć (5) utwardzonych miejsc do parkowania pojazdów, o których stanowi pkt VII. 1. pod. pkt 2) lit. b tiret od 1 do 4 SWZ oraz załączniku do SWZ nr 9 Opis przedmiotu zamówienia oraz załącznika nr 4 SWZ,

-bazy magazynowo - transportowej wyposażonej w miejsca przeznaczone do parkowania pojazdów zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu; miejsca magazynowania selektywnie zebranych odpadów komunalnych będą zabezpieczone przed emisją zanieczyszczeń do gruntu oraz zabezpieczone przed działaniem czynników atmosferycznych oraz aby teren bazy magazynowo - transportowej położonej w Nysie przy ul. Otmuchowskiej 52 był wyposażony w urządzenia lub systemy zapewniające zagospodarowanie wód opadowych i ścieków przemysłowych, pochodzących z terenu bazy zgodnie z wymaganiami określonymi

przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne (Dz. U. z 2012 r. poz. 145, 951 i 1513 oraz z 2013 r. poz. 21),

co winno skutkować odrzuceniem oferty Remondis Opole sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, która nie spełniała w/w kryteriów, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 ustawy PZP,

2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 57 pkt 2 w zw. z § 2 ust. pkt od 2 do 5 Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 11 stycznia 2013 r. sprawie szczegółowych wymagań w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, polegającym na nieodrzuconiu oferty złożonej przez podmiot - Remondis Opole sp. z o.o., który nie spełniał i nie spełnia warunków udziału w postępowaniu zamieszczonym w Biuletynie Zamówień Publicznych na stronie Internetowej zamawiającego www.bip.kamiennik.pl, pod nr 2022/BZP 00386105/01, a w szczególności, który to podmiot nie posiada wymaganego potencjału technicznego, co skutkowało wadliwym przyjęciem, że oferta Remondis Opole sp. z o.o. z siedzibą w Opolu spełnia warunki/wymagania zamawiającego - Gminy Kamiennik, określonych w zamówieniu oraz pkt IV. 4, VII. 1 pod pkt 2) lit. b SWZ oraz załączniku do SWZ nr 9 Opis przedmiotu zamówienia oraz załącznika nr 4 SWZ i zaniechaniu odrzucenia oferty Remondis Opole sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, która nie spełniała w/w kryteriów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i pkt 5 ustawy PZP.
3. art. 16 pkt 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie zapewnienia przez zamawiającego Gminę Kamiennik w ramach postępowania nr: ZP.271.7.2022.MŁ uczciwej konkurencji i zaniechanie odrzucenia oferty Remondis Opole sp. z o.o. z siedzibą w Opolu z ww. powodów.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania określonych czynności zgodnie z żądaniem odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że w sprawie zaistniała podstawa do odrzucenia odwołania wskazana w art. 528 pkt 3 ustawy PZP, tj. z uwagi na jego wniesienie po upływie terminu określonego w ustawie.

Wskazać należy, iż terminy do wnoszenia środków ochrony prawnej określone są w art. 515 ustawy PZP. Zgodnie z ust. 1 pkt 2 lit. a tego przepisu, odwołanie wnosi się, w przypadku

zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej (lit. a) lub w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana w sposób inny niż określony w lit. a.

Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Zamawiającego szacunkowa wartość niniejszego zamówienia jest mniejsza niż progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP i wynosi 846 348,15 PLN.

Wskazać przy tym należy, że zgodnie z obwieszczeniem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w sprawie aktualnych progów unijnych, ich równowartości w złotych, równowartości w złotych kwot wyrażonych w euro oraz średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych lub konkursów z dnia 3 grudnia 2021 r. (M. P. z 2021 r., poz. 1177), aktualny próg unijny, o którym mowa w art. 4 lit. c dyrektywy 2014/24/UE, w przypadku udzielania zamówień klasycznych na dostawy i usługi lub organizowania konkursów przez zamawiających publicznych innych niż określonych w pkt 2 (czyli również przez jednostki samorządu terytorialnego) - wynosi 215 000 euro, co stanowi równowartość kwoty 957 524 zł.

Powyższe oznacza, że w okolicznościach niniejszej sprawy, do prowadzonego postępowania mają zastosowanie przepisy dotyczące prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne, uregulowane w Dziale III ustawy PZP.

Dodatkowo Izba ustaliła, że przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej nastąpiło przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. wiadomości e-mail w dniu 9 listopada 2022 r. oraz poprzez publikację stosownej informacji na stronie prowadzonego postępowania, a także stronie BIP Zamawiającego tego samego dnia.

Powyższe okoliczności pozwalają stwierdzić, że termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 14 listopada 2022 r. Z tego względu nie ulega wątpliwości, że zostało ono wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, a zatem podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy PZP.

Wobec powyższego, w oparciu o art. 553 ustawy PZP, zasadnym jest wydanie niniejszego postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 8 ust.1 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia

2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący. Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego.

Przewodniczący: