

POSTANOWIENIE
z dnia 13 października 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz
Robert Skrzyszewski
Marek Szafraniec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 października 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2016 r. przez wykonawcę **Oticon Polska Sp. z o.o., Pl. Trzech Krzyży 4/6, 00-499 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, ul. Francuska 20-24, 40-027 Katowice**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Oticon Polska Sp. z o.o., Pl. Trzech Krzyży 4/6, 00-499 Warszawa** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Katowicach**.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę cyfrowego procesora dźwięku o wzmocnieniu na poziomie do 65 DB HL do implantu zakotwiczonego w kości skroniowej na przewodnictwo kostne, kompatybilnego ze wspornikami Cochlear typu BA200, BA210, BA300, BA400”, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny im. Andrzeja Mielęckiego Śląskiego Uniwersytetu Medycznego, ul. Francuska 20-24, 40-027 Katowice (dalej „zamawiający”) wykonawca Oticon Polska Sp. z o.o., Pl. Trzech Krzyży 4/6, 00-499 Warszawa (odwołujący) złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 7 ust. 1, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji,
2. art. 29 ust. 2, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nadmiernie rygorystyczny, a przez to bezpodstawnie ograniczający krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówieni,
3. art. 5f, poprzez niezastosowanie i celowe połączenie w jedno zamówienie różnych urządzeń, które mogą zostać zaoferowane wyłącznie przez jeden podmiot działający na rynku implantów słuchowych kotwiczonych w kości, co udaremnia konkurencję w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

1. zmiany treści specyfikacji oraz ogłoszenia o zamówieniu w ten sposób, aby opis przedmiotu zamówienia był zgodny z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp i zapewniał uczciwą konkurencję oraz równy dostęp wykonawców do zamówienia, tj.:
 - Punkt IV Załącznika nr 1: wykreślenie wymogu, aby procesor zatrząskiwał się do wewnątrz wspornika implantu oraz bez konieczności użycia dodatkowych elementów pośredniczących;
 - Punkt V Załącznika nr 1: wykreślenie wymogu, aby zauszny procesor dźwięku był uniwersalny na ucho lewe i prawe;
 - Punkt VI Załącznika nr 1: wykreślenie wymogu, aby w pełni automatyczny wielokanałowy mikrofon dysponował min. 17 kanałami przetwarzania sygnału;
 - Punkt VIII Załącznika nr 1: wykreślenie wymogu, aby komunikacja procesora dźwięku z akcesoriami bezprzewodowymi możliwa była poprzez łączność bezpośrednią z procesorem bez konieczności użycia pętli na szyi lub kabli. Wykreślenie wymagania możliwości sterowania procesorem oraz sprawdzenia

statusu pracy za pomocą pilota lub telefonu komórkowego bez dodatkowych urzędzeń pośredniczących,

2. zmiany treści specyfikacji oraz ogłoszenia przez podział zamówienia na części: rozdzielenie 21 procesorów na dwie odrębne części, tj. 1) procesorów kompatybilnych z zaczepami (BA200, BA210, BA300, BA400) i 2) procesorów kompatybilnych z systemem magnetycznym.

Pismem z dnia 10 października 2016 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby w dniu 11 października 2016 r.), tj. przed wyznaczeniem terminu posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

Członkowie:

.....