

Sygn. akt: KIO 3458/22

WYROK

z dnia 11 stycznia 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 stycznia 2023 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2022 r. przez wykonawcę **ROKOM sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie reprezentowane przez Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Żoliborz**

przy udziale wykonawcy **DELTA S.A. w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych,**
2. **w pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym wykonanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy DELTA S.A. w Warszawie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych z powodu błędu w obliczeniu ceny oraz niezgodności treści oferty z treścią dokumentów zamówienia;**
3. **kosztami postępowania obciąża Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie reprezentowane przez Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Żoliborz i:**
 - 3.1. **zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięciu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ROKOM sp. z o.o. w Warszawie tytułem wpisu od odwołania,**
 - 3.2. **zasądza od Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie reprezentowane przez Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy**

Żoliborz na rzecz wykonawcy **ROKOM sp. z o.o. w Warszawie** kwotę **13.600 zł 00 gr** (słownie: trzynastu tysięcy sześćuset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Miasto Stołeczne Warszawa w Warszawie reprezentowane przez Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Żoliborz, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest modernizacja podwórka zlokalizowanego w rejonie ul. Krajewskiego wraz z infrastrukturą.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 4 października 2022 r., nr 2022/BZP 00377217.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu w dniu 27 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca ROKOM sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty DELTA S.A. z postępowania pomimo, że treść oferty tego Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny, a także pozostaje niezgodna z treścią dokumentów zamówienia,
- 2) art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust 2 Pzp przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, który ma bezpośredni wpływ na jego wynik.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
- 2) powtórzenia czynności oceny ofert w postępowaniu i w jej ramach odrzucenia oferty DELTA S.A.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał, że przedmiotem zamówienia jest „Modernizacja podwórka zlokalizowanego w rejonie ul. Krajewskiego wraz z infrastrukturą”. Szczegółowy zakres zamówienia opisany został w załączniku Nr 1 do SWZ - Opisie przedmiotu zamówienia oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - załącznik Nr 5 do SWZ. Szczegółowy opis Przedmiotu zamówienia zawarty jest w załącznikach:

- 1) Załącznik nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia;
- 2) Załącznik nr 10 - Przedmiar robót
- 3) Załącznik nr 5 - Szczegółowe Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót.

Odwołujący wskazał także, że Zamawiający wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą w charakterze treści oferty następujący dokumentów:

9. Dokumenty składane wraz z ofertą:

(...)

9.7. Formularz ofertowy - Załącznik nr 9 do SWZ

9.8. Kosztorysu ofertowego sporządzone na podstawie przedmiarów robót, według kalkulacji uproszczonej z uwidocznieniem czynników cenotwórczych na stronie tytułowej, z wykazem materiałów i cenami tych materiałów- Załącznik nr 10 do SWZ

Ponadto odwołujący argumentował, że w zakresie sposobu obliczenia ceny oferty Zamawiający wskazał:

XVI. SPOSÓB OBLICZENIA CENY

1. Wykonawca określi cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ. Cenę oferty należy obliczyć na podstawie Kosztorysu ofertowego (przedmiar), stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ, a następnie wpisać cenę do Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ.

(...)

3. Kosztorys ofertowy należy sporządzić na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, według kalkulacji uproszczonej z uwidocznieniem czynników cenotwórczych na stronie tytułowej, z wykazem materiałów i cenami tych materiałów.

4. Wykonawca określi ceny na wszystkie elementy zamówienia wymienione w przedmiarze robót oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Roboty towarzyszące i tymczasowe ujęte w tabelce do przedmiarów robót (jeżeli występują) zostaną przez Wykonawcę wycenione i ujęte w cenach jednostkowych.

5. Elementy cenotwórcze tj. stawka roboczogodziny i wysokość narzutów winny być umieszczone na stronie tytułowej kosztorysu ofertowego, w przypadku braku tych elementów Zamawiający wezwie wykonawcę do ich uzupełnienia. Nieuzupełnienie kosztorysu ofertowego spowoduje, że Zamawiający odrzuci ofertę.

6. W przypadku nie załączenia do kosztorysu wykazu materiałów Zamawiający odrzuci ofertę.

7. Wszystkie ceny jednostkowe i czynniki cenotwórcze określone przez wykonawcę w ofercie nie będą podlegały zmianom w trakcie realizacji zamówienia.

8. Cena ofertowa musi obejmować wszystkie koszty i wydatki niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia. W cenie oferty należy uwzględnić także wszystkie inne (niewymienione w przedmiarze robót) czynności konieczne do prawidłowej realizacji robót. W przypadku nie dołączenia do kosztorysu ofertowego zestawienia pozostałych kosztów a także nie dodania ich do ceny netto zsumowanych kosztorysów Zamawiający uzna, że zostały one wliczone w cenę oferty w innych pozycjach lub narzutach kosztów pośrednich.

Ponadto odwołujący wskazał, że w zakresie sposobu rozliczenia umowy SWZ przewiduje - Załącznik nr 2 - Projektowane postanowienia umowy:

§2 WYNAGRODZENIE

1. Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia, zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oraz ofertą Wykonawcy (załącznik nr 1) wybraną w trybie podstawowym bez negocjacji, jest wynagrodzenie kosztorysowe.

Zdaniem odwołującego, uwzględniając powyższe zarówno Kosztorys ofertowy jak i wykaz materiałów z ich cenami – stanowią treść oferty wykonawcy. Skoro wykaz materiałów i cen stanowi treść oferty wykonawcy to zarówno:

- złożenie wykazu materiałów i cen w treści pozostającej niezgodną z SWZ, stanowi podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, jak i niezależnie
- dokonanie obliczenia ceny w sposób zawierający błędy stanowi podstawę odrzucenia zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Odwołujący kolejno podniósł, że zgodnie z treścią Projektu Wykonawczego:

Ciągi piesze rozplanowano w oparciu o rosnący starodrzew. Wejścia i wyjścia alejek spacerowych znajdują się od strony ul. Krajewskiego. Chodniki w większości zaprojektowano o szerokości 1,50 m z płyt betonowych 30x30 cm.

Całkowita powierzchnia łącznie z łukami wynosi – 730,0 m²

Ciągi ujęto w obrzeża betonowe trawnikowe o wym. 8,0 x 30,0 cm ustawione na ławie betonowej z oporem z betonu klasy C12/15 na podsypce piaskowo – cementowej 1:4 grub. 4,0 cm.

Kolejno odwołujący podniósł, że zgodnie z treścią Przedmiarów:

08.06.22 Kosztorys budowlany Etap 1 – podwórko Krajewskiego

Lp.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
(...)					
2.3		Nawierzchnie ciągów pieszych o szer. 1,5 m			
38	KNR 2-	Chodniki z płyt betonowych	m ²		
d.2.3	31	30x30x5 cm na podsypce	m ²	730,00	

	0502-01	piaskowej z wyp. spoin piaskiem 143+587			
				RAZEM	730,00

2.4		Opaski			
46 d.2.4	KNR 2- 31 0502-01 analogia	Opaski z płyt betonowych 30x30x5 cm na podsypce piaskowej z wyp. spoin piaskiem 128,6*0,66	m ² m ²	84,88	
				RAZEM	84,88

Odwołujący podniósł, że materiał do wykonania zarówno chodników z płyt betonowych jak i opasek betonowych był tożsamy. Odwołujący wskazał kolejno, że zgodnie z kosztorysem ofertowym DELTA złożonym w postępowaniu:

2.3		Nawierzchnie ciągów pieszych o szer. 1,5 m				
38 d.2.3	KNR 2- 31 0502-01	Chodniki z płyt betonowych 30x30x5 cm na podsypce piaskowej z wyp. spoin piaskiem	m ²	730,00	107.46	78445.80

2.4		Opaski				
46 d.2.4	KNR 2- 31 0502-01 analogia	Opaski z płyt betonowych 30x30x5 cm na podsypce piaskowej z wyp. spoin piaskiem	m ²	84,88	107.46	9121.20

Odwołujący podniósł, że jednocześnie wraz z ofertą wykonawca DELTA złożył wymagany i stanowiący treść oferty wykaz materiałów i cen. Wskazał, że zgodnie z treścią Wykazu materiałów i cen, wycena jakiej dokonał Wykonawca DELTA, została sporządzona w oparciu o następujące ilości oraz ceny materiałów:

Lp.	Nazwa	Jm	Ilość	Cena jedn.	Wartość
21.	Płyty chodnikowe betonowe 30x30x5 cm	szt.	6592.3792	10.00	65923.79

Odwołujący podniósł, że z kosztorysu wykonawcy DELTA dla branży budowlanej i z załączonych przedmiarów wynika, że wykonawca obliczyć powinien cenę oferty przy

założeniu, że należało wybudować chodniki z płytek betonowych o rozmiarach 30x30 cm w ilości wynikających z pozycji 38 oraz z pozycji 46 – razem 814,88 m².

- Ilość płytek przypadająca na 1 m² nawierzchni o wymiarach 30x30 cm (szer. x szer.) wynosi $1 / (0,3 \times 0,3) = 11,11$ szt./m²

- $814,88 \text{ m}^2 \times 11,11 \text{ szt.} = 9.054,21$ sztuk

Odwołujący podniósł, że zestawienie materiałów i cen wykonawcy DELTA załączonego do kosztorysu potwierdza, że wycena ofertowa wykonawcy DELTA zawiera niespełna 6.600 sztuk płyt o wymiarach 30x30cm– a zatem kalkulacja potwierdza, że wycena pomija ponad 2.500 sztuk betonowych płyt chodnikowych.

Zdaniem odwołującego uwzględniając przyjęty na potrzeby zarówno wyliczenia ceny ofertowej, jak i rozliczenia (sposób kosztorysowy/obmiarowy), dokonanie wyliczenia ceny ofertowej w oparciu o nieprawidłowe, niezgodne z SWZ ilości materiałów, musi skutkować uznaniem, że występuje błąd w obliczeniu ceny oferty będący podstawą odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 10 Pzp.

Odwołujący podkreślał, że nie istnieje jakkolwiek dozwolona przez Pzp możliwość poprawienia treści oferty wykonawcy DELTA, bowiem wyceny materiałów stanowiły podstawę wyliczenia ceny ofertowej zbiorczej pozycji wykonania 1 m² chodnika/opaski na podsypce piaskowej – wraz z pozostałymi elementami pozycji (koszty pracy, koszty pozostałych materiałów itd.). Jednocześnie, jak potwierdza złożony Wykaz cen i materiałów, wykonawca dla oferowanych płyt chodnikowych 30x30cm zaoferował realizację zamówienia w zakresie rzeczowym mniejszym niż wynikający z treści SWZ, co stanowi jednocześnie niezależną podstawę odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Odwołujący argumentował, że treść wykazu wskazuje, że przyjęte na potrzeby złożonej przez DELTA oferty ilości płyt chodnikowych są wprost niezgodne z treścią SWZ (znacząco zaniżone), co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp. Nie istnieje przy tym możliwość poprawienia powyższej niezgodności w żadnym z trybów przewidzianych przez Pzp bez dokonania niedozwolonych przez art. 223 Pzp negocjacji oraz zmiany treści oferty wykonawcy.

Odwołujący wskazał także, że zestawia powyższe z własnym wykazem materiałów i cen, w którym ujęto w poz. 28 płyty chodnikowe betonowe 30x30x5 cm w liczbie 9.232,5904 szt., co przy cenie jedn 10,20 zł daje wartość 94.172,42 zł. Zdaniem odwołującego wykluczona jest przy tym możliwość dokonania poprawienia błędu w obliczeniu ceny korzystając z przepisów Pzp dotyczących poprawiania oczywistych omyłek rachunkowych. Zdaniem odwołującego, w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z błędem w obliczeniu ceny oferty zobowiązującym zamawiającego do odrzucenia jej w trybie art. 226 ust 1 pkt 10 Pzp bez możliwości jej sanowania w jakikolwiek sposób przewidziany przez ustawę Pzp.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 239 ust 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp oraz 17 ust 2 Pzp. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca DELTA S.A. w Warszawie. Wniósł o oddalenie odwołania.

Posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego zostało wyznaczone na dzień 5 stycznia 2023 r., godz. 13.00. Strony i przystępujący zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. W szczególności przystępujący został zawiadomiony o terminie posiedzenia drogą elektroniczną w dniu 2 stycznia 2023 r. i potwierdził otrzymanie korespondencji w tym dniu (zawiadomienia o terminie posiedzenia, potwierdzenie odbioru, w aktach sprawy). Ustalono również, że przystępujący nie stawiał się na posiedzenie Izby i nie wniósł sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, informację z otwarcia ofert, oferty wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 ustawy Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;*
- 2) przejrzysty;*
- 3) proporcjonalny.*

Art. 223 ustawy Pzp stanowi, że

- 1. W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między*

zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

2. Zamawiający poprawia w ofercie:

- 1) oczywiste omyłki pisarskie,
- 2) oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- 3) inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty
– niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Art. 226 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

- 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 10) zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Art. 239 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest modernizacja podwórka zlokalizowanego w rejonie ul. Krajewskiego wraz z infrastrukturą.

Kolejno ustalono, że w rozdziale V SWZ zamawiający wskazał:

1. Przedmiotem zamówienia jest „Modernizacja podwórka zlokalizowanego w rejonie ul. Krajewskiego wraz z infrastrukturą”. Szczegółowy zakres zamówienia opisany został w załączniku Nr 1 do SWZ - Opisie przedmiotu zamówienia oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - załącznik Nr 5 do SWZ.
2. Szczegółowy opis Przedmiotu zamówienia zawarty jest w załącznikach:
 - 1) Załącznik nr 1 - Opis przedmiotu zamówienia;
 - 2) Załącznik nr 10 - Przedmiar robót
 - 3) Załącznik nr 5 - Szczegółowe Specyfikacje Techniczne Wykonania i Odbioru Robót.

Ustalono kolejno, że w rozdziale XIV SWZ zamawiający wskazał m.in. co następuje:

9. Dokumenty składane wraz z ofertą:

(...)

9.7. Formularz ofertowy - Załącznik nr 9 do SWZ

9.8. Kosztorysu ofertowego sporządzone na podstawie przedmiarów robót, według kalkulacji uproszczonej z uwidocznieniem czynników cenotwórczych na stronie tytułowej, z wykazem materiałów i cenami tych materiałów- Załącznik nr 10 do SWZ

Kolejno ustalono, że w rozdziale XVI SWZ (Sposób obliczenia ceny) Zamawiający wskazał:

1. Wykonawca określi cenę brutto za realizację przedmiotu zamówienia w formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 9 do SWZ. Cenę oferty należy obliczyć na podstawie Kosztorysu ofertowego (przedmiar), stanowiącego Załącznik nr 10 do SWZ, a następnie wpisać cenę do Formularza ofertowego, stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ.
(...)
3. Kosztorys ofertowy należy sporządzić na podstawie przedmiaru robót stanowiącego załącznik nr 10 do SWZ, według kalkulacji uproszczonej z uwidocznieniem czynników cenotwórczych na stronie tytułowej, z wykazem materiałów i cenami tych materiałów.
4. Wykonawca określi ceny na wszystkie elementy zamówienia wymienione w przedmiarze robót oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Roboty towarzyszące i tymczasowe ujęte w tabelce do przedmiarów robót (jeżeli występują) zostaną przez Wykonawcę wycenione i ujęte w cenach jednostkowych.
5. Elementy cenotwórcze tj. stawka roboczogodziny i wysokość narzutów winny być umieszczone na stronie tytułowej kosztorysu ofertowego, w przypadku braku tych elementów Zamawiający wezwie wykonawcę do ich uzupełnienia. Nieuzupełnienie kosztorysu ofertowego spowoduje, że Zamawiający odrzuci ofertę.
6. W przypadku nie załączenia do kosztorysu wykazu materiałów Zamawiający odrzuci ofertę.
7. Wszystkie ceny jednostkowe i czynniki cenotwórcze określone przez wykonawcę w ofercie nie będą podlegały zmianom w trakcie realizacji zamówienia.
8. Cena ofertowa musi obejmować wszystkie koszty i wydatki niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia. W cenie oferty należy uwzględnić także wszystkie inne (niewymienione w przedmiarze robót) czynności konieczne do prawidłowej realizacji robót. W przypadku nie dołączenia do kosztorysu ofertowego zestawienia pozostałych kosztów a także nie dodania ich do ceny netto zsumowanych kosztorysów Zamawiający uzna, że zostały one wliczone w cenę oferty w innych pozycjach lub narzutach kosztów pośrednich.

Następnie ustalono, że w załączniku nr 2 do SWZ - Projektowane postanowienia umowy zamawiający przewidział m.in.:

§2 WYNAGRODZENIE

1. Strony ustalają, że obowiązującą ich formą wynagrodzenia, zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oraz ofertą Wykonawcy (załącznik nr 1) wybraną w trybie podstawowym bez negocjacji, jest wynagrodzenie kosztorysowe.

Ustalono także, że zgodnie z treścią pkt 3.3. Projektu Wykonawczego, część I Architektura:

Ciągi pieszce rozplanowano w oparciu o rosnący starodrzew. Wejścia i wyjścia alejek spacerowych znajdują się od strony ul. Krajewskiego. Chodniki w większości zaprojektowano o szerokości 1,50 m z płyt betonowych 30x30 cm.

Całkowita powierzchnia łącznie z łukami wynosi – 730,0 m²

Ciągi ujęto w obrzeża betonowe trawnikowe o wym. 8,0 x 30,0 cm ustawione na ławie betonowej z oporem z betonu klasy C12/15 na podsypce piaskowo – cementowej 1:4 grub. 4,0 cm.

Ustalono także, że w Przedmiarach Robót, stanowiących załącznik nr 10 do SWZ zamawiający przewidział m.in.:

08.06.22 Kosztorys budowlany Etap 1 – podwórko Krajewskiego

Lp.	Podstawa	Opis i wyliczenia	j.m.	Poszcz.	Razem
-----	----------	-------------------	------	---------	-------

(...)

2.3		<i>Nawierzchnie ciągów pieszych o szer. 1,5 m</i>			
38 d.2.3	<i>KNR 2-31 0502-01</i>	<i>Chodniki z płyt betonowych 30x30x5 cm na podsypce piaskowej z wyp. spoin piaskiem 143+587</i>	<i>m² m²</i>	<i>730,00</i>	
				<i>RAZEM</i>	<i>730,00</i>

2.4		<i>Opaski</i>			
46 d.2.4	<i>KNR 2-31 0502-01 analogia</i>	<i>Opaski z płyt betonowych 30x30x5 cm na podsypce piaskowej z wyp. spoin piaskiem 128,6*0,66</i>	<i>m² m²</i>	<i>84,88</i>	
				<i>RAZEM</i>	<i>84,88</i>

Kolejno ustalono także, że do upływu terminu składania ofert do zamawiającego wpłynęły m.in. następujące oferty:

- 1) odwołującego,
- 2) wykonawcy DELTA S.A. w Warszawie, zwanego dalej także „przystępującym”,
(por. informacja z otwarcia ofert, w dokumentacji postępowania przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Ustalono także, że do oferty przystępujący załączył m.in.: kosztorys ofertowy. W kosztorysie przystępujący przewidział m.in.:

2.3		Nawierzchnie ciągów pieszych o szer. 1,5 m				
38	KNR 2- d.2.3 31 0502-01	Chodniki z płyt betonowych 30x30x5 cm na podsypce piaskowej z wyp. spoin piaskiem	m ²	730,00	107.46	78445.80

2.4		Opaski				
46	KNR 2- d.2.4 31 0502-01 analogia	Opaski z płyt betonowych 30x30x5 cm na podsypce piaskowej z wyp. spoin piaskiem	m ²	84,88	107.46	9121.20

Ustalono także, że wraz z ofertą przystępujący złożył wykaz materiałów i cen. W wykazie tym przystępujący wymienił m.in.:

Lp.	Nazwa	Jm	Ilość	Cena jedn.	Wartość
21.	Płyty chodnikowe betonowe 30x30x5 cm	szt.	6592.3792	10.00	65923.79

(por. oferta przystępującego w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Następnie ustalono, że pismem z 20 grudnia 2022 r., zamawiający zawiadomił odwołującego o wyborze oferty przystępującego jako najkorzystniejszej (por. ww. zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w dokumentacji przekazanej przez zamawiającego na nośniku elektronicznym).

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W tej sytuacji przesłanką do wyznaczenia rozprawy i rozpoznania odwołania w tej części było wniesienie przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części uwzględnionej przez zamawiającego do czasu zamknięcia posiedzenia, co nie nastąpiło.

Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe, co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest wyznaczenie rozprawy. Jest to zatem faza, w której następuje koncentracja środków ochrony prawnej, w związku z czym uczestnicy postępowania odwoławczego stawiając się na posiedzenie winni być gotowi do określenia swoich stanowisk procesowych warunkujących dalsze procedowanie w sprawie. Omawiany etap postępowania odwoławczego następuje po fazie posiedzenia niejawnego bez udziału stron, na którym dokonywane są czynności formalnoprawne i sprawdzające, warunkujące skierowanie odwołania na posiedzenie z udziałem stron. Przepis § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 poz. 2453) stanowiący o wzywaniu przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni nie znajduje zastosowania w sytuacji, gdy zostało już wyznaczone posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. Powyższe wynika z sposób jednoznaczny z przepisu § 13 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Przystępujący, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia Izby, nie stawiał się na nie i nie wniósł sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego. Wobec braku oświadczenia przystępującego o wniesieniu sprzeciwu do czasu zamknięcia posiedzenia, Izba zobowiązana treścią przywołanych wcześniej przepisów umorzyła postępowanie odwoławcze, w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze, w części dotyczącej zarzutu naruszenia art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w*

terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 4 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Odwołanie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, zasługiwało na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że potwierdził się zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego z powodu popełnienia błędu w obliczeniu ceny oraz zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty przystępującego z powodu niegodności treści jego oferty z dokumentami zamówienia.

Na wstępie dostrzeżenia wymagało, że zamawiający przesądził w § 2 projektu umowy, iż wynagrodzenie przysługujące wykonawcy przedmiotowego zamówienia publicznego będzie miało charakter kosztorysowy. W konsekwencji zamawiający w rozdziale XIV pkt 9.8. SWZ oraz w rozdziale XVI pkt 3 SWZ zażądał od wykonawców złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego zgodnego z przedmiarami robót, który winien zostać sporządzony wg kalkulacji uproszczonej i miał zawierać także wykaz materiałów wraz z cenami tych materiałów.

Co istotne w analizowanej sprawie zamawiający przesądził także, że niezłożenie wraz z ofertą wykazu materiałów skutkować będzie odrzuceniem oferty (rozdział XVI pkt 6 SWZ). Z tego ostatniego zastrzeżenia wynikało, że zamawiający w SWZ przypisał wykazowi materiałów załączanemu do kosztorysu ofertowego wykonawcy istotne znaczenie, przesadzając, że dokument ten stanowił treść oferty. Tylko bowiem niezłożenie dokumentu istotnego skutkuje na gruncie Pzp koniecznością odrzucenia oferty. W konsekwencji więc złożenie dokumentu – wykazu materiałów - niezgodnego z dokumentami zamówienia musiało być traktowane jako niezgodność skutkująca odrzuceniem oferty, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.

Kolejno stwierdzono, że odwołujący słusznie podniósł w odwołaniu, iż przystępujący Delta w pozycji 21 złożonego wykazu materiałów zaniżył znacznie ilość przewidywanego do wbudowania materiału – płyt chodnikowych betonowych 30 cm x 30 cm x 5 cm. Wykonawca

ujawnił bowiem, że przy kalkulacji ceny ofertowej założył wykorzystanie **6.592,3792 sztuk** takich płyt. Nie było sporne między stronami, że była to liczba niewystarczająca do wykonania robót, opisanych w pozycjach 38 i 46 przedmiaru robót. Odwołujący podniósł bowiem w odwołaniu, że *należało wybudować chodniki z płytek betonowych o rozmiarach 30 x 30 cm w ilości wynikających z pozycji 38 oraz z pozycji 46 – razem 814,88 m²*. Następnie odwołujący dokonał następującego przeliczenia:

- *Ilość płytek przypadająca na 1 m² nawierzchni o wymiarach 30 x 30 cm (szer. x szer.) wynosi $1 / (0,3 \times 0,3) = 11,11 \text{ szt./m}^2$*
- *814,88 m² x 11,11 szt. = **9.054,21 sztuk.***

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie nie zakwestionował ww. wyliczeń odwołującego przyznając, że w wykazie materiałów przystępującego zaistniała rozbieżność, wynikająca z przeliczenia. Zamawiający oświadczył, że *Odnosząc się do zarzutu błędnego wyliczenia ilości szt. płyt chodnikowych w załączonym do oferty wykazie materiałów, zdaniem Zamawiającego zaistniała rozbieżność, wynikająca z przeliczenia, (...)*. Wobec powyższego Izba przyjęła ww. okoliczności za przyznane.

Jak wynikało z zestawienia wymaganej liczby płyt betonowych 30 cm x 30 cm x 5 cm (9.054,21 szt.) z liczbą płyt betonowych 30 cm x 30 cm x 5 cm przyjętą przez przystępującego do kalkulacji (6.592,3792 sztuk), do należytego wykonania robót z pozycji 38 i 46 przedmiaru robót brakowało ok. 2500 sztuk takich płyt. Strony różniły się jedynie w ocenie, czy ww. rozbieżność między treścią oferty przystępującego, a dokumentami zamówienia podlegała poprawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Przywołany przez zamawiającego przepis art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi, że *Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.*

Podkreślenia wymagało w tym miejscu, że poprawa omyłki w ww. trybie jest wyjątkiem od ogólnej zasady niezmienności treści oferty po jej złożeniu, wynikającej z art. 223 ust. 1 Pzp, a także z zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, o której mowa w art. 16 Pzp. Warunkiem bowiem zachowania zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji jest to, że wszyscy wykonawcy składają oferty w warunkach, w których nie znają treści ofert swych konkurentów. Jako wyjątek od tej zasady poprawienie omyłek w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp musi być stosowane ostrożnie i z uwzględnieniem wyjątkowego charakteru tej instytucji. Dostrzeżenia wymaga także, że konieczność poprawienia omyłek na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie uchyla wynikającego z art. 223 ust. 1 zd. Pierwsze Pzp zakazu negocjacji między zamawiającym a

wykonawcą dotyczących treści złożonej oferty. Z ww. powodów w orzecznictwie Izby, wskazuje się, że poprawienie omyłki na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp powinno być dokonywane w sytuacji, gdy nie skutkuje to koniecznością prowadzenia takich negocjacji. Innymi słowy, jako warunek dokonania poprawy uznaje się konieczność dokonania jej przez samego zamawiającego, w oparciu o dane dające się wyinterpretować z samej oferty.

W ocenie Izby, w stanie faktycznym analizowanej sprawie poprawa zaistniałego błędu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp nie byłaby możliwa w oparciu o treść samej oferty, bez podjęcia niedopuszczalnych negocjacji z przystępującym.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podniósł, że poprawa omyłki w ofercie przystępującego miałyby polegać na skorygowaniu w wykazie materiałów przystępującego nieprawidłowo wyliczonej liczby płyt betonowych 30 cm x 30 cm x 5 cm. Jednakże dostrzeżenia wymagało, że łączna wartość pozycji 38 i 46 kosztorysu ofertowego przystępującego, to jest pozycji w których występował ww. materiał, wynosiła 87 567,00 zł. Z kolei wartość spornych płyt betonowych, tj. materiałów koniecznych do wykonania robót z ww. pozycji przedmiaru, wynosiła wg wykazu materiałów przystępującego - 65 923,79 zł. Po dołożeniu brakujących ok. 2 500 sztuk płyt betonowych w cenie 10 zł za sztukę, wartość materiału wzrosłaby do kwoty 90 923,79 zł. W tej sytuacji cena samego materiału przewyższałaby wartość zsumowaną obu pozycji kosztorysowych. Podkreślenia wymagało również, że pozycje 38 i 46 kosztorysu ofertowego przystępującego były pozycjami scalonymi. Obejmowały one zatem dodatkowo także wartość robocizny, sprzętu. Poprawienie omyłki prowadziłoby do istotnej zmiany treści oferty dotyczącej pozycji 38 i 46 złożonych kosztorysów ofertowych. Zmiany tej jednak zamawiający nie mógłby samodzielnie dokonać, bez podjęcia negocjacji z przystępującym, gdyż nie dysponował w tym zakresie niezbędnymi danymi. Zamawiający zmuszony zostałby do prowadzenia negocjacji z przystępującym, w sytuacji gdy wykonawcy temu znana była już treść ofert jego konkurentów. Wykonawca mając tę przewagę mógłby po upływie terminu składania ofert kształtować treść swej oferty z korzyścią dla siebie.

Ponadto, na gruncie danego stanu faktycznego wcale nie było pewne, że omyłka przystępującego dotyczyła rzeczywiście zaniżenia liczby wymaganych płyt betonowych o wymiarach 30 cm x 30 cm x 5 cm. Na uwagę zasługiwał bowiem fakt, że zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 21 z dnia 20.10.2022r. wskazał, że wykonawcy mogą zamienić płyty betonowe 30 cm x 30 cm x 5 cm – płytami o wymiarach 35 cm x 35 cm x 5 cm.

Wzięto pod uwagę, że odwołujący złożył w charakterze dowodu ofertę nr 1/21/10/2022 firmy Pater Firma, A.E. D. z Siemiatycz z dnia 21.10.2022 r. Z oferty tej wynikało, że celem uzyskania wymaganej powierzchni 814,88 m² w obu pozycjach

kosztorysu konieczne było użycie minimum 9 055 sztuk płyt o wymiarach 30 cm x 30 cm x 5 cm. Jednakże dla zapewnienia wymaganej w obu pozycjach przedmiaru powierzchni wystarczało jedynie 6 653 sztuk płyt chodnikowych o powierzchni 35 cm x 35 cm x 5 cm. Na uwagę zasługiwał fakt, że ta ostatnia liczba okazała się bardzo zbliżona do liczby sztuk płyt, wskazanych w wykazie materiałów przystępującego (6.592,3792 szt.). Nie można było zatem wykluczyć z całą pewnością, że to liczba sztuk płyt wskazana w wykazie materiałów była celowym zamiarem przystępującego, a jego błąd polegał na tym, że przyjął do wyceny w kosztorysie i wykazie materiałów płyty o wymiarach 30 cm x 30 cm x 5 cm, zamiast płyt o wymiarach 35 cm x 35 cm x 5 cm.

Uznanie, że błąd przystępującego dotyczył wymiarów, a nie liczby płyt oznaczałoby konieczność weryfikacji i poprawienia także ceny jednostkowej tego materiału. Jak wynikało z ww. dowodu złożonego przez odwołującego, cena rynkowa płyt o wymiarach 30 cm x 30 cm x 5 cm wynosiła ok. 10,20 zł za sztukę. Powyższe odpowiadało cenie ofertowej za ww. płytę uwidocznionej w wykazie materiałów przystępującego (10 zł). Jednakże rynkowa cena jednostkowa płyty o wymiarach 35 cm x 35 cm x 5 cm była wyższa i w świetle ww. dowodu wynosiła 13,20 zł za sztukę. Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że również i taka poprawa wymagałaby podjęcia przez zamawiającego z przystępującym niedozwolonych negocjacji treści oferty, dokonywanych po upływie terminu składania ofert.

Kierując się ww. rozważaniami Izba stwierdziła, że oferta przystępującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, z powodu niezgodności jej treści z dokumentami zamówienia, która nie podlegała poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 Pzp. Oferta ta dotknięta była także błędem w obliczeniu ceny, o którym mowa w art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp. Zarzut nr 2 odwołania znalazł zatem potwierdzenie w materiale dowodowym zebrany w sprawie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Orzeczenie Izby, o którym mowa w pkt 2 sentencji, miało charakter merytoryczny, gdyż odnosiło się do częściowego uwzględnienia odwołania. Z kolei orzeczenie Izby zawarte w pkt 1, 3 sentencji miało charakter formalny, gdyż dotyczyło odpowiednio umorzenia części postępowania odwoławczego i kosztów postępowania, a zatem było postanowieniem. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu

rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2 sentencji) i formalnym (pkt 1, 3 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców*. W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp miały wpływ na wynik postępowania. Zamawiający wybrał bowiem jako najkorzystniejszą ofertę przystępującego, która podlegała odrzuceniu.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, *uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:*

- a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo*
- b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo*
- c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.*

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wykonanie czynności odrzucenia oferty przystępującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z powodu błędu w obliczeniu ceny oraz niezgodności treści oferty z treścią dokumentów zamówienia.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego*. Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*.

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że *„obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą” sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)”* Jarosław Jerzykowski, *Komentarz do art. 192 ustawy - Prawo zamówień publicznych*, w: Dzierżanowski W., Jerzykowski J., Stachowiak M. *Prawo zamówień publicznych. Komentarz*, LEX, 2014, wydanie VI.

W analizowanej sprawie Izba, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, uwzględniła odwołanie. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem zamawiający. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 10.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 3 w zw. § 7 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 pkt b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: