

Sygn. akt: KIO/UZP 1171/08

WYROK
z dnia 12 listopada 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk

Członkowie: Stanisław Sadowy

Klaudia Szczytowska – Maziarz

Protokolant: Jadwiga Ząbek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 listopada 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej, ul. Szpitalna 22, 34-200 Sucha Beskidzka**, protestu z dnia 26 września 2008 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. (lider Konsorcjum) i Hospital Serwis Sp. o.o. z siedzibą dla lidera Konsorcjum ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego *

orzeka:

1. oddala odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 064 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika i kosztów pełnomocnictwa;

- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **15 936 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, ul. Żabiniec 46, 31-215 Kraków.**

U z a s a d n i e n i e

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Usługi kompleksowego specjalistycznego sprzątnia i utrzymania czystości w obiektach Zespołu Opieki Zdrowotnej”, którego dotyczy odwołanie wniesione przez Spółdzielnię Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, zwanej dalej „*Odwołującym*”, zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego, poprzez publikację ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 27 maja 2008 r. (nr ogłoszenia: 2008/S 101 - 135867). Postępowanie to prowadzi Zespół Opieki Zdrowotnej w Suchej Beskidzkiej, zwany dalej: „*Zamawiającym*”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. z 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą*”.

W postępowaniu tym Zamawiający, pismem z dnia 19 września 2008 r. (doręczenie Odwołującemu w tej samej dacie), poinformował Odwołującego o wyborze oferty najkorzystniejszej – tj. oferty Konsorcjum firm: Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. z o.o. – oraz o odrzuceniu jego oferty po ponownej czynności badania i oceny ofert, dokonanej w wyniku wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 836/08). Odrzucenie oferty Odwołującego nastąpiło na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z powodu niezgodności tej oferty z wymogami SIWZ. Zamawiający podniósł, że oferta ta podlega odrzuceniu z następujących powodów:

- 1) w koncepcji świadczenia usług brak opracowanych planów higieny dla niektórych oddziałów (pakiet nr 15, 24, i 28);
- 2) przedstawiony plan higieny nie koresponduje w zakresie określonym przez Zamawiającego z określeniem częstotliwości, jak i zakresu wykonania usługi dla wszystkich wymaganych w SIWZ 28 jednostek (Odwołujący określił powyższe jedynie w odniesieniu do 25 jednostek);
- 3) Przedstawiona Koncepcja świadczenia usługi, jak również opracowane plany higieny dla poszczególnych jednostek nie zawierają usług; wywożenia zwłok, znoszenia

i przynoszenia odzieży pacjentów z szatni chorych, nabłyszczania sal, tj. wymagań określonych w rozdz. II pkt 6 SIWZ (Obowiązki Zleceniobiorcy);

- 4) Obsada osobowa przedstawiona w Koncepcji wykonywania usługi nie uwzględnia personelu - kuchenkowej, która ma zajmować się dystrybucją posiłków, co stoi w sprzeczności z rozdz. II pkt 10 SIWZ;
- 5) Obsada osobowa oferowana przez Odwołującego w zakresie godzin wykonywania usługi jest sprzeczna ze szczegółowymi zakresami czynności opisanymi w pakietach 1-28 oraz narusza rozdz. IV pkt 16 SIWZ;
- 6) Brak kart charakterystyki środków chemicznych i czystościowych wymaganych w rozdz. IV pkt 16 SIWZ (REODOR, TAPI SHAMPO, TAPI VASH, REMAT FORTE)
- 7) Brak w wykazie uwzględnionych w Planie Higieny oferty Odwołującego środków i preparatów: Alcosol, Hydroactiv 101, Desam OX, pronto, a wykaz ten wymagany był w rozdz. IV pkt 16 SIWZ.

Na tę czynność Zamawiającego Odwołujący w piśmie z dnia 26 września 2008 r. (doręczenie Zamawiającemu w tej samej dacie) złożył do Zamawiającego protest, w którym podniósł bezpodstawność decyzji Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty. W pierwszym rzędzie wskazał, że w ramach ponownego badania i oceny ofert, na podstawie przywołanego wyroku KIO, Zamawiający powinien był jedynie dokonać przyznania punktów w kryterium cena oraz kryterium koncepcja wykonania usługi, a nie dokonywać weryfikacji jego oferty. Wskazał, że Odwołujący wypełnił wszystkie wymogi SIWZ poprzez dołączenie do oferty odpowiednich dokumentów i oświadczeń w tym w szczególności akceptację wzoru umowy i jego załącznika nr 1, który odnosił się do wszystkich 28 pakietów. Odnosząc się szczegółowo do podnoszonych wobec jego oferty zarzutów podniósł, że:

- jeśli chodzi o brak planu higieny dla wskazanych pakietów Odwołujący podniósł, że Zamawiający nie wymagał opracowania planu higieny dla pakietów, a jedynie dla stref czystości co Odwołujący wypełnił;
- szczegółowy zakres czynności i częstotliwości określa załącznik nr 1 dla pakietów 1-28 natomiast – w ocenie Odwołującego - Zamawiający w ramach planu higieny poddaje ocenie tylko i wyłącznie stosowany sprzęt i preparaty zastosowane w danej strefie i na danej powierzchni;
- co do braku obsady osobowej w przedstawionej organizacji pracy Odwołujący wskazał, że Zamawiający nie postawił minimalnych wymagań co do ilości personelu jak również nie sprecyzował co rozumie pod pojęciem odcinek pracy. Odwołujący natomiast w swojej ofercie przedstawił proponowany harmonogram pracy w tym m.in. 31 osób na stanowiskach kuchenkowych, a w zakresie spełniania warunku gwarancji świadczenia

usługi w określonych godzinach zobowiązał się do wykonania usługi zgodnie z załącznikiem nr 1 dla pakietów 1-28;

- co do zarzutu dotyczącego środków chemicznych Odwołujący w proteście, że w koncepcji środków przewidziała do realizacji zamówienia natomiast podnoszone przez Zamawiającego zarzuty mają jedynie wpływ na liczbę punkt przyznawaną przez Zamawiającego w ramach kryterium, dlatego brak jest w tym zakresie podstaw do odrzucenia jego oferty

Odwołujący w proteście podkreślił z ostrożności, że dokument Koncepcja Wykonania Usług podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy.

Informacja o postępowaniu protestacyjnym wraz z wezwaniem wykonawców do przyłączenia się do niego została skierowana do Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. o.o. w dniu 26 września 2008 r. (doręczenie w tej samej dacie). Pismem z dnia 29 września 2008 r. (doręczenie w tej samej dacie) firma ta złożyła przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia tego protestu, wnosząc o oddalenie podnoszonych w nim zarzutów.

Zamawiający, rozpatrując złożony protest pismem z dnia 6 października 2008 r. (doręczenie Odwołującemu w tej samej dacie), oddalił go w całości. W szczegółowej argumentacji podniósł, że miał prawo dokonać w ramach powtórnej oceny ofert również badania ofert, bo powtórzenia tej czynności zażądała KIO w przywoływanym wyroku. Podniósł ponadto, że przedstawiona przez Odwołującego koncepcja wykonania usługi zaniża wymagania minimalne określone przez Zamawiającego w SIWZ, dotyczące częstotliwości i zakresu wykonania usługi. Odwołujący w swojej ofercie przedstawił koncepcję z uwzględnieniem tylko 25 jednostek, podczas gdy szczegółowy plan przygotowany przez Zamawiającego określał minimalne wymagania dla 28 jednostek. Odwołujący nie przygotował ocenianych stref czystości dla całego obiektu tylko indywidualnie dla jednostki, w związku powyższym należy uznać, że brakujące trzy koncepcje są uwzględnione w prezentowanych w ofercie 25. Zamawiający podniósł, że w związku z zapisami SIWZ ocenie podlegały również inne elementy wymienione w SIWZ (rozdz. VIII pkt 2b - Zasady oceny ofert), a jednym z tych elementów jest ocena organizacji pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady w Bloku Porodowym i Oddziale dla Przewlekłe Chorych. Przedstawiona w ofercie Odwołującego organizacja pracy zapewniona jest wyłącznie w godz. 7.00- 19.00.

Zamawiający zwrócił uwagę, że nie wchodzi w grę uzupełnienie dokumentu Koncepcja Wykonania Usług w trybie art. 26 ust. 3 ustawy, ponieważ i tak oferta Odwołującego podlegałaby odrzuceniu.

Z tą argumentacją Zamawiającego Odwołujący nie zgodził się składając w piśmie z dnia 10 października 2008 r. (ta sama data nadania w urzędzie pocztowym operatora publicznego) odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Kopia odwołania w dacie złożenia odwołania została przekazana Zamawiającemu. W treści odwołania Odwołujący podtrzymał zarzuty i argumentację zawarte w proteście, wnosząc o:

- 1) uchylenie czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego Konsorcjum firm: Impel Cleaning Sp. z o.o. i Hospital Serwis Sp. o.o. złożyła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Przystąpienie zostało złożone do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w piśmie z dnia 6 października 2008 r. (wpływ bezpośredni do UZP: faksem w tej samej dacie i oryginał pisma w dniu 7 listopada 2008 r. przed otwarciem posiedzenia Izby).

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SIWZ oraz treść oferty Odwołującego oraz biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

W pierwszej kolejności skład orzekający Izby ustalił, że Odwołujący posiadał interes prawny w złożeniu przedmiotowego odwołania. Oferta Odwołującego została przez Zamawiającego odrzucona, co w sposób bezpośredni pozbawia go uzyskania niniejszego zamówienia publicznego. Wypełniona została zatem materialnoprawna przesłanka do rozpatrzenia odwołania, wynikająca z treści art. 179 ust. 1 ustawy.

Odnosząc się do podniesionych w odwołaniu zarzutów skład orzekający Izby ustalił, że nie zasługują one na uwzględnienie.

W postanowieniach SIWZ w niniejszym postępowaniu Zamawiający dokonał podziału zamówienia na pakiety od 1 – 28, które stanowiły poszczególne jednostki organizacyjne

szpitala, w których mają być świadczone usługi będące przedmiotem tego zamówienia (rozdz. II pkt 4 SIWZ). Jednocześnie też w pkt 3 rozdz. II SIWZ Zamawiający nie dopuścił składania ofert częściowych w tym postępowaniu. Określił również, że wielkość powierzchni poszczególnych jednostek określona została w załączniku – opis jednostki, natomiast zakres wymaganych od wykonawcy prac Zamawiający określił w pkt „Zobowiązania zleceniobiorcy” oraz w zakresie prac poszczególnych jednostek organizacyjnych opisanych w pakietach. W rozdz. IV pkt 4 ppkt 16) Zamawiający zobowiązał wykonawców do opracowania Koncepcji wykonania usługi, uwzględniającej:

- Szczegółowy plan higieny z podziałem na strefy czystości obejmujący:
 - stosowany na danej powierzchni preparat wraz z informacją o stężeniu i spektrum działania,
 - użycie właściwego sprzętu i materiałów.
- Organizację pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach z podaniem przewidywanej liczby osób.
- Sposób komunikowania się z pracownikami wykonawcy.
- Sposób dokumentowania.
- Procedury kontroli.
- Wykaz środków czystości i dezynfekcyjnych przewidzianych do wykonania zamówienia wraz z technologią sporządzania roztworów roboczych i ich stosowania oraz
 - dokumentami dopuszczającymi do obrotu na terenie Polski – w przypadku środków dezynfekcyjnych;
 - kartami charakterystyki w przypadku pozostałych środków chemicznych.
- Szczegółowe procedury sprzątania i dezynfekcji.

W ppkt 16 tego samego rozdziału i punktu SIWZ Zamawiający określił, że do oferty wykonawcy powinni dołączyć podpisane szczegółowe zakresy wykonywanych prac w poszczególnych jednostkach (28 pakietów).

W rozdz. VIII SIWZ określił kryteria oceny ofert w niniejszym postępowaniu, w tym kryterium: Technologia wykonania usługi o wadzie 10%. Opis tego kryterium oceny ofert Zamawiający zawarł w pkt 2 lit. B tego rozdziału SIWZ. Wskazał tam, że kryterium to będzie oceniane na podstawie opracowanej przez wykonawcę Koncepcji wykonania usługi, która będzie poddana indywidualnej ocenie członków komisji przetargowej na określonych w SIWZ zasadach.

Odwołujący dołączył do swojej oferty podpisane i wymagane przez Zamawiającego druki dotyczące poszczególnych 28 pakietów, zawierające wycenę tych pakietów. W ofercie Odwołującego znajduje się również dokument: Koncepcja świadczenia usługi zawierający plany higieniczne dla poszczególnych stref czystości. W Koncepcji tej jednak nie ujęto trzech z wymaganych 28 pakietów – pakiet nr 15, 24 i 28. Z tego też m.in. powodu oraz w związku z tym, że przedstawiona Koncepcja nie określa w sposób szczegółowy i wymagany w SIWZ warunków realizacji zamówienia, co do częstotliwości świadczenia usług, zakresu tych usług, obsady osobowej oraz zastosowanych środków czystości i dezynfekcyjnych, oferta Odwołującego została przez Zamawiającego odrzucona jako sprzeczna z SIWZ.

Skład orzekający Izby w pierwszej kolejności odniósł się do argumentu Odwołującego o bezprawności działań Zamawiającego podjętych w wyniku wykonania wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 sierpnia 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 836/08), który nakazywał Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, uznając, że zarzut ten nie zasługuje na uwzględnienie. Faktycznie – jak Zamawiający oświadczył na rozprawie - podczas pierwszej oceny ofert, która była podstawą wydania w/w wyroku KIO, Zamawiający nie dokonał szczegółowego badania i oceny oferty Odwołującego, stwierdzając jedynie istotny błąd w tej ofercie, tj. błąd w obliczeniu ceny i odrzucił ją. Ta decyzja Zamawiającego została zweryfikowana przez KIO przywołanym wyrokiem, a Zamawiający, wykonując go stwierdził inne błędy w tej ofercie i ją odrzucił.

W ocenie składu orzekającego Izby Zamawiający miał prawo dokonać ponownej weryfikacji oferty Odwołującego po wydanym wyroku przez KIO, stwierdzającym brak podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu błędu w obliczeniu ceny i znajdując w niej błędy miał prawo dokonać jej odrzucenia. Argumentacja Odwołującego, że takiej oceny Zamawiający powinien był dokonać na wcześniejszym etapie postępowania (przed powtórna oceną i badaniem oferty) ze względu na zasadę konsolidacji postępowania, a skoro jej wtedy nie dokonał, po wyroku KIO z dnia 27 sierpnia 2008 r. powinien był jedynie przyznać, bądź nie określoną liczbę punktów jego ofercie w kryterium Technologia wykonania usługi, nie zasługuje na uwzględnienie.

Zasada konsolidacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma służyć z założenia Zamawiającemu, aby przyspieszać proces udzielania zamówienia publicznego. Faktycznie Zamawiający w analizowanej sprawie powinien był na etapie dokonania przez siebie pierwszej oceny ofert ocenić również ofertę Odwołującego kompleksowo i w podstawach do jej odrzucenia wskazać wszystkie przesłanki. Nie uczyniwszy tego naraził się „na przewlekłość prowadzonego przez siebie postępowania. To uchybienie formalne Zamawiającego nie może jednak prowadzić do wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która podlega odrzuceniu (jest niezgodna z SIWZ). Niezależnie od

powyższego, KIO w przywoływanym wyroku literalnie nakazywała Zamawiającemu dokonanie zarówno czynności oceny ofert, jak i ich badania. Należy jednak zauważyć, że Zamawiający na każdym etapie postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego – przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego - ma prawo dokonać czynności odrzucenia oferty, jeśli ujawnią się do tego przesłanki. Zasada konsolidacji postępowania nie może bowiem prowadzić do wyboru jako najkorzystniejszej, oferty która podlega odrzuceniu.

Odnosząc się do merytorycznych zarzutów zawartych w proteście i w odwołaniu, dotyczących wskazywanych przez Zamawiającego podstaw do odrzucenia oferty Odwołującego z powodu jej niezgodności z treścią SIWZ, skład orzekający ustalił, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Podstawą takiego ustalenia składu orzekającego Izby jest postanowienie SIWZ zawarte w rozdz. II pkt 3 SIWZ, zakazujące wykonawcom składania ofert częściowych. Zamawiający określił w postępowaniu 28 pakietów, tj. jednostek, w których mają być świadczone usługi objęte przedmiotem zamówienia. Nie dopuszczał więc możliwości, że w niektórych pakietach – jednostkach, usługi te nie będą świadczone. Odwołujący z jednej strony załączył do swojej oferty formularze poszczególnych 28 pakietów, wyceniając je zgodnie z treścią tego formularza, jednocześnie trzech z wymaganych 28 pakietów – jednostek nie ujął w podstawowym dokumencie określającym sposób realizacji usług sprzątnięcia i utrzymania czystości (Koncepcja wykonania usługi), co jest bezsporne pomiędzy stronami postępowania.

Argument Odwołującego, że w tym zakresie Zamawiający nie powinien mu być przyznać dodatkowych punktów w ramach kryterium oceny ofert, a nie odrzucać jego ofertę również nie zasługuje na uwzględnienie. Zamawiający bowiem, dokonując opisu sposobu oceny w ramach tego kryterium, przewidział szczegółowe zasady i przesłanki, którymi miała kierować się komisja przetargowa (np. organizacja pracy z uwzględnieniem całodobowej obsługi i obsady na poszczególnych odcinkach), dokonując oceny oferty w tym kryterium. W ramach tego opisu brak jest postanowień, że odpowiednio mniejszą ilość punktów otrzyma ten wykonawca, który zaoferuje mniejszą ilość jednostek do obsługi w ramach zaprezentowanej Koncepcji świadczenia usługi. Powyższe byłoby bowiem sprzeczne z przywołanym postanowieniem SIWZ zakazującym wykonawcom składania ofert częściowych. Zamawiający opisał w SIWZ jaka liczba punktów w zakresie tego kryterium w ramach poszczególnych wymienionych tam przesłanek, będzie przyznawana przez członków komisji przetargowej, biorąc pod uwagę opis sposobu realizacji usługi.

Zamawiający nie mógł więc dokonać oceny ofert w tym kryterium w odniesieniu do oferty Odwołującego (ani przyznać mniejszej, ani zerowej ilości punktów), który nie

zaprezentował wszystkich wymaganych i ocenianych w ramach tego kryterium elementów mających wpływ na technologię wykonywania usługi w dokumencie wykonywania usługi, który – jak wynika wprost z zapisów SIWZ - był podstawą oceny tym kryterium.

Argumentacja Odwołującego, że Zamawiający w dokumencie tym nie wymagał odniesienia się do poszczególnych jednostek (pakietów), a jedynie stref czystości również nie zasługuje na uwzględnienie przede wszystkim w kontekście zapisów SIWZ, dotyczących oceny w ramach kryterium oceny ofert - Technologia wykonania usługi oraz postanowień określających obowiązki wykonawcy (zleceniobiorcy)(pkt 6 ppkt 3 SIWZ - szczegółowe plany higieny mają odnosić się do poszczególnych jednostek). Koncepcja wykonania usługi to podstawowy dokument, który powinien zawierać odniesienie się do wszystkich wymaganych przez Zamawiającego aspektów świadczenia usługi w odniesieniu do wszystkich pakietów. Brak takich określeń w ofercie Odwołującego wskazanych przez Zamawiającego, tak w odniesieniu do liczby pakietów, jak i częstotliwości świadczonych usług, ich zakresu, składu osobowego i zastosowanych środków czystości i dezynfekcyjnych świadczy o niezgodności treści oferty Odwołującego z treścią SIWZ. Nie jest wystarczające, w ocenie składu orzekającego Izby, generalne stwierdzenie Odwołującego, że zobowiązuje się wykonać zamówienie na zasadach określonych w SIWZ (np. poprzez załączenie druków wszystkich 28 pakietów z ich wyceną), skoro Zamawiający postawił w tym zakresie bardziej szczegółowe wymagania merytoryczne, odnoszące się do opisu sposobu wykonywania usługi objętej przedmiotem zamówienia, które z jednej strony będą podstawą zawartej umowy w sprawie zamówienia publicznego i świadczenia usługi przez wybranego wykonawcę, a z drugiej strony podlegały ocenie w ramach kryterium oceny ofert.

Skład orzekający Izby nie uwzględnił również argumentacji Odwołującego, że zgodnie z § 5 ust. 3 projektu umowy plany higieny (z uwagi na zastosowaną tam liczbę mnogą) akceptowane przez pielęgniarkę epidemiologiczną będą wymagane w odniesieniu do każdej jednostki (pakietu) dopiero na etapie realizacji usługi. Przywołane zapisy projektu umowy faktycznie wskazują jedynie na konieczność akceptacji po stronie Zamawiającego przez pielęgniarkę epidemiologiczną planów higieny. Powyższe może również dotyczyć sytuacji, w której w trakcie realizacji zamówienia określony plan będzie podlegał zmianie z uwagi np. na zamianę oferowanego środka czystości, równoważnego oferowanemu. Powyższy zapis w żaden sposób nie neguje obowiązku wykonawcy przygotowania i załączenia do oferty dokumentu Koncepcja wykonania usługi, który w sposób kompleksowy ma opisywać sposób realizacji usługi w odniesieniu do całego przedmiotu zamówienia (wszystkich pakietów).

Skład orzekający Izby nie przychylił się także do twierdzenia i argumentacji Odwołującego, że dokument Koncepcja wykonania usługi podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy. Zauważyć należy, że dokument, wymagany przez Zamawiającego, w

którym wykonawcy mieli opisać sposób realizacji usługi stanowi treść oferty, a ta na podstawie przepisów ustawy (m.in. art. 87 ust. 1 ustawy) nie podlega zmianie. Ponadto – jak słusznie zauważyło Konsorcjum przystępujące do postępowania odwoławczego – elementy zawarte w tym dokumencie były wprost oceniane przez Zamawiającego w ramach kryterium oceny ofert, tym bardziej oczywistym jest, że dokument taki nie może podlegać uzupełnieniu.

Skład orzekający Izby zdecydował nie odnosić się w sposób szczegółowy do konkretnych, wskazanych przez Zamawiającego przesłanek skutkujących odrzuceniem oferty Odwołującego. Argumentacja Odwołującego na obronę ważności i prawidłowości jego oferty miała bowiem charakter ogólny i opierała się na twierdzeniu o braku konieczności przedstawiania w dokumencie koncepcja świadczenia usługi konkretnych dotyczących tak zakresu świadczonej usługi (liczba pakietów), jak i innych kwestii, takich jak częstotliwość, obsada osobowa, czy zastosowane środki czyszczące i dezynfekcyjne. Argumentacja ta sprowadzała się do stwierdzenia, że pomimo braków w samym wskazanym dokumencie w ofercie Odwołującego wykonawca ten zaoferował Zamawiającemu spełnienie usługi zgodnie z postanowieniami SIWZ na podstawie załączonych formularzy dotyczących poszczególnych pakietów i twierdzeniu, że Zamawiający nie wymagał określenia szczegółów dotyczących świadczonych usług. Skład orzekający Izby stwierdziwszy bezpodstawność takiego twierdzenia Odwołującego w oparciu o postanowienia SIWZ oraz uwzględniając zaprezentowaną w tym zakresie argumentację przez Odwołującego, postanowił jak powyżej.

Uwzględniając powyższe skład orzekający Izby nie stwierdził naruszenia przywołanego w odwołaniu przepisu ustawy, tj., art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....