

Sygn. akt: KIO 2382/19

## WYROK

z dnia 9 grudnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Magdalena Rams**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **6 grudnia 2019 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **25 listopada 2019 r.** przez wykonawcę Dariusza Dawidowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Remontowo Budowlany "PLAST-BUD" M. D., Gliwice,**

w postępowaniu prowadzonym przez **Zarząd Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach,**

przy udziale wykonawcy A. W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **DOMTON A. W., Żernica** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

**orzeka:**

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającego Zarządowi Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Gliwicach: (i) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; (ii) unieważnienie czynności odrzucenia oferty wykonawcy D. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo Budowlany "PLAST-BUD" M. D., Gliwice; (iii) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty wykonawcy D. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Remontowo Budowlany "PLAST-BUD" M. D., Gliwice.**

2. Kosztami postępowania obciąża zamawiającego **Zarząd Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach i :**

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10.000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę D. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Remontowo Budowlany "PLAST-BUD" M. D., Gliwice** tytułem wpisu od odwołania;

2.2. zasądza od **zamawiającego Zarządu Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o., z siedzibą w Gliwicach** na rzecz wykonawcy D. D. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **Zakład Remontowo Budowlany "PLAST-BUD" M. D., Gliwice** kwotę **13 600 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

**Przewodniczący:**

.....

## UZASADNIENIE

W dniu 25 listopada 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Zakład Remontowo-Budowlany „PLAST-BUD” M. D. (dalej „**Odwołujący**”) zarzucając zamawiającemu Zarządowi Budynków Miejskich II Towarzystwo Budownictwa Społecznego sp. z o.o. w Gliwicach (dalej „**Zamawiający**”) naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez błędne odrzucenie oferty Odwołującego ze wskazaniem na niespełnienie przez Odwołującego wymogu określonego przez Zamawiającego w SIWZ podpisania każdej strony oferty, pomimo że przepisy ustawy Pzp nie wymagają podpisania każdej strony oferty, a Odwołujący złożył podpisy pod oświadczeniami, których treść zawarta jest na niepodpisanych stronach oferty;
- 2) art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 3) oraz innych przepisów wymienionych lub wynikających z uzasadnienia niniejszego Odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu: (i) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego; (ii) dokonania ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego; (iii) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej; (iv) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że Zamawiający prowadzi postępowanie na docieplenie wraz z wykonaniem izolacji przeciwwilgociowej ścian fundamentowych budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Witkiewicza 79 w Gliwicach. W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w części nr 9 OFERTA w pkt 9.1.4 Zamawiający wskazał, że wszystkie strony oferty i jej wszystkich załączników winny być podpisane przez umocowanego przedstawiciela lub przedstawicieli Wykonawcy (...).

Odwołujący wskazał, że złożył ofertę wraz z załącznikami wypełnionymi zgodnie z wzorami udostępnionymi przez Zamawiającego, stanowiącymi załączniki do SIWZ. Wzory obejmowały m.in. oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, a także dotyczące spełniania warunków udziału w

postępowaniu. Wzory te przewidywały miejsce na podpis wykonawcy tuż pod treścią oświadczenia, w wykropkowanym miejscu. W związku z faktem, że wzory zostały udostępnione w formie edytowalnej (word), Odwołujący wypełnił przy pomocy programu do edycji tekstu treść oświadczenia podając dane firmy. Powyższe spowodowało, że wykropkowane miejsce na podpis pod oświadczeniem znalazło się na kolejnej stronie dokumentu. W konsekwencji, miejsca na podpisy znalazły się na odwrocie wydruków zawierających ww. oświadczenia. Odwołujący podpisał zatem ww. oświadczenia w miejscach, które były wyznaczone - zgodnie z udostępnionym przez Zamawiającego wzorem na złożenie podpisów.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego stwierdzając, że brak podpisu umocowanego przedstawiciela na pierwszej stronie „oświadczenia Wykonawcy dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu” oraz na pierwszej stronie „Oświadczenia Wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania”, stanowi o niezgodności oferty z wyżej przytoczoną treścią SIWZ w pkt 9.1.4.

W zakresie zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Odwołujący wskazał, że zgodnie z przywołanym przepisem zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3. W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w części nr 9 OFERTA w pkt 9.1.4 Zamawiający wskazał, że wszystkie strony oferty i jej wszystkich załączników winny być podpisane przez umocowanego przedstawiciela lub przedstawicieli Wykonawcy (...).

W ocenie Odwołującego nie budzi wątpliwości, że oferta Odwołującego została złożona z zachowaniem formy pisemnej i jest podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego. Dla zachowania formy pisemnej, zgodnie z art. 78 § 1 Kodeksu cywilnego wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie, obejmującym treść oświadczenia woli. Do zawarcia umowy wystarcza wymiana dokumentów obejmujących treść oświadczeń woli, z których każdy jest podpisany przez jedną ze stron, lub dokumentów, z których każdy obejmuje treść oświadczenia woli jednej ze stron i jest przez nią podpisany. Przepisy ustawy Pzp nie stawiają wymogów co do podpisania każdej strony oferty. W związku z powyższym należy, w ocenie Odwołującego, zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 14 ust. 1 ustawy Pzp, zweryfikować, jak powyższą kwestię reguluje Kodeks cywilny. Z analizy przepisów Kodeksu cywilnego wynika, że ustawodawca nie precyzuje, w jakim miejscu należy złożyć podpis na dokumencie. Ukształtowany w tym zakresie zwyczaj, dyktowany rolą przypisywaną podpisowi, nakazuje złożenie podpisu pod tekstem dokumentu (Z. Radwański, w: System PrPryw, t. 2, 2008, s. 130; R. Strugała, w; Gniewek, Machnikowski, Komentarz KC,

2017, s. 217; podobnie wyr. SA w Poznaniu z 10.9.2009 r., I ACa 531/09, niepubl.). Ma to na celu zapewnienie, że osoba podpisująca dokument zapoznała się z jego treścią. W przypadku dokumentów wielostronicowych wystarczy złożenie podpisu na ostatniej stronie dokumentu (S. Rudnicki, w: Komentarz do KC., Ks. I, 2009, s. 384). W orzecznictwie wyrażono także pogląd, zgodnie z którym dla uznania zawarcia umowy w formie pisemnej może wystarczyć podpis pod załącznikiem do tej umowy, pomimo braku podpisu pod zasadniczą treścią umowy (wyr. SN z 20.01.2012 r., I CSK 373/11, OSNC - Zb. dodatkowy 2.013, Nr B, poz. 34).

Odwołujący wskazał, że zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lipca 2012 r. (sygn. akt KIO 1291/12), przepisy Pzp nie stawiają wymogów co do podpisania każdej strony oferty, a dla zachowania formy pisemnej wystarczające jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie w taki sposób, aby wynikało kto podpisał dany dokument oraz że wolą osoby składającej ten podpis jest objęcie całości oświadczenia woli złożonego w tym dokumencie.

W ocenie Odwołującego mając na uwadze powyższe, należy uznać, że złożenie podpisów na drugich stronach oświadczeń (oświadczenia dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania a także dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu), jest wystarczające do stwierdzenia zachowania formy pisemnej. Podpisy zostały złożone w miejscach wyznaczonych przez Zamawiającego we wzorach - tj. pod tekstem oświadczenia. Fakt, że miejsca te, po wypełnieniu części formularza przeznaczonej na dane firmy, znalazły się na kolejnej stronie dokumentu (w praktyce - na odwrocie kartki zawierającej oświadczenie), nie może dyskwalifikować oferty Odwołującego. Fakt, że zarówno w pierwszym jak i drugim przypadku podpis znajduje się na odwrocie kartki zawierającej oświadczenie, dodatkowo sprzyja przyjęciu, że Odwołujący dokładnie wiedział, pod jakim oświadczeniem składa podpis, oraz że nie wchodziła w grę „podmiana” pierwszej strony zawierającej tekst oświadczenia.

Odwołujący wskazał, że odrzucenie oferty w zaistniałej sytuacji jest wyrazem zbytniego formalizmu ze strony Zamawiającego, który formułując warunek podpisania każdej strony oferty, prawdopodobnie miał na uwadze jedynie wzory (a więc niewypełnione żadnymi danymi, szablony) udostępnionych wraz z SIWZ oświadczeń. We wzorach załączonych do SIWZ rzeczywiście każda strona oferty zawiera miejsce na podpis. Dowód: formularz ofertowy oraz załączniki nr 4.1, 4.2, 5, 6.1, 6.2.

Odwołujący podkreślił również, że uwadze Zamawiającego umknął jednak fakt, że przepisy ustawy Pzp nie stawiają wymogów co do podpisania każdej strony oferty. Stąd w przypadku, gdy miejsce na złożenie podpisu w wyniku edycji dokumentu ulega przesunięciu na kolejną jego stronę, niezgodność oferty z wymogami SIWZ odnośnie konieczności podpisania każdej

strony oferty ma charakter jedynie formalny i nie odrzucenie takiej oferty nie tylko nie jest błędem Zamawiającego, ale w związku z prawną, doniosłością odrzucenia i zamkniętym katalogiem przesłanek jego zastosowania - jest jego powinnością.

W zakresie zarzutu naruszenia art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, Odwołujący wskazał, że przepis ten stanowi, iż zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego spowodowało, że Zamawiający dokonał wyboru kolejnej oferty złożonej w postępowaniu. Gdyby Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego, w związku z faktem, że oferta Odwołującego stanowiła najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ, to jego oferta zostałaby, na mocy ww. przepisu, wybrana przez Zamawiającego.

W ocenie Odwołującego nie może budzić żadnych wątpliwości, iż w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił się naruszenia wskazanych we wstępie oraz w uzasadnieniu niniejszego odwołania przepisów, które doprowadziło do niezgodnego z prawem odrzucenia oferty Odwołującego. W tym stanie rzeczy zasadnym jest unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy DOMTON A. W., unieważnienie czynności odrzucenia oferty Przystępującego oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

***Izba ustaliła co następuje:***

Izba postanowiła dopuścić w poczet materiału dowodowego następujące dokumenty: (i) specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) na okoliczność ustalenia przedmiotu zamówienia oraz wymagań Zamawiającego co do sposobu złożenia oferty; (ii) ofertę Odwołującego na okoliczność ustalenia jej treści; (iii) protokół postępowania przetargowego na okoliczność ustalenia przebiegu postępowania; (iv) informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 18 listopada 2011 na okoliczność ustalenia wyników postępowania oraz przyczyn odrzucenia oferty Odwołującego.

Na podstawie powyższych dokumentów Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na docieplenie wraz z wykonaniem izolacji przeciwwilgociowej ścian fundamentowych budynku mieszkalnego wielorodzinnego przy ul. Witkiewicza 79 w Gliwicach.

W rozdziale 9 SIWZ Zamawiający określił wymagania związane z przygotowaniem i złożeniem ofert przez wykonawców. W pkt 9.1.4 SIWZ Zamawiający wskazał: „Wszystkie strony oferty i jej wszystkich załączników winny być podpisane przez umocowanego przedstawiciela lub przedstawicieli Wykonawcy, upoważnionego do podejmowania zobowiązań w imieniu Wykonawcy zgodnie z wpisem i reprezentacji w stosownym dokumencie uprawniającym do występowania w obrocie prawnym lub udzielonym pełnomocnictwem. Pełnomocnictwo winno być dołączone do oferty ( w oryginale lub w formie kopii notarialnie ), o ile nie wynika z innych dokumentów załączonych przez wykonawcę.”

Izba ustaliła, że pismem z dnia 18 listopada 2019 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach postępowania przetargowego. Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego stwierdzając, że brak podpisu umocowanego przedstawiciela na pierwszej stronie „oświadczenia Wykonawcy dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu” oraz na pierwszej stronie „Oświadczenia Wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania”, stanowi o niezgodności oferty z wyżej przytoczoną treścią SIWZ w pkt 9.1.4.

***Izba zważyła co następuje:***

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący – jako wykonawca, którego oferta, w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania, może zostać wybrana jako najkorzystniejsza – spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody, polegającej na niezyskaniu zamówienia.

W ocenie Izby zarzuty podniesione przez Odwołującego okazały się zasadne, co skutkowało uwzględnieniem odwołania. Wskazać należy, że zgodnie z art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, której treść jest niezgodna z postanowieniami SIWZ. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej jak i sądów powszechnych zgodnie wskazuje się, że niezgodność oferty, do której ustawodawca referuje w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp powinna dotyczyć sfery merytorycznej zobowiązania określonego w dokumentacji postępowania oraz zobowiązania zaoferowanego w ofercie przez wykonawcę (por. wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 10 listopada 2011 r. sygn. akt XIX Ga 477/11, wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi z 22 maja 2017 r. sygn. akt III Ca 452/17). Istotne więc z punktu widzenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp jest zidentyfikowanie błędu czy niezgodności w ofercie

wykonawcy, a następnie rozstrzygnięcie czy ów błąd czy niezgodność odnosi się do sfery merytorycznej zobowiązania wykonawcy czy należy przypisać mu wyłącznie wymiar formalny. Część bowiem błędów czy omyłek wykonawcy zawartych w ofercie nie musi skutkować rygorystyczną sankcją w postaci odrzucenia oferty. Zbyt daleki rygoryzm i formalizm postępowania i eliminowanie ofert wykonawców, których uchybienia w zakresie oferty dotyczą wyłącznie jej formalnego aspektu stoi w sprzeczności z celem ustawodawcy wyrażonym w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp tj. wyeliminowaniem ofert niezgodnych merytorycznie z wymaganiami zawartymi w SIWZ. W ocenie Izby art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoficerowanego przez wykonawcę świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu, ilości, jakości, ceny, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia, w tym wyznaczonych parametrów technicznych wyrobu. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego.

Tym samym odrzucenie oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp nie obejmuje przypadków uchybień formalnych wyrażających się w odmiennym od oczekiwanego przez zamawiającego sposobie prezentowania informacji w ofercie.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że Zamawiający niezasadnie dokonał odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Wskazać należy, że Zamawiający upatrywał niezgodności oferty wykonawcy z wymogiem określonym w pkt 9.1.4 SIWZ tj. z powodu niedochowania przez Odwołującego wymogu, aby wszystkie strony oferty i jej wszystkich załączników były podpisane przez umocowanego przedstawiciela lub przedstawicieli wykonawcy – braku podpisu Odwołującego na pierwszej stronie oświadczenia dotyczącego spełnienia warunków udziału w postępowaniu oraz podstaw wykluczenia.

Nie było sporne pomiędzy stronami, że zakwestionowane przez Zamawiającego załączniki tj. oświadczenie wykonawcy składane na podstawie art. 25a ust. 1 ustawy Pzp, dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, a także dotyczące spełniania warunków udziału w postępowaniu zostały podpisane w sposób prawidłowy i skuteczny przez wykonawcę. Odwołujący złożył na zakwestionowanych dokumentach podpisy pod treścią oświadczenia, w wykropkowanym miejscu. Jak wyjaśnił Odwołujący dokonując edycji tekstu oświadczenia wykropkowane miejsce na podpis pod oświadczeniem znalazło się na kolejnej stronie dokumentu. W konsekwencji, miejsca na podpisy znalazły się na odwrocie wydruków zawierających ww. oświadczenia. Odwołujący podpisał zatem ww. oświadczenia w miejscach, które były wyznaczone - zgodnie z udostępnionym przez Zamawiającego wzorem na złożenie



podpisów. Wykonawca pod treścią oświadczenia zawartego w zakwestionowanych załącznikach złożył podpis, a tym samym skutecznie złożył oświadczenie woli Zamawiającemu.

Słusznie wskazał Odwołujący, że przepisy ustawy Pzp nie stawiają wymogów co do podpisania każdej strony oferty czy oświadczeń składanych na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 14 ust. 1 ustawy Pzp do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2019 r. poz. 1145 i 1495), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Przepisy kodeksu cywilnego nie precyzują w jakim miejscu należy złożyć podpis w celu skutecznego złożenia oświadczenia woli. Jak wskazał Sąd Najwyższy („...”) świetle art. 78 § 1 sama objętość „dokumentu” nie może mieć znaczenia. Może on składać się z kilku części (kilku stron) o różnej szacie redakcyjnej. Istotna jest przy tym sama relacja takiego dokumentu do umieszczonego w nim oświadczenia woli. Można mówić o tzw. dokumencie zintegrowanym, jeżeli składa się on z kilku części (kilku stron), lecz zawiera to samo oświadczenie woli pochodzące od określonego podmiotu. Rzecz jasna, o takiej integracji nie przesądzają jeszcze elementy natury technicznej (np. sposób fizycznego połączenia części dokumentu), lecz czynnik natury merytorycznej, tj. sama treść dokumentu wyrażająca objęte nim oświadczenie woli i wskazująca na sposób powiązania poszczególnych części dokumentu jako całości. Integralny pod względem treści oświadczenia woli dokument może być podpisany wówczas jako całość i podpis na takim dokumencie (pod treścią złożonego oświadczenia woli) może oznaczać zachowanie formy pisemnej tego oświadczenia woli w rozumieniu art. 78 § 1 KC.”. (wyr. SN z 20.01.2012 r., I CSK 373/11, OSNC - Zb. dodatkowy 2.013, Nr B, poz. 34).

Nie ma w ocenie Izby żadnych wątpliwości, że złożenie przez Odwołującego podpisu wyłącznie na drugiej stronie zakwestionowanych oświadczeń nie może skutkować uznaniem, iż oświadczenie woli wykonawcy zostały złożone w sposób nieskuteczny czy niepoprawny. O skuteczności oświadczenia woli nie może decydować sposób edytowania tekstu czy układ graficzny złożenia podpisu. Nie ulega wątpliwości, że zarówno pierwsza jak i druga strona oświadczeń stanowią nierozzerwalną merytorycznie treść dokumentu i zamieszczenie podpisu na drugiej stronie odnosi się do całości oświadczeń. Podkreślić należy również, że wobec braku w przepisach ustawy Pzp wymogu podpisania każdej strony oferty, dla zachowania formy pisemnej wystarczające jest złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie w taki sposób, aby wynikało kto podpisał dany dokument oraz że wolą osoby składającej ten podpis jest objęcie całości oświadczenia woli złożonego w tym dokumencie. Tym samym, zasadnie wskazał Odwołujący, że złożenie podpisów na drugich stronach oświadczeń (oświadczenia

dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania a także dotyczącego spełniania warunków udziału w postępowaniu), jest wystarczające do stwierdzenia zachowania formy pisemnej. Podpisy zostały złożone w miejscach wyznaczonych przez Zamawiającego we wzorach - tj. pod tekstem oświadczenia. Fakt, że miejsca te, po wypełnieniu części formularza przeznaczonej na dane firmy, znalazły się na kolejnej stronie dokumentu (w praktyce - na odwrocie kartki zawierającej oświadczenie), nie może dyskwalifikować oferty Odwołującego.

W ocenie Izby niezgodność oferty Odwołującego ze SIWZ na jaką powołał się Zamawiający ma wymiar wyłącznie formalny, niemający żadnego przełożenia na aspekt merytoryczny oferty Odwołującego. Zgodzić się należy z Zamawiającym, że ustawodawca przyznał mu uprawnienie do kształtowania zapisów SIWZ. Uprawnienie to nie ma jednak charakteru absolutnego i nie może prowadzić do implementacji rozwiązań sprzecznych z celami i zasadami jakie ustawodawca stawia podmiotom prowadzącym postępowania przetargowe. Przyjęcie rygorystycznego i formalistycznego stanowiska Zamawiającego za prawidłowe po pierwsze prowadziłoby do niezasadnego eliminowania oferty merytorycznie zgodnych z wymaganiami zawartymi w SIWZ, co stałoby w sprzeczności z dążeniem do utrzymania konkurencyjności na rynku zamówień publicznych, po drugie byłoby działaniem nieproporcjonalnym i nadmiernym, a więc sprzecznym z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Twierdzenia Zamawiającego jakoby niestaranność wykonawcy polegająca na niestarannej edycji tekstu oświadczenia miała przekładać się na jakość wykonania zamówienia należy uznać za bezpodstawne tezy, nieuzasadnione żadnymi obiektywnymi okolicznościami. W ocenie Izby, nie ma żadnego przełożenia pomiędzy jakością wykonania robót budowlanych, a sposobem edycji tekstu dokumentu. Odwołujący w sposób prawidłowy podpisał tekst oświadczenia, okoliczność, iż w wyniku edycji dokumentu podpis wykonawcy przesunął się z pierwszej na drugą stronę oświadczeń pozostaje bez wpływu na jakość czy sposób wykonania zamówienia.

W związku z powyższymi, wobec uznania, iż Odwołujący skutecznie złożył oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia oraz o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu nie ma podstaw do stwierdzenia, iż jego oferta pozostaje niezgodna z SIWZ. Niezgodność na jaką powołał się Zamawiający jest wyłącznie niezgodnością formalną, dotyczącą niedochowania miejsca złożenia podpisu, nie zaś skuteczności jego złożenia. Ani ustawa Pzp ani przepisy kodeksu cywilnego nie wymagają złożenia podpisu na każdej stronie oświadczenia woli. Odrzucenie oferty Odwołującego za uchybienia wskazane przez Zamawiającego godziłoby w zasadę proporcjonalności i byłoby tym samym sankcją nadmierną.

Mając na uwadze powyższe, odwołanie podlegało uwzględnieniu. Zamawiający bowiem odrzucając ofertę Odwołującego naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, co w konsekwencji skutkowało naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 972 z zm.).

Izba nie uwzględniła wniosku Zamawiającego o zasądzenie kosztów dojazdu. Zgodnie z treścią § 3 pkt 2 lit. b przywołanego powyżej rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy. Zamawiający takich rachunków nie złożył do akt sprawy, co uniemożliwiło Izbie uwzględnienie wniosku złożonego przez Zamawiającego.

**Przewodniczący:** .....