

**Sygn. akt: KIO 2424/14**

**POSTANOWIENIE  
z dnia 1 grudnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kuriata**

**Protokolant: Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 1 grudnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 listopada 2014 r. przez wykonawcę URS Polska Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Świnoujście, Wojska Polskiego 1/5, 72-600 Świnoujście,

przy udziale wykonawcy TECHNITAL S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce, ul. Grzybowska 12/14/37B, 00-132 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz URS Polska Sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

**Przewodniczący: .....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający – Gmina Miasto Świnoujście, Wojska Polskiego 1/5, 72-600 Świnoujście, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „*Opracowanie programu funkcjonalno - użytkowego dla zadania: „Usprawnienie połączenia komunikacyjnego pomiędzy wyspami Uznam i Wolin w Świnoujściu”* na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.).

Zamawiający dnia 6 listopada 2014 roku, przesłał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Dnia 17 listopada 2014 roku, wykonawca URS Polska sp. z o.o., ul. Rejtana 17, 02-516 Warszawa (dalej „*odwołujący*”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zamawiający, pismem z dnia 18 listopada 2014 roku, przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom.

Izba ustaliła, że dnia 21 listopada 2014 roku, wykonawca TECHNITAL S.p.A. Spółka Akcyjna Oddział w Polsce, ul. Grzybowska 12/14/37B, 00-132 Warszawa (dalej „*przystępujący*”), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego.

Zamawiający, pismem z dnia 25 listopada 2014 roku, przesłał do Izby informację, iż w całości uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza postanowieniem z dnia 25 listopada 2014 roku, nakazała wezwać przystępującego, do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący, pismem z dnia 28 listopada 2014 roku, złożył oświadczenie, iż nie wnosi sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

**Przewodniczący:** .....