

**Sygn. akt: KIO 759/14**

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 28 kwietnia 2014 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Emil Kawa**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 28 kwietnia 2014 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 kwietnia 2014 roku przez wykonawcę Skamex sp. z o.o. 93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52, w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 ul. M. Skłodowskiej-Curie 58,50-369 Wrocław, w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Skamex sp. z o.o. 93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52, kwoty 15 000,00 (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z póź. zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący.....

## Uzasadnienie

Zamawiający Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 1 ul. M. Skłodowskiej- Curie 58 we Wrocławiu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę wyrobów medycznych wg pakietów 1-172. Nr sprawy Zamawiającego: DZP/RII/181-2013, wymaganych przy procedurze, kiedy wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, dotyczących dostaw.

W dniu 07.04.2014 r. zamawiający poinformował wykonawców, którzy ubiegali się udzielenie zamówienia o wynikach dokonanej oceny ofert i wyborze najkorzystniejszej oferty za którą w zakresie pakietu Nr 88 pozycja 4.1 i 4.2, została uznana oferta złożona, przez firmę J. C....., A. M..... MEDICA Sp. j. z siedzibą w Lubinie (oferta Nr 37),

Odwołujący w odwołaniu zarzucił zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp w związku z *nieodrzceniem w zakresie pakietu Nr 88 pozycja 4.1 i 4.2 oferty firmy: J. C....., A. M..... MEDICA Sp. j.*

Izba odnosząc się do treści podniesionych w odwołaniu zarzutów zauważa, że z treści odwołania w żaden sposób nie da się wywieść w oparciu o jakie naruszenie przepisów ustawy odwołujący opiera zarzut niewykluczenia wykonawcy *J. C....., A. M..... MEDICA Sp. j.* Uszło uwadze odwołującego, że zupełnie inną kwestią jest zaistnienie przesłanek do odrzucenia oferty, a czym innym wykluczenie wykonawcy z postępowania z powodu niespełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykluczyć z postępowania można wykonawcę, a nie jak wnosi odwołujący *wykluczenia oferty firmy.*

W dniu 24 kwietnia 2014 roku wpłynęła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, zawierająca oświadczenie zamawiającego, że na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowił uwzględnić w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego. Zamawiający jednocześnie oświadczył, że unieważnił wybór najkorzystniejszej oferty oraz, że dokona ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty..

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Co miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Dla wywarcia skutku procesowego w postaci umorzenia postępowania odwoławczego, konieczne jest uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów podniesionych w odwołaniu. Dalsze czynności, jakie zamawiający podejmie w związku z uwzględnieniem zarzutów, pozostają bez znaczenia dla ustalenia przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

Zatem mając na uwadze, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, znoszą się wzajemnie. Tym samym Izba orzekła o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: .....