

POSTANOWIENIE
z dnia 20 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Paweł Nowosielski

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 15 i 20 stycznia 2014 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 grudnia 2013 r. przez

Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. ul. Widna 4, 50-543 Wrocław

w postępowaniu prowadzonym przez

**Publiczny Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzkie Centrum Medyczne
al. W. Witosa 26, 45-418 Opole**

przy udziale wykonawcy **Henry K. Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Publiczny Samodzielny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzkie Centrum Medyczne w Opolu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „zakup i dostawę środków do dezynfekcji” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.), w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 października 2013 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem S/2013 202-349399, a wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

27 grudnia 2013 r. odwołujący – Centrum Zaopatrzenia Medycznego „CEZAL” S.A. wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty w pozycji 4. zadania 1. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wadliwe zastosowanie wymienionego przepisu, w sytuacji, w której prawidłowa ocena stanu faktycznego i prawnego sprawy prowadzi do wniosku, iż oferta odwołującego w zadaniu 1. poz. 4. spełnia wszystkie wymagania specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w szczególności wykazano skuteczność oferowanego środka dezynfekcyjnego przeciwko wirusom HBV i HCV,
2. art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nierówne traktowanie wykonawców, polegające na bezpodstawnym odrzuceniu oferty odwołującego, podczas gdy preparaty oferowane przez odwołującego i wykonawcę, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą – Henry K. Sp. z o.o., są równoważne w zakresie składu, przeznaczenia, postaci, stężenia, czasu działania, spektrum bójczonego oraz badań, jakie zostały przeprowadzone w celu potwierdzenia ich skuteczności bójczej.

Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego w zakresie zadania nr 1 poz. 4.,
2. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 1. poz. 4.,
3. rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego poprzez zasądzenie na rzecz odwołującego poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

7 stycznia 2014 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Henry K. Sp. z o.o.

14 stycznia 2014 r. zamawiający przesłał do Izby odpowiedź na odwołanie z 10 stycznia 2014 r., w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i oświadczył, że zgodnie z żądaniem unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzy badanie i ocenę ofert.

Po zapoznaniu się z powyższym pismem zamawiającego Izba stwierdziła, iż zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu.

15 stycznia 2014 r. Izba wezwała wykonawcę Henry K. Sp. z o.o. do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie trzech dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

We wskazanym terminie przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania.

Tym samym zaistniała sytuacja opisana w art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych i zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego. Zatem, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: