

POSTANOWIENIE
z dnia 13 stycznia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Natalia Dominiak

wobec cofnięcia w dniu 13 stycznia 2015 r., przed otwarciem rozprawy odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 grudnia 2014 r. przez wykonawcę **Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie** w postępowaniu prowadzonym przez **Powiat Opolski z siedzibą w Opolu**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – konsorcjum firm w składzie: **G. P., G. Z., S. M., M. C. Netkoncept s.j. (lider) oraz Sputnik Software sp. z o.o. (partner) z siedzibą dla lidera w Opolu**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Unizeto Technologies S.A. z siedzibą w Szczecinie** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Opolu**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę licencji i wdrożenie systemów informatycznych zintegrowanych z platformą ePUAP wraz z uruchomieniem eUsług na platformie ePUAP, realizacją doradztwa w zakresie opracowania dokumentów, formularzy mających na celu wzmocnienie potencjału administracji samorządowej 16 jednostek samorządu terytorialnego, organizacją i przeprowadzeniem szkoleń oraz kampanii informacyjno-promocyjnej”, prowadzonym przez Powiat Opolski (dalej „zamawiający”) wykonawca Unizeto Technologies S.A. (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie wobec:

1. zaniechania podania uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty odwołującego,
2. odrzucenia oferty odwołującego jako niezgodnej ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) ze względu na niezgodność próbki z wymaganiami określonymi przez zamawiającego w SIWZ,
3. oceny ofert wykonawców, a w szczególności oceny zaprezentowanych próbek,
4. wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego do postępowania odwoławczego konsorcjum, pomimo, że oferta tego konsorcjum nie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle postawionych przez zamawiającego kryteriów oceny ofert,
5. zaniechania uznania, iż próbka odwołującego spełnia wszystkie wymagania zamawiającego oraz jest zgodna z SIWZ,
6. zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, pomimo, że odwołujący nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, a jednocześnie jest ofertą najkorzystniejszą w świetle postawionych kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) [dalej „ustawa Pzp”]:

1. art. 7 ust.1 w związku art. 89 ust. 1 pkt 2, poprzez jego zastosowanie w odniesieniu do oferty odwołującego, podczas gdy oferta ta jest zgodna z SIWZ, a prezentacja próbki potwierdziła wymagane w SIWZ przez zamawiającego funkcjonalności oprogramowania,
2. art. 7 ust. 3 w związku z art. 91 ust. 1, poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp z pominięciem oferty odwołującego,

3. art. 25 ust. 1 pkt 2 w związku z § 6 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane, poprzez wymaganie dodatkowych funkcjonalności nieokreślonych w scenariuszach testowych lub SIWZ podczas prezentacji próbki,
4. art. 38 ust. 4 w związku z art. 38 ust. 1, poprzez nieuzasadnione zaniechanie oceny oferty przystępującego do postępowania odwoławczego konsorcjum zgodnie z treścią udzielonych przez zamawiającego wyjaśnień stanowiących doprecyzowanie treści SIWZ,
5. art. 7 ust. 1 i art. 8 ust. 1 w związku z art. 92 ust. 1 pkt 2),
6. z ostrożności – art. 87 ust. 2 pkt 3, poprzez zaniechanie jego zastosowania,
7. z ostrożności – art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 25 ust. 1 pkt 2, poprzez nieuzasadnione uznanie, że zaoferowany przez przystępujące do postępowania odwoławczego konsorcjum przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami opisanymi w SIWZ i w konsekwencji nieprawidłowe zaniechanie odrzucenia oferty tego konsorcjum.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, poprzez nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty przystępującego do postępowania odwoławczego konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,
3. unieważnienia czynności oceny ofert w tym oceny prezentacji próbek,
4. dokonania ponownej oceny ofert w tym prezentacji próbek,
5. dokonania ponownego wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, alternatywnie:
6. odrzucenia oferty przystępującego do postępowania odwoławczego konsorcjum.

Odwołujący wniósł nadto o przeprowadzenie dowodu z zeznań dwóch świadków będących pracownikami odwołującego na okoliczność przebiegu procesu prezentacji oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Odwołujący, pismem z dnia 13 stycznia 2015 r., złożonym przed rozprawą, cofnął wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu, tj. 13 500,00 zł

Przewodniczący: