

WYROK
z dnia 29 stycznia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Cyprian Świś

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 29 stycznia 2014 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 stycznia 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Konsorcjum: P..... R..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. PIROBUD P..... R....., PIROBUD sp. z o.o. ul. Moniuszki 45, 58-300 Wałbrzych** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno-Położniczy im. E. Biernackiego ul. Paderewskiego 10, 58-301 Wałbrzych,**

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Konsorcjum: P..... R..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. PIROBUD P..... R....., PIROBUD sp. z o.o. ul. Moniuszki 45, 58-300 Wałbrzych, i :**
 - 2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr.** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie – **Konsorcjum: P..... R..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. PIROBUD P..... R....., PIROBUD sp. z o.o. ul. Moniuszki 45, 58-300 Wałbrzych** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Świdnicy**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Specjalistyczny Szpital Ginekologiczno-Położniczy im. E. Biernackiego w Wałbrzychu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie: „Przebudowa z termomodernizacją Budynku C Specjalistycznego Szpitala Ginekologiczno-Położniczego im. E. Biernackiego w Wałbrzychu”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP Nr 1 pod poz. 262187 – 2013 w dniu 4 grudnia 2013 r.

W dniu 10 stycznia 2014 r. zamawiający powiadomił wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o odrzuceniu oferty Konsorcjum: P..... R..... prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U. PIROBUD P..... R....., PIROBUD sp. z o.o. z siedzibą w Wałbrzychu zwane dalej „Konsorcjum PIROBUD”. Konsorcjum PIROBUD wniosło odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp”:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego,
- art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty,
- art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie poprawienia w ofercie odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,
- art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wadliwej czynności badania i oceny ofert oraz wadliwej czynności wyboru oferty TWS jako najkorzystniejszej,
- art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez nie wyczerpanie procedury wyjaśnienia treści oferty odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty odwołującego,
- powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
- poprawienia w ofercie odwołującego innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp,
- poprawienia w ofercie odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych, na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp,
- powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

z ostrożności - dokonania w toku badania i oceny ofert wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp.

Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zamawiający stwierdził, że: „Wykonawca w załączonej do oferty Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER) przyjął inne niż w SIWZ jednostki obmiarowe w pozycjach:

- Część I, Rozdział 5, poz. 1: Systemowe tynki renowacyjne paroprzepuszczalne, (...) - ILOŚĆ JM w TER - 225,00 m², odwołujący przyjął 205,00 m²
- Część I, Rozdział 5, poz. 8: Okładziny z płyt laminatu wysokociśnieniowego HPL gr. 8 mm (...) - ILOŚĆ JM w TER -130,00 m², Wykonawca przyjął 120,00 m²
- Część I, Rozdział 9, poz. 6: Odtworzenie nawierzchni z kostki brukowej betonowej grubość 8 cm (...)-- ILOŚĆ JM w TER - 230,00 m², Wykonawca przyjął 210,00 m².

Zdaniem odwołującego, powyższe okoliczności nie mogą stanowić skutecznej podstawy do odrzucenia oferty, bez wyczerpania procedury poprawiania innych omyłek w treści oferty, a w konsekwencji oczywistych omyłek rachunkowych. Zamawiający mógł w toku badania ofert wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie zaistniałych drobnych rozbieżności, w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Stwierdzone niezgodności stanowią jedynie omyłki, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty, a więc spełniona została przesłanka do ich poprawienia na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, a w konsekwencji do poprawienia w ofercie omyłek rachunkowych, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. Są one efektem niezamierzonego działania wykonawcy i polegają na omyłkowym wpisaniu do Tabeli Elementów Rozliczeniowych ilości jednostek obmiarowych. Gdyby zamawiający dokonał poprawienia treści oferty odwołującego, to skutkowałoby to zwiększeniem ceny oferty o kwotę 7107,90 zł netto. Wartość całkowita oferty odwołującego po dokonaniu poprawek wyniosłaby 950.553,85 zł netto, tj. 1.169.181,23 zł brutto, a zatem byłaby niższa od ceny oferty TWS wybranej jako najkorzystniejsza (cena 999 206,12 netto, tj. 1 229 023,53 zł brutto). Odwołujący podkreślił, że wszelkie dane niezbędne do dokonania ww. czynności znajdują się w treści złożonej oferty.

Zdaniem odwołującego oczywistym jest, iż celem wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia jest złożenie najkorzystniejszej oferty, a co za tym idzie - zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Za całkowicie irracjonalne należałoby uznać postępowanie wykonawcy, polegające na świadomym złożeniu oferty, której treść nie będzie odpowiadała treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Takim postępowaniem nie było z pewnością działanie odwołującego, który po pierwsze ujął i wycenił wszystkie wymagane przez zamawiającego elementy w złożonym kosztorysie ofertowym, po drugie - zaakceptował w pkt 1 i 6 formularza oferty, tj. wykonanie całego przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ.

W świetle przedstawionych okoliczności, obowiązkiem zamawiającego było

zastosowanie w odniesieniu do oferty odwołującego procedury poprawienia innych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, a w konsekwencji dokonanie poprawienia omyłek rachunkowych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. Istniejące w ofercie odwołującego drobne niezgodności treści oferty z postanowieniami SIWZ winny podlegać sanowaniu, ponieważ nie powodują istotnych zmian w treści oferty (zmianie ulegają niewielkie ilości m², odpowiednio 10, 20, 10 m², co powoduje zwiększenie ceny oferty jedynie o ok. 0,75%), jak również nie wpływają one na wynik postępowania przetargowego (oferta odwołującego nadal pozostanie ofertą z najniższą ceną spośród wszystkich złożonych ofert).

Odwołujący wskazał, że zanim zamawiający podejmie decyzję o odrzuceniu oferty jako niezgodnej z treścią ustawy czy SIWZ, zobowiązany jest wszechstronnie ją zbadać, by wyjaśnić w trybie art. 87 ust. 1 Pzp stwierdzone nieścisłości. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ustalenia, że oferta nie odpowiada treści SIWZ. Procedura wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty w niniejszej sprawie nie została przez zamawiającego wyczerpana. Zamawiający nie dochował należytej staranności w toku badania i oceny złożonych ofert, albowiem przed odrzuceniem oferty odwołującego nie wyczerpał procedury, zgodnie z art. 87 ust. 1 Pzp.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania. Wyjaśnił, że oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, gdyż zamawiający uznał, że treść oferty odwołującego nie odpowiada treści SIWZ, a ponadto stwierdzone niezgodności nie podlegają poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, ponieważ nie mają charakteru omyłki, a ich poprawienie spowodowałoby istotne zmiany w treści oferty. Zamawiający wskazał, że w Tabeli Elementów Rozliczeniowych, którą wykonawcy mieli wypełnić i przedłożyć w ofercie, zostały zablokowane do edycji kolumny (komórki) – z opisem, jednostkami miary i ilością jednostek – żeby wykonawcy nie zmieniali danych j.w. przy wycenie ofert. Powyższe ma istotne znaczenie dla porównania złożonych ofert, zwłaszcza wobec przyjętego w postępowaniu rodzaju wynagrodzenia kosztorysowego ryczałtowo-ilościowego. Zdaniem zamawiającego, odwołujący dokonał w sposób świadomy zmian jednostek obmiarowych w trzech pozycjach, poprzez ich zaniżenie, co spowodowało nieporównywalność złożonej oferty z ofertami pozostałych dziewięciu wykonawców. W ocenie zamawiającego, omyłka może podlegać poprawie w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, jeżeli ma charakter czysto techniczny, a nie będący nowym oświadczeniem woli wykonawcy. Nie może być zawinionym błędem lub mieć charakteru zamierzonego. Zamawiający stwierdził, że przeprowadził postępowanie zgodnie z art. 7 ust. 1 Pzp. Wyjaśnił, że nie skorzystał z trybu art. 87 ust. 1 Pzp, gdyż Tabela Elementów Rozliczeniowych stanowi istotny element treści oferty, a więc dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści jest

niedopuszczalne. Ponadto zamawiający podkreślał w SIWZ niezmiennosc zakresu przedmiotu zamówienia podlegającego wycenie, czego odwołujący nie uwzględnił na własne ryzyko. Zamawiający podkreślił przyjęty w postępowaniu powykonawczy charakter ostatecznej wysokości wynagrodzenia wykonawcy (§ 4 ust. 2 projektu umowy), co zdaniem zamawiającego miało wpływ na działanie wykonawcy, które należy ocenić jako działanie świadome i celowe.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy i wyjaśnienia złożone przez strony postępowania odwoławczego na rozprawie, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp, odwołujący posiada legitymację do wniesienia niniejszego odwołania. W przypadku potwierdzenia się podnoszonych w niniejszym odwołaniu zarzutów, oferta odwołującego podlegałaby przywróceniu do postępowania oraz zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza w świetle ustalonego przez zamawiającego kryterium oceny ofert, albowiem zawiera najniższą cenę spośród wszystkich złożonych ofert.

Przedmiotem zamówienia w przedmiotowym postępowaniu jest wykonanie robót budowlanych o wartości poniżej tzw. „progów unijnych”. W postępowaniu zamawiający przewidział wynagrodzenie o charakterze kosztorysowym ryczałtowo-ilościowym. Zamawiający przewidział, że wynagrodzenie zostanie wypłacone wykonawcy na podstawie obmiarów robót tj. w oparciu o rzeczywiście wykonane ilości robót i ceny jednostkowe podane przez wykonawcę w Tabeli Elementów Rozliczeniowych. Zamawiający wymagał przedłożenia w ofercie wypełnionego formularza „Tabela Elementów Rozliczeniowych”, w którym dla każdej z wyszczególnionych przez zamawiającego pozycji należało podać cenę jednostkową oraz wartość robót wg wymaganej ilości jednostek obmiaru wskazanej przez zamawiającego w TER. Powyższy formularz został opracowany przez zamawiającego w formacie Excel, w związku z czym wypełnienie kolumny „cena jednostkowa”, powodowało automatyczne obliczenie pozostałych pozycji w zakresie zarówno wartości poszczególnych pozycji jak i ich zsumowania. Zamawiający w formularzu zablokował do edycji kolumny zawierające opis robót, jednostki miary oraz ilość jednostek miary, tak aby dane w nich zawarte nie mogły być zmienione przez wykonawców w trakcie wypełniania tego formularza.

Wypełniając formularz TER nie można było zatem w trakcie edycji tego dokumentu dokonać zmiany w zablokowanych kolumnach, w szczególności w sposób przypadkowy, niezamierzony.

Odwołujący złożył w ofercie Tabelę Elementów Rozliczeniowych (TER), według wzoru opracowanego przez zamawiającego, z tym że w trzech pozycjach przyjął inne niż w formularzu źródłowym ilości obmiarowe. I tak w pozycjach:

- Część I, Rozdział 5, poz. 1: Systemowe tynki renowacyjne paroprzepuszczalne, (...) – odwołujący wskazał ilość j.m. 205 m² podczas gdy w dokumencie źródłowym (TER) zamawiający wskazał dla tej pozycji 225,00 m²,
- Część I, Rozdział 5, poz. 8: Okładziny z płyt laminatu wysokociśnieniowego HPL gr. 8 mm (...) - odwołujący wskazał ilość j.m. 120,00 m² podczas gdy w dokumencie źródłowym (TER) zamawiający wskazał dla tej pozycji 130,00 m²,
- Część I, Rozdział 9, poz. 6: Odtworzenie nawierzchni z kostki brukowej betonowej grubość 8 cm (...) - odwołujący wskazał ilość j.m. 210,00 m² podczas gdy w dokumencie źródłowym (TER) zamawiający wskazał dla tej pozycji 230,00 m².

W powyższych trzech pozycjach odwołujący podał zatem ilość obmiaru niższą niż wymagana przez zamawiającego, a w konsekwencji niższą wartość, niż wynikałoby to z wymagań zamawiającego. Różnica stanowi ogółem kwotę 7107,90 zł netto, tj. ponad 8 tys. złotych brutto (8 742,72 zł) niższą w stosunku do ceny oferty, która powinna stanowić podstawę do porównania ofert.

Odwołujący wyjaśnił na rozprawie, że do kalkulacji ceny oferty użył programu do kosztorysowania, przy czym z uwagi na to, że poszczególne pozycje w Tabeli Elementów Rozliczeniowych zostały zablokowane przez zamawiającego oraz ze względu na fakt, że w Tabeli Elementów Rozliczeniowych zostały zawarte wybrane pozycje dotyczące elementów scalonych, konieczne było „ręczne” przeniesienie ilości obmiarowych poszczególnych pozycji do programu do kosztorysowania w celu dokonania kalkulacji ceny za przedmiot zamówienia, w tym cen jednostkowych i wartości robót dla wymaganych przez zamawiającego pozycji scalonych – elementów rozliczeniowych zawartych w tabeli (TER). W trakcie przepisywania danych dotyczących ilości obmiaru z TER do kosztorysu wystąpiły omyłki w odniesieniu do trzech ww. pozycji. Odwołujący wyjaśnił także, że „po obliczeniu cen w kosztorysie przy pomocy programu do kosztorysowania, przeniósł odpowiednio kolumny dotyczące ilości, cen jednostkowych i wartości do Tabeli Elementów Rozliczeniowych, w wyniku czego omyłkowe ilości w trzech pozycjach, zawarte w kosztorysie, zostały „przeklejone” do ww. Tabeli”.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności Izba stwierdziła w odniesieniu do wskazanych powyżej niezgodności treści oferty odwołującego z treścią SIWZ, że nie podlegały one poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. W konsekwencji nie było też

podstaw do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp i poprawienia w ofercie odwołującego oczywistych omyłek rachunkowych w powyższych pozycjach, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp stanowi natomiast, że zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Aby dana niezgodność mogła być zakwalifikowana jako omyłka, możliwa do poprawienia w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3, wystąpienie tej omyłki powinno być spowodowane niezamierzonym działaniem wykonawcy, wynikającym np. z przeoczenia, niedopatrzenia itp. Ponadto charakter omyłki nie może być istotny, a jej poprawienie musi być możliwe poprzez samodzielną czynność zamawiającego. Wprowadzone poprawki muszą stanowić odzwierciedlenie złożonego w ofercie oświadczenia woli wykonawcy, a działania zamawiającego w tym zakresie nie mogą prowadzić do negocjacji między stronami ani modyfikacji istotnych zapisów oferty. Jak stwierdził Sąd Okręgowy w Krakowie w wyroku o sygn. akt: XII GA 429/09, „artykuł 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. wprowadzony w celu uniknięcia licznych niegdyś przypadków odrzucania ofert z powodu błahych pomyłek, dopuszcza poprawienie niedopatrzeń, błędów niezamierzonych, opuszczeń, drobnych różnic itp. lecz wszystkie te zmiany muszą mieścić się w pojęciu „omyłki”. Z założenia zatem umyślne zastosowanie w ofercie materiału całkowicie odmiennego od projektu nie może być traktowane jako omyłka w tym sensie, który nadaje jej przepis art. 87 Pzp”.

Z okoliczności niniejszej sprawy wynika, że odwołujący dokonał w sposób świadomy ingerencji w treść formularza TER, poprzez wklejenie do tego dokumentu w miejsce kolumny zawierającej ilości obmiaru określone przez zamawiającego - kolumny z ilościami pomniejszonymi w trzech pozycjach. W ocenie Izby działanie powyższe nie mogło nastąpić w sposób niezamierzony. Było to, co istotne, działanie całkowicie zbędne, niepotrzebne z punktu widzenia możliwości wypełnienia formularza TER. Oczywistym jest, że o wiele prostsze i wystarczające było wypełnienie formularza TER, poprzez wpisanie samych tylko cen jednostkowych. Nie można przyjąć za wiarygodne wyjaśnień odwołującego, który w sposób zupełnie nieracjonalny i nielogiczny miałby przenieść do TER kolumnę danych z kosztorysu, dotyczących ilości obmiaru, w miejsce kolumny tych danych wpisanych w formularzu przez zamawiającego (zablokowanych przed dokonywaniem zmian). W tych okolicznościach zaniżenie przez wykonawcę ilości obmiarowych spowodowało nieporównywalność oferty odwołującego z ofertami pozostałych wykonawców. Ponadto, jak wynika z wyjaśnień odwołującego, zaniżenie obmiaru w pozycjach scalonych

miało wpływ na przyjęcie zaniżonych ilości w zakresie prac składających się na te pozycje, a tym samym nie można uznać, że obliczone przez wykonawcę ceny jednostkowe w tych pozycjach (podane w TER) uwzględniają wszystkie elementy umożliwiające należyte wykonanie danych robót.

W świetle przedstawionych okoliczności, zamawiający nie był zobowiązany do zastosowania w odniesieniu do oferty odwołującego procedury poprawienia innych omyłek w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp, a w konsekwencji dokonania poprawienia omyłek rachunkowych na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 Pzp. Istniejące w ofercie odwołującego niezgodności z postanowieniami SIWZ nie stanowią omyłek w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp. Odwołujący nie wykazał, że stwierdzone w sposób bezsporny niezgodności stanowią jedynie omyłki, które nie powodują istotnych zmian w treści oferty odwołującego, a w szczególności, że są one efektem niezamierzonego działania wykonawcy.

W okolicznościach tej sprawy za zasadny należało uznać zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez nie wyczerpanie przez zamawiającego procedury wyjaśnienia treści oferty odwołującego. W związku ze stwierdzonymi przez zamawiającego niezgodnościami w ofercie odwołującego zamawiający mógł i powinien był w toku badania i oceny ofert wezwać tego wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rozbieżności co do ilości obmiaru w trzech pozycjach TER, w trybie art. 87 ust. 1 Pzp. Zamawiający jest bowiem zobowiązany do podjęcia w postępowaniu wszelkich dostępnych mu procedur i wykonania czynności umożliwiających wykonawcy wyjaśnienie wątpliwości co do treści złożonej oferty, w szczególności takich, które mogą mieć wpływ na ocenę oferty w postępowaniu. Dopiero wyczerpanie tej procedury uprawnia zamawiającego do ewentualnego ustalenia, że dana oferta nie odpowiada treści SIWZ. W świetle jednak wyjaśnień złożonych przez odwołującego na rozprawie, Izba stwierdziła, że naruszenie przez zamawiającego przepisu art. 87 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień, nie miało i nie może mieć istotnego wpływu na wyniki postępowania, gdyż wyjaśnienia te nie mogły spowodować zmiany decyzji zamawiającego co do oceny treści oferty odwołującego, jako nieodpowiadającej treści SIWZ, a zatem stosownie do art. 192 ust. 2 Pzp, odwołanie nie podlegało uwzględnieniu.

Reasumując, Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez odrzucenie oferty odwołującego, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W związku z powyższym nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W tym stanie rzeczy Izba orzekła, jak w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz zgodnie z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: