

WYROK

z dnia 9 października 2014 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Beata Pakulska

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 października 2014 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 września 2014 roku przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – **M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FARTOM M. J., wspólnik s.c. ASDROG, ul. Łąkowa 7b, 90-562 Łódź** oraz **B. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma „ITOLA” B. J., wspólnik s.c. ASDROG, ul. Spalska 112, 97-200 Tomaszów Mazowiecki,** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, ul. Długa 49, 53-633 Wrocław,**

przy udziale wykonawcy – **J. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą J. M. P.P.U.H. „Steinbudex-J.M.” – J. M., ul. Wrocławska 50, 58-100 Świdnica,** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu - Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu:
 - 1.1 unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
 - 1.2 unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
 - 1.3 dokonanie czynności ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
2. Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego - Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, i:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)** uiszczoną przez Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FARTOM M. J., wspólnik s.c. ASDROG oraz B. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma „ITOLA” B. J., wspólnik s.c. ASDROG,

2.2 zasądza od Zamawiającego - Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu na rzecz Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – M. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FARTOM M. J., wspólnik s.c. ASDROG oraz B. J. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma „ITOLA” B. J., wspólnik s.c. ASDROG kwotę **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)**, tytułem zwrotu kosztów wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1965/14

Uzasadnienie

Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu [zwany dalej: „Zamawiającym”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania: *Przebudowa nawierzchni jezdni Rynku we Wrocławiu w celu dostosowania do poruszania się osób niepełnosprawnych*, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych [j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 z późn. zm.], zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 14 sierpnia 2014 roku pod numerem 176003-2014.

W dniu 19 września 2014 r. Zamawiający przekazał wykonawcom zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej po powtórnej czynności badania i oceny ofert oraz o odrzuceniu oferty złożonej przez ASDROG s.c. – Zakład Drogowo-Budowlany, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p.

W dniu 24 września 2014 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe FARTOM M. J., wspólnik s.c. ASDROG oraz B. J. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma „ITOLA” B. J., wspólnik s.c. ASDROG [zwani łącznie dalej: „Odwołującym”] wnieśli odwołanie od czynności Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu, złożonej przez nich oferty, zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego jako nie odpowiadającej treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia;
- art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. w sytuacji, gdy Zamawiający powinien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty;
- art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. w sytuacji, gdy Zamawiający powinien samodzielnie poprawić ofertę, zawiadamiając o tym Odwołującego;
- art. 91 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez wybranie oferty, która nie jest najkorzystniejsza na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

- art. 7 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania i unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego;
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
- 3) zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów wpisu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podnosił, iż wykonawcy działający w ramach spółki cywilnej ASDROG" Spółka cywilna B. J., M. J. Zakład Drogowo-Budowlany, złożyli ofertę na realizację zadania, wpisując w formularzu oferty w polu pt. „Zarejestrowana nazwa wykonawcy” skróconą nazwę spółki: „ASDROG” s.c. Zakład Drogowo-Budowlany. Odwołujący wskazał, że pismem z dnia 12 września 2014r. Zamawiający poinformował go o wybraniu jego oferty jako najkorzystniejszej. Jednak kolejnym pismem z dnia 19 września 2014r. Zamawiający poinformował Odwołującego, że wybrał ofertę innego wykonawcy, a ofertę Odwołującego odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy P.z.p. w przypadku spółki cywilnej są wspólnicy spółki cywilnej ubiegający się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 ustawy P.z.p., a podana w formularzu nazwa ASDROG s.c. Zakład Drogowo - Budowlany nie jest zarejestrowana w rejestrze przedsiębiorców KRS ani w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej. Zdaniem Zamawiającego podana nazwa jest niepełna i niewystarczająca bez nazwisk wspólników spółki cywilnej.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający dokonał błędnej kwalifikacji przepisu prawa, gdyż niezgodność treści oferty może dotyczyć tylko wymagań merytorycznych określonych w treści SIWZ, co wynika zarówno z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, jak i sądów okręgowych. Natomiast uchybienie stanowiące podstawę odrzucenia oferty Odwołującego należy zakwalifikować jako uchybienie formalne nie zaś merytoryczne. Odwołujący podkreślił, że obowiązek odrzucenia oferty spoczywa na Zamawiającym w sytuacji niezgodności treści oferty z treścią SIWZ. W jego

ocenie niezgodności takiej nie stanowi naruszenie wymogów dotyczących sposobu sporządzenia czy przygotowania oferty, w szczególności dotyczących jej formy.

Zdaniem Odwołującego wpisanie samej nazwy spółki cywilnej, bez podania nazwisk wspólników w przedmiotowej sprawie, nie może stanowić podstawy odrzucenia oferty i może być co najwyżej wyrazem omyłki Odwołującego lub oczywistym niedopatrzaniem, które podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p., czy ewentualnie sprostowaniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy P.z.p., co też wynika w jego ocenie z faktu, że Odwołujący w formularzu oferty podał prawidłowo siedzibę i numer REGON spółki cywilnej. Odwołujący podkreślił, że niezgodność wskazana przez Zamawiającego stanowić może co najwyżej niezgodność w zakresie formy nie zaś w zakresie treści oferty.

Ponadto, Odwołujący wskazał, że Zamawiający mógł bez jakichkolwiek trudności zidentyfikować wszystkich wspólników spółki ASDROG na podstawie innych dołączonych do oferty dokumentów jeżeli uznał, iż nazwa spółki jest niepełna i niewystarczająca, gdyż Odwołujący załączył do oferty aktualną umowę spółki cywilnej, w której zostali wskazani wszyscy wspólnicy ją tworzący oraz aktualne wypisy z Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej. Odwołujący podniósł, iż wypisy te jednoznacznie wskazują, iż M. J. i B. J. są wspólnikami spółki cywilnej ASDROG, a w umowie spółki cywilnej widnieje zapis, iż wspólnicy będą używać w trakcie prowadzenia wspólnej działalności skróconej nazwy spółki tj. ASDROG s.c. Zakład Drogowo-Budowlany (bez wskazywania wspólników) i pieczęci. Odwołujący wskazał, że tej formy użył wypełniając formularz oferty. Zdaniem Odwołującego już pobieżna analiza oferty pozwalała na określenie podmiotów tworzących spółkę cywilną i składających wspólnie ofertę.

Odwołujący wskazał także, że jeżeli Zamawiający, pomimo treści dokumentów załączonych do oferty, miał trudności z określeniem i identyfikacją podmiotów tworzących spółkę cywilną, powinien był zastosować art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. i wezwać wykonawców do wyjaśnienia powziętych przez Zamawiającego wątpliwości. Odwołujący stwierdził, iż orzecznictwo KIO wskazuje, iż wezwanie do wyjaśnień jest nie tylko uprawnieniem Zamawiającego, lecz jego obowiązkiem, gdyż winien on rozwiązać wszystkie wątpliwości przed podjęciem ostatecznych decyzji co do rozstrzygnięcia postępowania, a w przedmiotowej sprawie Zamawiający uchybił temu obowiązkowi.

Odwołujący wskazał ponadto, iż Zamawiający miał jeszcze jedno narzędzie umożliwiające konwalidację oferty, tj. mógł stosownie do art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p., nawet bez wzywania do złożenia wyjaśnień, poprawić omyłkę w ofercie Odwołującego. Wskazał, że skoro Zamawiający twierdzi, że niezgodność z SIWZ polega na nie dopisaniu nazwisk wspólników do nazwy spółki cywilnej, to mając wiedzę o tychże nazwiskach mógł taką omyłkę samodzielnie skorygować, informując o tym wykonawców. Zdaniem Odwołującego nie można uznać braku wskazania nazwisk wspólników spółki cywilnej obok jej nazwy w formularzu oferty za istotną omyłkę w sytuacji, gdy w innych dokumentach zostały one jednoznacznie określone. Podniósł, iż Zamawiający miał pełną świadomość, że o udzielenie zamówienia ubiegają się wspólnicy spółki cywilnej, co potwierdza treść uzasadnienia pisma z dnia 19.09.2014 r.

Odwołujący wskazał, że w konsekwencji działań podjętych przez Zamawiającego doszło do naruszenia wskazanych przepisów art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. i art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. poprzez ich niezastosowanie, a także art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty, w sytuacji gdy odpowiadała ona specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Tym samym naruszony został również art. 91 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p., a to w wyniku wybrania oferty, która nie była najkorzystniejsza cenowo.

Odwołujący podniósł ponadto, iż czynności Zamawiającego doprowadziły także do naruszenia art. 7 ustawy P.z.p., gdyż postępowanie zostało przeprowadzone w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców. W jego ocenie, nierówne traktowanie przez Zamawiającego wykonawców, którzy złożyli oferty w przedmiotowym postępowaniu potwierdza odmienna ocena tożsamego stanu faktycznego i treści dokumentów złożonych przez innych wykonawców. Wskazał, że zapisy stanowiące według Zamawiającego podstawę do odrzucenia oferty Odwołującego znajdują się także w ofercie konsorcjum Skanska S.A. i Mabud s.c., bowiem podobnie jak w przypadku oferty Odwołującego w nagłówku formularza oferty zatytułowanym „zarejestrowana nazwa wykonawcy” w przypadku wykonawcy Mabud s.c. nie wskazano nazw identyfikujących wspólników spółki. Takie oznaczenie tego wykonawcy znajduje się również w innych dokumentach, w których wskazywano nazwę tegoż wykonawcy. Odwołujący podniósł, że w przypadku ww. wykonawców

Zamawiający nie odrzucił ich oferty jako niezgodnej z treścią SIWZ i nie uznał przywołanej nazwy na niewystarczającą, czy też za nie pełną, tak jak to uczynił w stosunku do oferty Odwołującego, co jego zdaniem dowodzi to, iż Zamawiający dokonał oceny ofert poszczególnych wykonawców w sposób wybiórczy i uznaniowy, w oparciu o sobie tylko znane kryteria, naruszając tym samym rażąco podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w art. 7 ustawy P.z.p.

W dniu 26 września 2014 roku wykonawca – J. M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą J. M. P.P.U.H. „Steinbudex-J.M.” [zwany dalej: „Przystępującym”] – zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 6 października 2014 roku Zamawiający przestał – za pośrednictwem faksu - do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej informację, że uwzględnił odwołanie w części dotyczącej naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pz.p., poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zamawiający wskazał, że w wyniku częściowego uwzględnienia odwołania powtórzył czynność badania i oceny ofert i w dniu 3.10.2014 r. odrzucił ofertę złożoną przez konsorcjum SKANSKA S.A. i MABUD s.c.

W dniu 7 października 2014 roku Przystępujący złożył – za pośrednictwem faksu – pismo zatytułowane odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 1198 pkt 2 Kodeksu postępowania cywilnego w zw. z art. 185 ust. 7 ustawy P.z.p., ewentualnie o oddalenie odwołania w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do wniesienia odwołania, ponieważ wypełniona została materialnoprawna przesłanka interesu w uzyskaniu zamówienia, określona w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, kwalifikowana możliwością poniesienia przez niego szkody.

Izba nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania w oparciu o przepis art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto, Izba nie stwierdziła podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego, o co wnioskował Przystępujący w piśmie z dnia 7 października 2014 r.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów znajdujących się w dokumentacji przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienie publicznego, a przedłożonej Izbie przez Zamawiającego w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, tj. z: protokołu postępowania, protokołu po powtórnej ocenie ofert, ogłoszenia o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, oferty Odwołującego złożonej w przedmiotowym postępowaniu, zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 12.09.2014 r., zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 19.09.2014 r., a także z dokumentów załączonych przez Zamawiającego do pisma z dnia 6 października 2014 r., tj.: z karty informacyjnej po powtórnej ocenie ofert (po wniesieniu odwołania), z protokołu po powtórnej ocenie ofert (po wniesieniu odwołania), zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 3.10.2014 r.

Nadto, Izba rozważyła stanowiska stron i uczestnika postępowania przedstawione w pismach oraz do protokołu rozprawy.

Rozpatrując odwołanie w granicach podnoszonych zarzutów podtrzymanych na rozprawie – stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba ustaliła, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w zawiadomieniu o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 19.09.2014 r., po powtórnej czynności badania i oceny ofert, wskazał, że oferta ASDROG S.C. – Zakład Drogowo-Budowlany została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., gdyż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający w uzasadnieniu swojej decyzji wskazał, iż: *„Zgodnie ze wzorem Formularza Oferty załączonym do SIWZ, w punkcie 1 należało wpisać zarejestrowaną nazwę Wykonawcy. Wykonawcą w rozumieniu art. 2 pkt 11 Prawa zamówień publicznych w przypadku spółki cywilnej są wspólnicy spółki cywilnej, których udział w postępowaniu traktowany jest jako wspólne ubieganie się o udzielenie zamówienia w rozumieniu art. 23 ust. 1 tejże ustawy. Podana w formularzu oferty jako „zarejestrowana nazwa Wykonawcy” firma ASDROG s.c. Zakład Drogowo Budowlany nie jest zarejestrowana w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego ani w Centralnej Ewidencji*

Działalności Gospodarczej. Podana w Formularzu oferty nazwa jest niepełna i niewystarczająca bez nazwisk wspólników Spółki cywilnej”.

Zamawiający, w dniu 6 października 2014 roku, przekazał do Krajowej Izby Odwoławczej informację, że uwzględnił odwołanie w części dotyczącej naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz, że w wyniku częściowego uwzględnienia odwołania powtórzył czynność badania i oceny ofert i w dniu 3.10.2014 r. odrzucił ofertę złożoną przez konsorcjum SKANSKA S.A. i MABUD s.c.

Izba ustaliła, że w dniu 3 października 2014 roku Zamawiający powtórzył czynność badania i oceny ofert w następstwie której odrzucił również ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SKANSKA S.A. i MABUD s.c. z takiej samej podstawy prawnej i wskazując podobne okoliczności faktyczne uzasadniające odrzucenie oferty, jak w przypadku odrzucenia oferty Odwołującego. Jednocześnie w zakresie oferty złożonej przez Odwołującego, Zamawiający wskazał, że oferta ASDROG S.C. – Zakład Drogowo-Budowlany została odrzucona – zgodnie z wynikami postępowania z dnia 19.09.2014 r.

Powyższe oznacza, że oferta złożona przez Odwołującego nie była ponownie badana i oceniana, lecz wyniki oceny ofert z dnia 19.09.2014 r. w zakresie oferty złożonej przez Odwołującego zostały utrzymane. Zamawiający, w protokole postępowania po powtórnej ocenie ofert w dniu 3.10.2014 r., odwołał się do uzasadnienia swojej decyzji z dnia 19.09.2014 r., utrzymując swoją uprzednią ocenę w stosunku do tej oferty w mocy. Oferta Odwołującego - w dniu 3.10.2014 r. - nie została bowiem poddana ponownej ocenie. Zatem, wbrew temu, co twierdził Przystępujący czynność Zamawiającego z dnia 19.09.2014 r. w zakresie oceny oferty Odwołującego nie została uchylona.

Zasadne jest stanowisko Odwołującego, że art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. stanowiący, iż zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, dotyczy sytuacji, w których merytoryczna treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [zwanej dalej: „SIWZ”], czyli niezgodność oferty z treścią SIWZ dotyczyć będzie zakresu oferowanego przedmiotu zamówienia czy też sposobu jego realizacji. Natomiast w przedmiotowym postępowaniu, z treści uzasadnienia zawiadomienia Zamawiającego z dnia

19.09.2014 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego wynika, że odrzucił ofertę Odwołującego, jedynie z tego względu, że w formularzu oferty, w polu gdzie należało wpisać nazwę zarejestrowaną wykonawcy, Odwołujący podał nazwę niepełną, bez nazwisk wspólników spółki cywilnej.

Stwierdzić przy tym należy, że Zamawiający nie wskazał w uzasadnieniu ww. zawiadomienia, iż z treści oferty oraz załączonych do niej dokumentów nie mógł wywieść nazwisk wspólników spółki cywilnej ASDROG S.C. – Zakład Drogowo Budowlany oraz, że nie miał wiedzy w czyim imieniu została złożona oferta.

Powyższe oznacza, że Zamawiający bezpodstawnie zastosował przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., gdyż powodem odrzucenia oferty Odwołującego, było wyłącznie nieprawidłowe wypełnienie formularza oferty w polu oznaczonym jako „zarejestrowana nazwa wykonawcy”.

Przede wszystkim podnieść należy, że spółka cywilna nie posiada statusu wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 2 pkt 11 ustawy P.z.p. wykonawcami są wspólnicy prowadzący działalność gospodarczą. Stosownie do art. 860 kc spółka cywilna jest stosunkiem prawno-zobowiązaniowym, którego istotą jest dążenie do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego. W obrocie prawnym występują zatem wspólnicy spółki cywilnej, a sama spółka nie jest podmiotem praw i obowiązków. W konsekwencji, oświadczenie woli, jakim jest oferta, jest składane nie przez spółkę cywilną, a przez jej wspólników jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Skład orzekający Izby ustalił, że z treści dokumentów załączonych do oferty Odwołującego wynika, że ofertę tą złożyli M. J. oraz B. J., będący wspólnikami spółki cywilnej, której skrócona nazwa brzmi „ASDROG” s.c. Zakład Drogowo-Budowlany. Przedmiotową ofertę podpisał M. J. [przy podpisie widnieje pieczęć z oznaczeniem „Współwłaściciel M. J.”]. Do oferty zostało załączone pełnomocnictwo z dnia 26 sierpnia 2014 roku udzielone przez B. J. na rzecz M. J. .

Wspólnicy M. J. i B. J. dołączyli ponadto do oferty również umowę spółki cywilnej z dnia 12 kwietnia 2006 roku, wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a także wymagane w przedmiotowym postępowaniu oświadczenia, tj. oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia podpisane oddzielnie przez każdego ze wspólników spółki cywilnej „ASDROG” s.c. B. J., Michał Jeziorski Zakład Drogowo Budowlany, działających we własnym imieniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, nie ulega wątpliwości, że na podstawie treści oferty oraz dokumentów do niej załączonych, Zamawiający miał możliwość zidentyfikowania podmiotów tworzących spółkę cywilną pod nazwą „ASDROG” s.c. B. J., M. J. Zakład Drogowo Budowlany (nazwa skrócona: „ASDROG” s.c. Zakład Drogowo- Budowlany) oraz mógł określić w sposób nie budzący wątpliwości tych wykonawców, składających wspólnie ofertę.

Nie zasługuje na aprobatę twierdzenie Zamawiającego podnoszone w toku rozprawy, że oferta została w istocie złożona przez podmiot nieistniejący. Ofertę złożyli bowiem konkretni wykonawcy, których można było bez większych trudności zidentyfikować na podstawie dokumentów załączonych do oferty.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że odrzucenie oferty Odwołującego z powodu wypełnienia jednego pola oferty niezgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego, tj. z powodu podania niepełnej nazwy spółki cywilnej, bez nazwisk wspólników, w sytuacji, gdy z dokumentów załączonych do oferty wynikały wszystkie istotne informacje dla Zamawiającego, byłoby zbyt daleko idącym formalizmem i byłoby niezgodne z wytycznymi co do wykładni oświadczeń woli zawartymi w art. 65 kc.

Z uwagi na okoliczności powyżej powołane rozpoznanie zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy P.z.p. oraz art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy P.z.p. jest bezprzedmiotowe.

Co do zarzutu naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wskazać jedynie należy, że został on uwzględniony przez Zamawiającego, który w konsekwencji uwzględnienia ww. zarzutu odrzucił ofertę złożoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia SKANSKA S.A. i MABUD s.c. Dodać należy, że okoliczności powołane przez Odwołującego w treści odwołania potwierdzają, iż Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy P.z.p., bowiem w jednakowych stanach faktycznych, tj. przy braku wskazania pełnej zarejestrowanej nazwy wykonawcy w ofertach poszczególnych wykonawców, w dniu 19.09.2014 r., dokonał całkowicie odmiennej oceny dwóch ofert złożonych w tym samym postępowaniu.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy P.z.p., a także stosownie do postanowień zawartych w § 1 ust. 2 pkt 1 oraz § 3 pkt 1 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r.

w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Skład orzekający Izby, nie zasądził od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika, pomimo stosownego wniosku złożonego przez Zamawiającego w toku rozprawy, z uwagi na to, że Zamawiający nie przedstawił rachunku w zakresie tych kosztów. Z § 3 pkt 2 ww. Rozporządzenia wynika, że do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego w wysokości określonej na podstawie rachunków przedłożonych do akt sprawy (w tym także te obejmujące wynagrodzenie pełnomocników.).

W świetle powyższego, orzeczono, jak w sentencji.

Przewodniczący: