

Sygn. akt: KIO 500/20

WYROK

z dnia 4 czerwca 2020 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Piotr Kur

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 2 czerwca 2020 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 marca 2020 r. przez wykonawcę **Comarch Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, Aleja Jana Pawła 39a, 31-864 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **ATOS Polska Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie, ul. Królewska 16, 00-103 Warszawa i **TIMSI Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** z siedzibą w Warszawie, ul. Pory 78, 02-757 Warszawa zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutów oznaczonych w odwołaniu numerem: 2 w całości oraz numerem 3 w części dotyczącej zobowiązania do udostępniania zasobów podmiotów trzecich i informacji o rodzaju certyfikatu posiadanego przez Analityka biznesowego;
2. Oddala odwołanie w pozostałym zakresie;

3. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego **Comarch Spółka Akcyjna** z siedzibą w Krakowie, i:
- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
- 2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna** z siedzibą w Warszawie kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy w tym: kwotę wpisu uiszczonego przez Odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika strony.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej: „ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „*Wdrożenie systemu informatycznego do obsługi procesów kancelaryjnych i archiwizacji dokumentów (ODA)*”, numer referencyjny: 6060/ILG8/08728/05548/19/P. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 września 2019 r. pod numerem 2019/S 184-449372.

Zamawiający w dniu 26 lutego 2020 r. powiadomił wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty W dniu 9 marca 2020 r. wykonawca Comarch Spółka Akcyjna z siedzibą w Krakowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Wykonawcy - konsorcjum ATOS Polska S.A. i Timsi Sp. z o. o. (dalej: „Konsorcjum”), mimo iż Wykonawca ten, co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa, przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, dotyczące licencji w zakresie oferowanego rozwiązania, to jest licencji producenta ABBYY USA Software House, Inc, a także art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo, iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ (wymaganiem 1.65 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ);
- 2) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum, pomimo iż jest ona niezgodna z treścią SIWZ z uwagi na to, iż zaoferowany moduł wymaga do działania dodatkowego oprogramowania, które nie zostało ujęte w ofercie Konsorcjum;
- 3) art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów Konsorcjum, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, to jest:
 - prezentacji próbki Konsorcjum;
 - zobowiązania do udostępnienia zasobów podmiotów, które udostępniły Konsorcjum zasoby niezbędne do wykonania zamówienia;

- informacji o rodzaju certyfikatu posiadanego przez Analityka biznesowego przeznaczonego przez Konsorcjum do realizacji zamówienia;

4) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez:

- zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dowodu potwierdzającego, że posiada wskazany w Części IV Sekcja C „urządzenia techniczne oraz środki w celu zapewnienia jakości” JEDZ status partnera z producentem oferowanego systemu, uprawniający do wdrażania i utrzymania oferowanego systemu (dotyczy części systemu, którego producentem jest ABBYY USA Software Mouse, Inc., a licencjodawcą w przypadku umów zawieranych w Polsce - ABBYY Europe GmbH);
- zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia wykazu osób w zakresie Eksperta do spraw bezpieczeństwa, pomimo iż z wykazu osób Konsorcjum wynika, że Wykonawca ten dysponuje osobą niespełniającą warunków udziału w postępowaniu dla danej funkcji, tj. nieposiadającą certyfikatu równoważnego do wymaganego przez Zamawiającego certyfikatu CRISC.

Wskazując na powyższe Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) przeprowadzenie ponownej oceny ofert, a w jej toku - wykluczenie Konsorcjum z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp,
- 3) odrzucenie oferty Konsorcjum na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp i dokonanie ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Z ostrożności Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) udostępnienia Odwołującemu kompletnej dokumentacji postępowania, dotyczącej Konsorcjum, opisanej powyżej, w sposób umożliwiający podniesienie przez Odwołującego - po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania - zarzutu zaniechania przez Zamawiającego prawidłowości oceny oferty Konsorcjum,
- 3) wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, wskazanych w petitum odwołania.

W uzasadnieniu pierwszego zarzutu, dotyczącego naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum oraz art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo, iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ, Odwołujący wskazał, iż jak wynika z treści Załącznika nr 1 do Formularza ofertowego Konsorcjum - Załącznika cenowego, Konsorcjum zaoferowało

rozwiązanie oparte o dwie licencje - Timsi e-Biuro oraz ABBYY FineReader 11 CPU Quad Core Support Core Runtime Licenses Unlimited ÷ Export to PDF.

Według wiedzy Odwołującego, popartej współpracą z firmą ABBYY w ramach innych projektów, licencja ABBYY FineReader 11 nie jest już dostępna, tym samym przy zaoferowaniu powołanej licencji nie jest możliwe spełnienie wymagania określonego w wymaganiu 1.65 Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ), zgodnie z którym: *Całe rozwiązanie musi być zbudowane na komponentach, które posiadają aktualne (na czas trwania Projektu) wsparcie techniczne producenta oraz są aktualnie rozwijane.* Ponadto zgodnie z wiedzą Odwołującego, licencja FineReader nie występuje w wersji Nielimitowanej - a taką wersję, zgodnie z oświadczeniem złożonym w ofercie, zaoferowało Konsorcjum. Odwołujący poinformował o tym fakcie Zamawiającego w piśmie z dnia 7 lutego 2020 r. Pismem z dnia 11 lutego 2020 r. Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum o wyjaśnienie wskazanych w piśmie Odwołującego okoliczności. W odpowiedzi z dnia 13 lutego 2020 r. Konsorcjum oświadczyło, że licencja ABBYY FineReader 11 jest dostępna, a zaoferowana wersja jest wersją na Nielimitowaną ilość stron. Do wyjaśnień Konsorcjum załączyło pismo AutoID Polska S.A. - dystrybutora licencji ABBYY na terenie Polski. W wyjaśnieniach Konsorcjum potwierdziło ponownie, że licencja w wersji 11 jest w sprzedaży i jest licencją na Nielimitowaną ilość stron. Twierdzenie dotyczące dostępności licencji jest sprzeczne z informacjami, jakie można uzyskać bezpośrednio od ABBYY, a twierdzenie dotyczące Nielimitowanej liczby stron nie jest zgodne z prawdą. Licencja ABBYY FineReader 11 CPU Quad Core Support Core Runtime Licenses Unlimited + Export to PDF nie udostępnia Nielimitowanej liczby stron. Liczba stron procedowana w określonej jednostce czasu w ramach tej licencji jest ograniczona produktywnością 4 rdzeni procesora.

Tym samym, zdaniem Odwołującego, po pierwsze, Konsorcjum - co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa - przedstawiło informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia i winno być wykluczone z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy Pzp, a po drugie - złożyło ofertę niezgodną z treścią SIWZ, co winno skutkować jej odrzuceniem na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Uzasadniając drugi zarzut, dotyczący naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum pomimo, iż jest niezgodna z treścią SIWZ, bowiem zaoferowany moduł wymaga do działania dodatkowego oprogramowania, które nie zostało ujęte w ofercie Konsorcjum, Odwołujący podał, iż element Formularza Ofertowego, przygotowanego przez Zamawiającego, był pkt 5.2.4, w którym należało wymienić „Standardowe moduły funkcjonalne, które Zamawiający może wykorzystać bez dodatkowych opłat” wraz z podaniem ich liczby. Element ten był punktowany zgodnie z zapisami

XXIII.6.3.a.c SIWZ w sposób wskazujący, iż w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę standardowych modułów funkcjonalnych, które może wykorzystać Zamawiający bez dodatkowych opłat w liczbie: 1÷5 maksymalna liczba punktów, jakie otrzymuje wykonawca wynosi 1, zaś w liczbie 6÷10 - 2 pkt, a w liczbie: 11 i więcej – 3 pkt, przy czym, zgodnie z SIWZ: Zamawiający rozumie standardowe moduły funkcjonalne, jako udokumentowany (przez producenta oferowanego rozwiązania lub producenta oprogramowania standardowego wchodzącego w skład oferowanego rozwiązania) moduł funkcjonalny nie potrzebuje dodatkowego oprogramowania do jego funkcjonalności. Intencją swoją Zamawiający rozwinął w odpowiedzi na pytanie 33 dotyczące formularza ofertowego i pkt 4. Standardowe moduły funkcjonalne, które Zamawiający może Wykorzystać bez dodatkowych opłat, gdzie Wykonawca prosił o doprecyzowanie, jakiego wpisu Zamawiający oczekuje w polu nazwa modułu i w polu krótki opis i w jaki sposób te wpisy wpływają na oceną ofert, skoro Zamawiający zgodnie z SIWZ ocenie poddaje jedynie liczbę modułów i prosił o doprecyzowanie czego Zamawiający oczekuje w tej tabeli. Odpowiadając na to pytanie Zamawiający wprowadził modyfikację SIWZ oraz treści Załącznika nr 4 do SIWZ - Formularz Ofertowy (Rozdział IV pkt 4 oraz Rozdział V pkt 2 modyfikacji SIWZ. Zamawiający zmienił nagłówki tabeli w ust. 5 pkt 4 Formularza Ofertowego i podał, iż w polu „Nazwa modułu” wykonawca zobowiązany jest podać nazwę modułu np. moduł szyfrowania dokumentów, moduł zarządzania archiwum papierowym. W polu „Krótki opis funkcjonalności modułu” wykonawca zobowiązany jest podać krótki opis działania modułu oraz podać jego przeznaczenie. Zamawiający wykorzysta przedstawione w tabeli informacje do weryfikacji czy przedstawione moduły spełniają wymagania określone w Rozdziale XXIII ust. 6 pkt 3) ppkt a) lit. c SIWZ, Wykonawca na żądanie Zamawiającego będzie zobowiązany wdrożyć w ramach przedmiotu Umowy zaoferowane dodatkowe moduły funkcjonalne. Odwołujący stwierdził, iż w formularzu ofertowym wykonawca powinien wskazać moduły, które są gotowe do wdrożenia na żądanie Zamawiającego bez dodatkowych opłat i z uwzględnieniem jego otoczenia informatycznego, gdyż nie powinny wymagać do działania dodatkowego oprogramowania.

Następnie Odwołujący zauważył, iż Zamawiający w dniu 10 grudnia 2019 r. słusznie zwrócił się do Konsorcjum z prośbą o wyjaśnienie wskazania w Formularzu ofertowym modułu opartego na MS Sharepoint, przy jednoczesnym braku zaoferowania w Załączniku cenowym licencji na MS Sharepoint, zaznaczając przy tym, że: zgodnie z rozdziałem 5.10 Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ „Wszelkie komponenty 1 infrastrukturalne (infrastruktura teleinformatyczna) oraz programowe (tj. oprogramowanie systemów operacyjnych, baz danych czy serwerów aplikacji) związane z zapotrzebowaniem na budowę powyższego rozwiązania zapewnia Zamawiający (zgodnie z załącznikiem nr 4). Pozostałe komponenty niezbędne do realizacji niniejszego projektu (zarówno komponenty aplikacyjne - w tym licencje na oprogramowanie)

nie ujęte w powyższym zakresie leżą w gestii Wykonawcy. W przypadku rozwiązania z pkt 2, zgodnie z wiedzą Zamawiającego, zastosowanie tego rozwiązania tj. MS SharePoint Standard/Enterprise wymaga posiadania dodatkowych licencji CAL (wraz z licencją serwerową). Zamawiający zwrócił uwagę, że w pliku o nazwie „Formularz cenowy.pdf na stronie 3 Formularza cenowego w Rozdziale 2,2 Szczegółowy wykaz Licencji lp. 1 Konsorcjum zaoferowało wyłącznie: 1 (jedną) licencje „TiMSi e-Bluro” oraz 1 (jedną) licencję Abbyy FineReader 11 CPU Quad Cara Support Core Runtime Licenses Unlimited + Export to PDF. W odpowiedzi Konsorcjum wyjaśniło, że powołany moduł „został błędnie zinterpretowany przez Zamawiającego jako wskazujący na konieczność wykorzystania rozwiązania MS Sharepoint (...) jest to dodatkowy interfejs umożliwiający (jeśli Zamawiający chciałby go wykorzystać i miał wdrożone rozwiązanie MS Sharepoint) składowanie dokumentów w Sharepoint.

Zdaniem Odwołującego Konsorcjum, jak samo wskazało, oferuje ten moduł w zasadzie jako dodatkową opcję, obwarowując przy tym jego wykorzystanie wdrożeniem rozwiązania MS Sharepoint, którego Konsorcjum jednak nie zaoferowało i nie zamierza dostarczyć. Tym samym skoro Konsorcjum zaoferowało powołany moduł (i otrzymało w tym zakresie dodatkowe punkty), a jednocześnie moduł ten wymaga do działania licencji MS Sharepoint, która nie jest ujęta w ofercie Konsorcjum, oferta Konsorcjum jest niezgodna z treścią SIWZ, ponieważ nie zawiera oprogramowania niezbędnego do działania tego modułu, i winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Odnosnie trzeciego zarzutu, dotyczącego naruszenia art. 8 ust. 1 oraz art. 96 ust 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów Konsorcjum i informacji dotyczących oferty Konsorcjum, które nie stanowią tajemnicy przedsiębiorstwa, Odwołujący podał:

3.1. Prezentacja rozwiązania

Jak wynika z pkt 19 Formularza ofertowego Konsorcjum, wykonawca ten zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa części informacji, zawartych w formularzu ofertowym, oznaczonych jako tajemnica (Informację o oferowanych interfejsach standardowych i oferowanych modułach funkcjonalnych), a także wykaz osób i wykaz zrealizowanych umów. Pozostałe załączniki - zgodnie z oświadczeniem Konsorcjum, są jawne. W uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dodatkowo zawarte zostało uzasadnienie dla zastrzeżenia próbki, mimo iż zasadniczo wykonawca ten nie zastrzegł próbki (nie złożył oświadczenia o zastrzeżeniu próbki w ofercie).

Odwołujący stwierdził, iż z pewnością Konsorcjum nie zastrzegło, jako tajemnicy przedsiębiorstwa przebiegu prezentacji oferowanego rozwiązania. W Rozdziale XXIII pkt. 6

ppkt 2) lit. r SIWZ Zamawiający opisał dokładnie, co będzie weryfikowane podczas prezentacji oferowanego rozwiązania, wskazując, iż Wykonawca przeprowadzi prezentację próbki funkcjonalności oferowanego systemu obiegu dokumentów zgodnie ze scenariuszami opisanymi w tabeli, w której w trzech kolumnach, odpowiednio: ID scenariusza, Nazwa scenariusza, Waga scenariusza, w dziesięciu pozycjach od G1 do G10 zostało wskazane:

G1 Rejestracja dokumentu z jednoczesnym umieszczeniem go w repozytorium dokumentów z wykorzystaniem 3 kanałów: automatyczna rejestracja dokumentu poprzez proces skanowania, automatyczna rejestracja dokumentu z poczty email automatyczna rejestracja dokumentu przekazanego z wykorzystaniem API systemu (web service). 4

G2 Bezpośrednia prezentacja dokumentu z repozytorium w interfejsie użytkownika aplikacji obiegu dokumentów. 1

G3 Mechanizm OCR wielostronicowych plików PDF. 3

G4 Wieloetapowa dekretacja dokumentu. 3

GS Automatyczna dekretacja dokumentu z wykorzystaniem reguł biznesowych. 1

G6 Automatyczne przygotowanie pisma z wykorzystaniem reguł biznesowych i predefiniowanych szablonów dokumentów. 2

G7 Integracja repozytorium dokumentów z Microsoft Word, Microsoft Excel wraz z wersjonowaniem. 2

G8 Obsługa mechanizmu zastępstw. 1

G9 Wysyłania dokumentów z Systemu: drogą tradycyjną (papierowo), E-mailem, Przekazywanie za pomocą API. 2

G10 Obsługa podpisu elektronicznego w tym kwalifikowanego. 1

oraz w wierszu jedenastym wskazane: Suma (max) 20 pkt

Zdaniem Odwołującego Zamawiający bardzo dokładnie określił, co będzie prezentowane podczas weryfikacji oferowanego rozwiązania, tj. podczas prezentacji mają być przedstawione konkretne scenariusze, członkowie komisji zapoznają się wyłącznie z interfejsem systemu, jego możliwościami, które w przypadku wdrożenia systemu będą wykorzystywane przez użytkowników. Informacje te nie zawierają żadnej tajemnicy przedsiębiorstwa - sam wynik działania systemu zawsze jest jawny dla użytkownika. Tajemnicą może być sposób działania systemu (w szczególności kod źródłowy oprogramowania). Podczas prezentacji, zgodnie z opisem w SIWZ, Zamawiający jednak nie zamierzał w żadnym zakresie weryfikować elementów, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa. Tym samym, ponieważ Konsorcjum nie zastrzegło przebiegu prezentacji

jako tajemnicy przedsiębiorstwa, a ponadto podczas prezentacji nie powinny być ujawnione żadne informacje, które taki status mogłyby posiadać, zarejestrowany (zgodnie z zasadami określonymi w Rozdziale XXIII pkt. 6 ppkt 2) lit. g SIWZ) przebieg prezentacji winien być udostępniony Odwołującemu. Zamawiający odmówił jednak udostępnienia Odwołującemu zarejestrowanego przebiegu prezentacji oferowanego przez Konsorcjum rozwiązania, czym naruszył dyspozycję art. 8 ust. 3 ustawy Pzp i art. 96 ust. 3 ustawy Pzp.

3.2. Zobowiązanie do udostępnienia zasobów

Zamawiający nie udostępnił również Odwołującemu zobowiązania do udostępnienia zasobów, mimo iż z udostępnionych i jawnych dokumentów Konsorcjum jednoznacznie wynika, że Konsorcjum korzysta z wiedzy i doświadczenia ATOS Global Delivery Center Polska Sp. z o.o. Jak wynika z treści formularza ofertowego i uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy Konsorcjum, dokument ten nie został zastrzeżony przez Konsorcjum, tym samym nie ma podstaw do jego nieudostępniania innym wykonawcom.

3.3. Informacja o posiadanym certyfikacie Analityka biznesowego/systemowego

Konsorcjum nie wskazało w wykazie osób, w odniesieniu do Analityka biznesowego/systemowego, rodzaju certyfikatu, który posiada osoba przeznaczona do pełnienia tej funkcji, a należało ten certyfikat wskazać zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (Zamawiający wymagał posiadania Certyfikatu UML Professional Intermediate lub równoważnego). Z treści Załącznika nr 11 do SIWZ wynika jednoznacznie, że należało wskazać, jaki certyfikat osoba posiada. Tymczasem Konsorcjum oświadczyło wyłącznie „TAK”, co potwierdza fakt posiadania certyfikatu, lecz nie wiadomo - czy wskazanego przez Zamawiającego czy równoważnego. Informacje te są istotne dla stwierdzenia, czy dana osoba spełnia warunek udziału w postępowaniu (tym bardziej, że jak wynika z zarzutu w pkt. 4.2. - istnieje ryzyko nieprawidłowego zinterpretowania certyfikatu równoważnego również w przypadku Analityka biznesowego/systemowego).

Uzasadniając czwarty zarzut, tj. zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, Odwołujący wskazał:

4.1. Status partnerstwa z producentem oferowanego systemu

Zgodnie z treścią Rozdziału XI pkt. 3 ppkt 3) SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają status producenta lub partnera z producentem oferowanego systemu uprawniający do wdrażania i utrzymania oferowanego systemu. W celu potwierdzenia spełniania tego warunku, zgodnie z treścią Rozdziału XII SIWZ, wykonawcy zobowiązani byli załączyć do oferty dowód potwierdzający, że wykonawca posiada wskazany w Części IV Sekcja C „urządzenia techniczne oraz środki w celu zapewnienia jakości” JEDZ

status producenta lub partnera z producentem oferowanego systemu, uprawniający do wdrażania i utrzymania oferowanego systemu.

W oświadczeniu Konsorcjum, złożonego w Załączniku nr 1 do Formularza ofertowego, zostało wskazane, że Konsorcjum zamierza dostarczyć licencje TIMSI e-Biuro oraz licencje Abbyy FineReader 11 CPU Quad Core Support Core Runtime Licenses Unlimited + Export to PDF, którego producentem jest ABBYY USA Software House, Inc. W przypadku licencji TIMSI e- Biuro można domniemywać, że Konsorcjum jest uprawnione do wdrażania i utrzymania oferowanego systemu ze względu na fakt, iż jeden z konsorcjantów jest producentem tego oprogramowania. W przypadku licencji ABBYY konieczne było natomiast z pewnością załączenie dowodu potwierdzającego, że Konsorcjum (lub jeden z konsorcjantów) posiada status partnera ABBYY, uprawniający do wdrażania i utrzymania oferowanego systemu. Dowodu takiego Konsorcjum nie złożyło, tym samym Zamawiający winien wezwać Konsorcjum do uzupełnienia wymaganego zgodnie z treścią SIWZ dokumentu, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

4.2. Wymagania dla Eksperta do spraw bezpieczeństwa

Zgodnie z treścią Rozdziału XII pkt 6, 2) lit. b] w zw. z postanowieniem Rozdziału XI, pkt 3, ppkt 2), lit f), c SIWZ, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, wykonawcy zobowiązani byli załączyć wykaz osób potwierdzający, że dysponują osobą na stanowisko Eksperta do spraw bezpieczeństwa, posiadającego certyfikat CRISC (Certified in Risk and Information Systems Control) lub równoważny. Zamawiający określił w odpowiedzi na pytanie nr 127, że wymaga, aby zaproponowany przez wykonawcę certyfikat odpowiadał tematycznie/merytorycznie zadanej wiedzy i umiejętności u Eksperta do spraw bezpieczeństwa. Z uwagi na to, że Zamawiający wymaga w SIWZ, aby Ekspert do spraw bezpieczeństwa posiadał certyfikat CRISC, odpowiedź Zamawiającego oznacza, że należy dysponować Ekspertem do spraw bezpieczeństwa posiadającym wiedzę i umiejętności z zakresu certyfikatu CRISC, potwierdzone certyfikatem (niekoniecznie CRISC, ale takim, który merytorycznie/tematycznie odpowiada zakresowi wiedzy, który uzyskuje się podczas certyfikacji CRISC).

Ze złożonego przez Konsorcjum wykazu osób wynika, że Konsorcjum dysponuje Ekspertem do spraw bezpieczeństwa, posiadającym certyfikat BS7799 Lead Auditor Course, Certyfikat ten nie odpowiada merytorycznie/tematycznie wymaganiom, które stawia się przed Ekspertem do spraw bezpieczeństwa w celu uzyskania przez niego certyfikatu CRISC. Otrzymanie certyfikatu CRISC jest możliwe po uzyskaniu minimum 3 lat skumulowanego doświadczenia zawodowego w wykonywaniu zadań specjalisty CRISC w co najmniej dwóch z czterech domen CRISC. Posiadacze kwalifikacji CRISC, w celu jej podtrzymania muszą

uczestniczyć w Programie Ustawicznego Doksztalcania (CPE). W konsekwencji złożony przez Konsorcjum wykaz osób nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu, dotyczących Eksperta do spraw bezpieczeństwa, tym samym Konsorcjum winno być wezwane do uzupełnienia wykazu osób, potwierdzającego spełnianie powołanego w Rozdziale XI, pkt 3, ppkt 2), lit. f), c SIWZ warunku, dotyczącego posiadania przez Eksperta do spraw bezpieczeństwa certyfikatu CRISC lub równoważnego.

W dniu 2 czerwca 2020 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Uzasadniając swoje stanowisko w odniesieniu do pierwszego zarzutu odwołania wskazał m.in., iż Odwołujący w żaden sposób nie wyjaśnia oraz nie wykazuje podstawy oparcia sformułowanej argumentacji, ograniczając się do zdawkowych oraz lakonicznych twierdzeń bazujących na własnej wiedzy. Przyjęcie tego rodzaju strategii procesowej uniemożliwia Zamawiającemu rzetelne oraz kompleksowe odniesienie się do stawianych zarzutów (a tym samym nawet ewentualne uwzględnienie odwołania). Odwołujący jest związany nie tylko z podstawą prawną odwołania, ale i faktyczną, zatem wszelkie dowody oraz okoliczności podnoszone na dalszym etapie postępowania odwoławczego powinny zostać pominięte i uznane jako spóźnione.

Zamawiający zauważył, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem prowadzonym pisemnie, a ocena ofert wykonawców, w tym również pod kątem istnienia przesłanek z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, odbywa się na podstawie dokumentów przedkładanych przez oferentów w toku przetargu. Zamawiający dokonał oceny oferty Konsorcjum ATOS na podstawie oświadczenia własnego wykonawcy zawartego w ofercie oraz wyjaśnień z dnia 13 lutego 2020 r. oraz oświadczenia dostawcy oprogramowania z dnia 11 lutego 2020 r. Z dokumentów jednoznacznie wynika, że oprogramowanie spełnia wymagania określone w SIWZ. Zamawiający na podstawie posiadanego materiału dowodowego doszedł do przekonania, że ww. dokumenty w sposób dostateczny potwierdzają, że oferta Konsorcjum ATOS jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego. Na potrzeby oceny zasadności zarzutów odwołania dokonał weryfikacji twierdzeń Odwołującego poprzez analizę informacji dostępnych na stronach internetowych dostawców oprogramowania. Dokonana analiza potwierdziła zasadność działań Zamawiającego - przykładowo na stronie Partnera Abbyy - AutoID Polska S.A. - widnieje informacja, że dostępna jest jednocześnie wersja 10 przedmiotowego oprogramowania. W świetle dostępności starszych wersji oprogramowania niż zaoferowane przez Konsorcjum, argumentacja Odwołującego staje się bezzasadna, bowiem, jeżeli wersja 10 jest nadal na bieżąco rozwijana oraz aktualizowana, to nie sposób uznać, że zaoferowana przez Wykonawcę wersja 11 przestała być wspierana przez producenta oprogramowania. Jako dowód Zamawiający załączył wydruk ze strony

internetowej sklepu partnera Abbyy - AutoID Polska S.A. Zamawiający stwierdził, że istnienie nowszych wersji danego oprogramowania nie powoduje automatycznie, że starsze wersje tracą ważność, a producent odstępuje od ich aktualizacji, czy też odmawia deklaracji wsparcia technicznego dla danego rozwiązania.

Następnie Zamawiający zauważył, że Odwołujący błędnie przyjął, iż limit odnosi się do przetwarzania nielimitowanej liczby stron w tym samym czasie. Wersja nielimitowana stanowi o braku limitu stron, które można przetworzyć przez okres trwania licencji - tj. ustanowienie limitu, np. 1 000 000 stron - a nie, jak założył Odwołujący, liczba przetwarzanych stron w danym momencie, która faktycznie jest ograniczona wydajnością 4 rdzeni procesora. Przy założeniu Odwołującego, każdy z Wykonawców musiałby dokonać niemożliwego i stworzyć układ procesora o nieograniczonej mocy obliczeniowej.

Zdaniem Zamawiającego oferta złożona przez Konsorcjum jest zgodna z jego wymaganiami, a Odwołujący nie przedstawił żadnej argumentacji udowadniającej zaistnienie przesłanki wykluczenia z art. 24 ust. 1 pkt 17 Pzp, w tym w szczególności wykazującej, że Konsorcjum działało lekkomyślnie lub rażąco niedbale - zwłaszcza w kontekście złożonego oświadczenia dostawcy oprogramowania z dnia 11 lutego 2020 r. W świetle powyższego Zamawiający stwierdził, iż odwołanie w ww. zakresie jest całkowicie bezzasadne i zasługuje na oddalenie.

Odnosząc się do drugiego zarzutu Zamawiający podał m.in., że Odwołujący swoją argumentację opiera na błędnym założeniu, jakoby Konsorcjum zaoferowało standardowy moduł funkcjonalny, który był elementem dodatkowo punktowanym zgodnie z zapisami XXIII.6.3.a.c.SIWZ. Tymczasem Konsorcjum zaoferowało interfejs dodatkowy TIMSI.eKancelaria.Sharepoint, który jest jedynie konektorem z oprogramowaniem MS Sharepoint a nie modułem wymagającym dodatkowego oprogramowania. Zgodnie z zapisami SIWZ znajdującymi się w Rozdziale XXIII ust. 6 pkt 3) lit. a - Zamawiający rozumie standardowy interfejs integracyjny jako udokumentowany (przez producenta oferowanego rozwiązania lub producenta oprogramowania standardowego wchodzącego w skład oferowanego rozwiązania] interfejs integracyjny niewymagający dodatkowego oprogramowania jego funkcjonalności. Do prawidłowego działania interfejsu dodatkowego nie jest wymagane odrębne oprogramowanie, bowiem główną z funkcjonalności jest wymiana danych pomiędzy systemami, z którymi się łączy. Interfejs zaoferowany przez Konsorcjum wbrew twierdzeniom Odwołującego wymaga oprogramowania TIMSI e-Biuro, które zostało zaoferowane - a nie oprogramowania MS Sharepoint. Przyjmując tok rozumowania Odwołującego, każdy z Wykonawców musiałby legitymować się posiadaniem licencji, np. SAP lub Active directory - które zostały wskazane w OPZ, a uszczegółowione w Załączniku nr 6 do OPZ. Odwołujący nie zaoferował takiego oprogramowania - a zgodnie z jego argumentacją

takie oprogramowanie byłoby wymagane. Ponadto, niemożliwym jest potwierdzenie przez Wykonawców wszystkich posiadanych przez Zamawiającego licencji na poszczególne oprogramowania, dlatego oferowali interfejsy dodatkowe, które łączą się, np. z systemem MS Exchange lub Saperion - bowiem Zamawiający poprzez interfejs rozumie również dedykowanego konektory do systemów zewnętrznych. W świetle powyższego oraz treści złożonych przez Konsorcjum wyjaśnień Zamawiający uznał przedstawione rozwiązanie jako w pełni zgodne z wymaganiami określonymi w dokumentacji Postępowania.

Odnosząc się do trzeciego zarzutu Zamawiający stwierdził, że nie podziela argumentacji Odwołującego dotyczącej rzekomo niezasadnego objęcia przez Zamawiającego tajemnicą przedsiębiorstwa dokumentów dotyczących przebiegu prezentacji rozwiązania oferowanego przez Konsorcjum, opartej na tym, że Zamawiający określił w dokumentacji Postępowania scenariusz prezentacji systemu. Zamawiający, przywołując wyrok z dnia 7 stycznia 2015 r., sygn. akt KIO 2706/14, stwierdził, że w okolicznościach przedmiotowego Postępowania nie jest możliwym wydzielenie informacji zawartych w próbkę systemu od informacji dotyczących przebiegu jej prezentacji.

Scenariusz opisuje etapy i kolejność prezentacji, i stanowi wytyczne tak dla zamawiającego, jak i wykonawców, w jaki sposób winny być prezentowane poszczególne funkcjonalności oferowanego systemu, aby zapewnić porównywalność ofert oraz umożliwić zachowanie równego traktowania wszystkich oferentów. Zgodnie z SIWZ przebieg każdej prezentacji winien być taki sam. Natomiast prezentowany interfejs systemu, poszczególne funkcjonalności oraz zastosowane rozwiązania informatyczne różniły się w zależności od przyjętej przez wykonawcę koncepcji wyrażonej w zdeponowanej wraz z ofertą próbce systemu. Na potrzeby postępowania, zgodnie z SIWZ, prezentacje były utrwalane za pomocą nagrania audio oraz wideo. Odwołujący nie dostarczył Zamawiającemu próbki oprogramowania celem przeprowadzenia prezentacji. Odtajnienie prezentacji systemu Konsorcjum będzie oznaczało możliwość zapoznania się z przyjętymi przez Konsorcjum rezultatami pracy o charakterze intelektualnym, które stanowi jego autorskie rozwiązanie przejawiające wartość gospodarczą. Będzie prowadzić po stronie Konsorcjum do niepowetowanej szkody przede wszystkim w postaci przyjęcia opracowanego rozwiązania na własne potrzeby. Powyższe nie stanowi jedyne ryzyka - istnieje bowiem również zagrożenie, że dany konkurent lub grupa konkurentów zapoznając się ze „słabymi stronami” rozwiązania będzie podejmowała różnego rodzaju próby hackerskie w celu wyeliminowania konkurenta z rynku. W ocenie Zamawiającego z uwagi na rangę zastrzeganych informacji, a także skutków związanych z dostępem do nagrania przez osoby nieuprawnione nie sposób nie przypisać mu statusu wartości gospodarczej oraz charakteru informacji techniczno - organizacyjnych.

Zamawiający zauważył, że Odwołujący w żaden sposób nie odniósł się do samej treści uzasadnienia utajnienia próbki przez Konsorcjum ATOS wskazując jedynie, że przebieg prezentacji nie został objęty tajemnicą przedsiębiorstwa. Nie jest natomiast możliwym odtajnienie nagrania bez jednoczesnego odtajnienia próbki systemu, gdyż nagranie stanowi odtworzenie informacji zawartych w złożonej próbce, co Odwołujący konsekwentnie pomija. Zdaniem Zamawiającego przedstawione przez Konsorcjum uzasadnienie utajnienia dokumentów spełnia wymagania określone w art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji w z w. z art. 8 ust. 3 Pzp.

Odnosząc się do utajnionego zobowiązania do udostępnienia zasobów Zamawiający wskazał, że w dniu 23 kwietnia 2020 r. dokonał czynności odtajnienia tego dokumentu, a następnie w dniu 25 maja 2020 r. przekazał ww. zobowiązanie Odwołującemu drogą mailową. W świetle dokonanej czynności zarzut staje się bezzasadny.

Zajmując stanowisko odnośnie czwartego zarzutu, Zamawiający podkreślił, iż Konsorcjum zaoferowało rozwiązanie informatyczne jakim jest TiMSI e-Biuro a nie Abbyy FineReader. Ww. system jest wyłącznie dodatkowym komponentem do zaoferowanego rozwiązania informatycznego i stanowi jeden z jego elementów. Zamawiający nie ma żadnej wątpliwości, iż Konsorcjum posiada status partnera z producentem oferowanego rozwiązania informatycznego - tj. TiMSI e-Biuro.

Zamawiający podkreślił, iż status partnera/producenta jest wymagany do zaoferowanego rozwiązania informatycznego, a nie jego dodatkowych komponentów, zatem zarzut Odwołującego jest bezzasadny.

Następnie Zamawiający zauważył, że Odwołujący wskazał, iż Konsorcjum w Wykazie osób przeznaczonych do realizacji przedmiotowego zamówienia, w odniesieniu do Analityka biznesowego/systemowego nie wskazało nazwy posiadanego certyfikatu, a jedynie oświadczyło „TAK” na potwierdzenie posiadania wymaganego certyfikatu. W dniu 07 stycznia 2020 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum do przedłożenia oświadczeń oraz dokumentów wyszczególnionych w Rozdziale XII ust. 11 S1WZ, będących aktualnymi na dzień złożenia, celem potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Konsorcjum w dniu 17 stycznia 2020 r. przedłożyło wymagane przez Zamawiającego dokumenty, w tym certyfikat U ML Professional Intermediate osoby wskazanej na stanowisko Analityka biznesowego/systemowego, który był wymagany celem spełnienia warunku postępowania w zakresie ww. osoby, W świetle powyższego zarzut Odwołującego jest bezzasadny. Nadto w dniu 25 maja 2020 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu zanonimizowane certyfikaty dla ekspertów wskazanych w ofercie Przystępującego.

Następnie Zamawiający zauważył, że Konsorcjum w Wykazie osób, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wskazało osobę legitymującą się certyfikatem BS7799 Lead Auditor Course. Zamawiający podkreślił, iż równoważność rozumiał poprzez przedstawienie certyfikatu odpowiadającego tematycznie/merytorycznie żądanej od Eksperta wiedzy jak i umiejętności. Celem wyboru certyfikatu CRISC dla Eksperta ds. bezpieczeństwa była potrzeba udokumentowania wiedzy merytorycznej z zakresu zarządzania ryzykiem oraz bezpieczeństwem informacji we wdrażanym systemie. Zamawiający nie zdefiniował w dokumentacji Postępowania pojęcia „równoważności” zatem powzięte wątpliwości winny być rozstrzygane na korzyść wykonawcy - w tym przypadku Konsorcjum. Przyjęcie przez Zamawiającego argumentacji Odwołującego mogłoby skutkować naruszeniem art. 7 ust. 1 Pzp - tj. zasady zachowania uczciwej konkurencji. Wskazany przez Konsorcjum certyfikat BS7799 Lead Auditor Course zarówno tematycznie jak i merytorycznie dotyczy kwestii systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji oraz zarządzania ryzykiem przez co w pełni odpowiada potrzebom Zamawiającego oraz w jego ocenie jest równoważny certyfikatowi CRISC.

Pismem z dnia 11 marca 2020 r. swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Konsorcjum Atos Polska S.A. oraz TIMSI Sp. z o.o. z siedzibą dla Lidera w Warszawie (dalej również: „Przystępujący”).

Pismem z dnia 2 czerwca 2020 r. Konsorcjum wniosło o oddalenie odwołania w całości. W uzasadnieniu swojego stanowiska Przystępujący argumentował:

Ad. 1

Przystępujący w toku postępowania złożył wyjaśnienia potwierdzające jednoznacznie, że licencja ABBY FineReader 11 jest dostępna w obrocie rynkowym, także w wariacie nielimitowanym. Poparł je oświadczeniem AutoID Polska S.A., będącej dystrybutorem rozwiązań ABBY w Polsce. Odwołujący kwestionuje ich prawdziwość na podstawie wiedzy własnej, której źródło pozostaje niejasne (bliżej niesprecyzowane „inne projekty”). Powołuje się również na informacje, które rzekomo można uzyskać bezpośrednio od ABBY, jednakże żadnego oświadczenia tego podmiotu nie przedstawił. Co więcej, stanowisko ABBY jest zgoła odmienne. Na zapytanie Konsorcjum potwierdziło bowiem dostępność licencji ABBY FineReader 11, na dowód czego Przystępujący złożył oświadczenie ABBY Europę GmbH wraz z odpisem z właściwego rejestru i tłumaczeniem.

Dodatkowo Comarch podnosi, że „Licencja Aaby FineReader 11 CpU Quad Core Support Core Runtime Licenses Unlimited + export to PDF nie udostępnia nielimitowanej liczby stron. Liczba stron procedowana w określonej jednostce czasu w ramach tej licencji jest ograniczona

produktywnością 4 rdzeni procesora” (podkr. własne). Odwołujący jednak nie wyklucza, a wręcz potwierdza, dostępność licencji ABBY FineReader 11, zaprzeczając tym samym wcześniej wyrażonemu zapatrywaniu o jej niedostępności. Co jednak istotne, w kontekście podniesionych twierdzeń o ograniczonym charakterze licencji Comarch nie referuje do żadnego konkretnego zapisu SIWZ. Nie wiadomo więc na czym polega ewentualna niezgodność treści oferty Przystępującego z treścią SIWZ.

Zgodnie z pkt 3 ppkt. 2 lit. a tiret iii OPZ (strona 7) na przedmiot zamówienia składa się: dostarczenie systemu OCR na minimum 1 000 000 stron (na okres trwania Umowy). Zamawiający nie wymagał rozwiązania na nielimitowaną ilość stron. Wystarczyło zaoferować licencję na min. 1 min stron do wykorzystania w ciągu 61 miesięcy okresu realizacji zamówienia.

Comarch nie podniósł zarzutu, iż zaoferowana przez Konsorcjum licencja jest niegodna z ww. wymaganiem. Twierdzi jedynie, że liczba stron jaką można poddać procesowi OCR (mechanizm skanowania dokumentów i rozpoznawania tekstu) w ramach zaoferowanej licencji jest „ograniczona produktywnością 4 rdzeni procesora”. Co więcej, w żadnym punkcie odwołania nie wywodzi, że z tego względu Zamawiający będzie mógł wykorzystać mniej niż 1 min stron. Równoległe należy dostrzec, że Odwołujący powołuje się na współpracę z firmą ABBY, wspólną realizując projektów oraz znajomość oferowanych przezeń produktów. Comarch musi więc posiadać wiedzę nt. liczby stron, jaką będzie można przeprosować z uwzględnieniem produktywności 4 rdzeni procesora. Nawet bowiem bez specjalistycznych informacji, na podstawie ogólnie dostępnych źródeł, można łatwo określić, że jest to min.. 10 stron na minutę, czyli 600 stron/h, 4800 /dzień roboczy (8h), 24 000 tygodniowo, 1 248 000 stron/rok. W związku z powyższym produktywność procesora 4 rdzeniowego nie ogranicza Zamawiającego w liczbie dokumentów, które po zeskanowaniu mogą zostać poddane procesowi rozpoznawania tekstu do poziomu mniejszego niż 1 min stron w okresie umowy (61 miesięcy). Na potwierdzenie swojego stanowiska Przystępujący załączył broszurę informacyjną ABBY Europe GmbH (wyciąg z tłumaczeniem) i wyjaśnił, że używając określenia „Unlimited” w nazwie licencji Przystępujący nie podał nieprawdy, ani nie miał zamiaru wprowadzenia kogokolwiek w błąd. Zaproponowane rozwiązanie nie posiada ograniczenia ze względu na ilość stron, które można poddać procesowi OCR. Nie ma limitu stron w ramach uprawnień do korzystania z oprogramowania (licencji). Czym innym jest natomiast produktywność 4 rdzeni procesora. Ma to znaczenie jedynie dla szybkości rozpoznawania tekstu. Będzie ona adekwatna dla procesora max.4 rdzeniowego, co nie wpływa negatywnie na ocenę zgodności oferty z SIWZ, gdyż nawet gdyby zmierzyć możliwą liczbę stron do zeskanowania z uwzględnieniem ww. ograniczenia, to jest ona niewspółmiernie wyższa od wymagań Zamawiającego (chodzi o zakres 1-20 min stron rocznie, wobec wymogu

1 min na całą umowę, tj. ponad 5 lat). Co również istotne, powyższa zależność nie była ukryta, bo jest ona wprost zakodowana w nazwie licencji - CPU Ouad Corc Support. Nie może być więc mowy nawet o nieumyślnym podaniu nieprawdziwych informacji.

Jak zauważył Przystępujący drugi zarzut odwołania dotyczy naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez, jak się zdaje (bo to nie jest wyraźnie określone) zaniechanie zaoferowania dodatkowego oprogramowania koniecznego do działania zaoferowanego modułu. Odwołujący twierdzi, powołując się na cytowany fragment SIWZ o standardowych modułach funkcjonalnych oraz odp. na pytanie 33 (również w zakresie standardowych modułów funkcjonalnych), że w formularzu ofertowym wykonawca powinien wskazać moduły, które są gotowe do wdrożenia na żądanie Zamawiającego bez dodatkowych opłat i z uwzględnieniem jego otoczenia informatycznego. Tymczasem zaoferowany moduł MS Sharepoint wymaga licencji MS Sharepoint, która nie jest ujęta w ofercie Konsorcjum, co rzekomo świadczy o jej niezgodności z SIWZ.

Przywołany element oferty nie podlega ocenie na zgodność z SIWZ, lecz co najwyżej z perspektywy uzyskanej punktacji w kryterium „Standardy funkcjonalności”. Zatem gdyby nawet przyznać racje twierdzeniom Odwołującego w kontekście MS Sharepoint, to i tak nie mogłoby to skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego, lecz gorszą punktacją, będącą bez wpływu na wynik postępowania. Niezależnie jednak od tej podstawowej kwestii, stwierdzić należy, że Odwołujący błędnie zakwalifikował rozwiązanie TiMSI.eKancelaria.Sharepoint wymienione w tabeli na stronie 3 Formularza ofertowego.

Mianowicie TiMSI.eKancelaria.Sharepoint, wbrew temu co podniósł Comarch, nie stanowi standardowego modułu funkcjonalnego, o których mowa w pkt 5.4) Formularza ofertowego, do których zastosowanie znajdują cytowane postanowienia SIWZ lub odpowiedź na pytanie 33. TiMSI.eKancelaria.Sharepoint jest interfejsem standardowym wymienionym w pkt 5.2) Formularza ofertowego. Dotyczy go odp. na pytanie 37. Nie sposób wywieść, że oferując interfejs (konektor) należy jednocześnie zaoferować oprogramowanie, z którym zapewnia on łączność. Oznaczałoby to wszak, posługując się przykładem, o którym mowa w odp. na ww. pytanie, obowiązek zaoferowania SAP HCM w razie chęci zaoferowania interfejsu do tego systemu, co stanowiłoby oczywistą niedorzeczność (zresztą sam Odwołujący oferujący ten interfejs nie zaoferował jednocześnie SAP). O ile bowiem moduły, o których mowa w pkt 5.4) Formularza ofertowego, stanowią dodatkowe funkcjonalności w ramach wdrażanego systemu informatycznego do obsługi procesów kancelaryjnych i archiwizacji dokumentów, a tym samym Zamawiający słusznie oczekiwał, aby w ramach oferty mógł faktycznie z nich korzystać (bez dodatkowych opłat, oprogramowania etc.), o tyle w przypadku interfejsu chodzi jedynie o możliwość komunikacji zaoferowanego systemu z innymi rozwiązaniami, które już

przedmiotem oferty być nie muszą, bo nie mają związku z zamawianym systemem, ani nie są potrzebne do jego prawidłowego działania.

W podsumowaniu Przystępujący stwierdził, iż TiMSI.eKancelaria.Sharepoint nie jest żadnym modulem funkcjonalnym lecz interfejsem. W związku z powyższym twierdzenie Comarch, iż powinien spełniać wymagania dotyczące modułów funkcjonalnych jest bezpodstawne. W rezultacie brak w ofercie licencji MS Sharepoint nie stanowi o jej niezgodności z SIWZ i konieczności odrzucenia na zasadzie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Ad. 3

Zaniechanie udostępnienia Odwołującemu dokumentów Konsorcjum niestanowiących tajemnicy przedsiębiorstwa zostało podważone w odniesieniu do prezentacji rozwiązania, zobowiązania do udostępnienia zasobów oraz informacji o posiadanym certyfikacie analityka biznesowego /systemowego. Jeśli chodzi o te elementy, to pozostają niejawnie z następujących powodów.

Prezentacja oferowanego systemu, zgodnie z opisem wynikającym z rozdziału XXIII ust. 6 pkt 2 SIWZ, polegała przede wszystkim na weryfikacji próbki. Wykonawca w ciągu 3 godzin miał przedstawić właściwości zaoferowanego systemu zgodnie ze scenariuszami opisanymi pod lit. r). Kluczowym elementem, który stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa jest sposób realizacji poszczególnych funkcjonalności. Zamawiający sprawdzał nie tylko sam fakt ich zaimplementowania w ramach oferowanego rozwiązania, ale również ich jakość, w kontekście aspektów wyszczególnionych w SIWZ (łatwość obsługi, przejrzystość, przydatność etc). Tego rodzaju cechy stanowią know-how wykonawcy, a zastrzeżenie poufności odnosi się do wszystkich ścieżek dostępu do utajnionego elementu oferty. Przywołując wyrok Izby z dnia 22 lutego 2018 r. sygn.. akt KIO 196/18, Przystępujący stwierdził, że próbka nie podlega udostępnieniu poprzez zapoznanie się z zarejestrowaną prezentacją rozwiązania. W wyroku z dnia 22 lutego 2018 r. (KIO 196/18) Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła: „W celu dokonania oceny działania Zamawiającego w zakresie zarzutu, wymaga odnotowania, że Przystępujący część oferty - próbkę oraz dokumentację oferowanych urządzeń - skutecznie, w ocenie Zamawiającego, zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa. Odwołujący nie kwestionował skuteczności tego zastrzeżenia, co więcej - wszystkie z próbek złożonych przez wykonawców w postępowaniu zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. W tych okolicznościach Zamawiający nie był uprawniony do dopuszczenia innych wykonawców do procedury weryfikacyjnej próbki złożonej wraz z ofertą przez DGT, stanowiło by to bowiem ujawnienie informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa. ”

Dodatkowo Przystępujący wskazał, że po stronie Odwołującego nie ma interesu w stawianiu zarzutów zaniechania odtajnienia (udostępnienia) próbki. Próbka była

fakultatywnym elementem oferty. Odwołujący w ogóle jej nie przedstawił. Miała znaczenie wyłącznie w kontekście przyjętych kryteriów oceny ofert. Z niekwestionowanej punktacji końcowej wynika, że nawet gdyby próbka została oceniona przez Zamawiającego całkowicie błędnie, to nie miałyby to wpływu na wynik postępowania. Przewaga punktowa Przystępującego nad Odwołującym wynosi ponad 42 pkt, z czego za próbkę otrzymał niespełna 18 pkt. Udostępnienie próbki Odwołującemu nie ma zatem żadnego znaczenia dla wyniku postępowania.

Zobowiązanie do udostępnienia zasobów zostało zastrzeżone jako integralna część Wykazu usług, co wynika z pkt II uzasadnienia objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa części informacji zawartych w ofercie konsorcjum Atos Polska S.A. i TiMSI Sp. z o.o. Odwołujący miał dostęp do tego dokumentu, o czym świadczy treść pkt 3.1 uzasadnienia odwołania. Wobec braku jakichkolwiek twierdzeń w kontekście obiektywnego braku możliwości utajnienia zobowiązania (zwłaszcza że Odwołujący również utajnił tego rodzaju dokument), zarzut nie może się ostać.

Trudno stwierdzić, na czym polega zarzut w pkt 3.3. uzasadnienia odwołania. Znajduje się on w grupie zarzutów dotyczących naruszenia art. 8 ust. 1 Pzp i art. 96 ust. 3 Pzp, jednakże nie wiadomo jakie zachowanie Zamawiającego jest kwestionowane - jakiego dokumentu nie udostępniono Odwołującemu, pomimo prawnego obowiązku. Wręcz odwrotnie, z treści odwołania wynika, że Odwołujący uzyskał wszystkie oczekiwane materiały i z nich wywodzi twierdzenia o braku informacji o posiadanym certyfikacie analityka biznesowego/systemowego. Jeśli zaś chodzi o rodzaj posiadanego certyfikatu, to za pismem z dnia 17.01.2020 r. został przekazany Zamawiającemu, a więc nie może być wątpliwości jakim dysponuje wymieniona osoba (Certyfikat UML Professional Intermediate).

Ad. 4

Przystępujący zauważył, że w ramach naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp Odwołujący kwestionuje brak złożenia dowodu posiadania statusu producenta lub partnera z producentem oferowanego systemu uprawniającego do wdrażania i utrzymywania oferowanego systemu w odniesieniu do licencji ABBY. Ponadto podnosi, że certyfikat BS7799 Lead Auditor Course nie odpowiada merytorycznie/tematycznie wymaganiom stawianym dla uzyskania certyfikatu CRISC.

Zdaniem Przystępującego, z żadnego postanowienia SIWZ nie wynika ani konieczność posiadania statusu w odniesieniu do producenta oprogramowania OCR, ani tym bardziej złożenia dokumentu w tym zakresie.

W SIWZ zapisano, że za spełniających warunek udziału w Postępowaniu zostaną uznani wykonawcy, którzy wykażą, że posiadają status producenta lub partnera z producentem

oferowanego systemu, uprawniający do wdrażania i utrzymania oferowanego systemu. Odwołujący utożsamia „oferowany system” z licencjami wymienionymi w Załączniku nr 1 do Formularza Ofertowego oraz Załączniku nr 8 do Umowy - Formularzu Cenowym (gdzie Przystępujący wyszczególnił dwie licencje: TiMSI e-Biuro oraz Abbyy FineReader 11 CPU Quad Core Support Core Runtime Licenses Unlimited + Export to PDF), co jednak na gruncie SIWZ i oferty jest nieuprawnione.

Zgodnie z pkt 5.1) Formularza ofertowego Przystępujący zaoferował rozwiązanie informatyczne pn. TiMSI e-Biuro, które stanowi kompleksowy system informatyczny do obsługi procesów kancelaryjnych i archiwizacji dokumentów. Oprogramowanie Abbyy Fine Reader 11 jest elementem tego systemu, wykorzystanym na podstawie umowy z dnia 19 maja 2014 r. zawartej między Timsi sp. z o.o. i ABBYY Software House Ukrainę, w ramach licencji, której koszt wyspecyfikowano w Formularzu cenowym. Abbyy Fine Reader 11 nie ma statusu „oferowanego systemu”, a jedynie komponentu systemu TiMSI e-Biuro, odpowiedzialnego za skanowanie dokumentów i rozpoznawanie tekstu. Spółka Timsi, partner Konsorcjum, może je wdrażać i utrzymywać u klientów, dla których oferuje własne rozwiązania wykorzystujące funkcjonalności oprogramowania Abbyy Fine Reader, na dowód czego Przystępujący złożył wyciąg z umowy z ABBYY wraz z tłumaczeniem.

Na gruncie SIWZ, na potrzeby oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, „Oferowany system” został zdefiniowany na stronie 8 SIWZ jako obecna bądź poprzednie wersje systemu zaoferowanego przez Wykonawcę w niniejszym postępowaniu, co najmniej w zakresie oprogramowania standardowego służącego do obiegu i uzgadniania dokumentów. W opisie przedmiotu zamówienia (zał. nr 1 do SIWZ) oferowany system jest nazywany „ROZWIĄZANIEM INFORMATYCZNYM”, które ma realizować określone wymagania funkcjonalne. Wśród nich wyszczególniono zintegrowany mechanizm skanowania dokumentów i rozpoznawania tekstu - OCR” (por. str. 23 OPZ). Oprogramowanie zewnętrzne Abbyy stanowi wyłącznie taki zintegrowany komponent systemu TiMSI e-Biuro.

Z treści SIWZ nie sposób wywieść, że „oferowany system”, o którym mowa w rozdziale XI pkt 3 ppkt 3) SIWZ, stanowi każde oprogramowanie użyte przez wykonawcę do realizacji zaoferowanego Rozwiązania Informatycznego. W przypadku Konsorcjum wspomniany wymóg odnosi się wyłącznie do systemu TiMSI e-Biuro, którego partner Konsorcjum jest producentem.

Co się tyczy wymagań dla Eksperta do spraw bezpieczeństwa, to Odwołujący lakonicznie stwierdził, że powołany przez Przystępującego certyfikat BS7799 Lead Auditor Course „nie odpowiada merytorycznie/tematycznie wymaganiom, które stawia się przed Ekspertem ds. Bezpieczeństwa w celu uzyskania przez niego certyfikatu CRISC.” Podniósł dodatkowo, iż

„Otrzymanie certyfikatu CRISC jest możliwe po uzyskaniu minimum 3 lat skumulowanego doświadczenia zawodowego w wykonywaniu zadań specjalisty CRISC w co najmniej dwóch z czterech domen CRISC. Posiadacze kwalifikacji CRISC, w celu jej podtrzymania muszą uczestniczyć w Programie Ustawicznego Doksztalcania (CPE).” Z tymi tezami nie sposób się zgodzić.

Tak zwana równoważność certyfikatu CRISC została zinterpretowana przez Odwołującego w sposób zawężający i odnoszący się wyłącznie do certyfikatu Audytora Wiodącego BS7799 (ang. Lead Auditor) per se, co potwierdza ewidentnie, że Odwołujący pragnie wykorzystać zaproponowaną przez siebie interpretację na swoją korzyść pomijając całościowy kontekst wymaganych kwalifikacji Eksperta ds. Bezpieczeństwa i równoważności certyfikatu CRISC określonych przez Zamawiającego w szczególności, w związku z certyfikatem CISSP. Odwołujący, poprzez wprowadzenie ogólnikowości sformułowania „doświadczenie w wykonywaniu zadań specjalisty CRISC”, pominął istotny dla niniejszej sprawy fakt, że w certyfikacji CRISC chodzi o doświadczenie w obszarze zarządzania ryzykiem IT i zabezpieczeń/środków kontroli (ang. „IS Controls”) systemów informacyjnych. Zarówno norma BS7799 jak i certyfikat CISSP odnosi się szczegółowo do środków kontroli systemów informacyjnych, co oznacza, że posiadanie obu certyfikatów potwierdza znajomość środków kontroli jak i doświadczenie (w przypadku certyfikatu CISSP), który w całości odnosi się do środków kontroli systemów informacyjnych. Nie ma również czegoś takiego jak „zadania specjalisty CRISC”, o którym mówi Odwołujący, gdyż ISACA mówi o tzw. obszarach praktyki odzwierciedlających kluczowe i ewoluujące odpowiedzialności praktyków obszaru ryzyka IT i środków kontroli systemów informacyjnych („ang. Job practice areas reflect the vital and evolving responsibilities of IT risk and IT Controls practitioners”).

Przystępujący zwrócił uwagę, że podanie przez Zamawiającego kombinacji certyfikatów CISSP i CRISC lub równoważnego, wskazuje, że nie sam certyfikat CRISC jest najważniejszy lecz całościowa odpowiedniość kompetencji i doświadczenia Eksperta ds. Bezpieczeństwa rozpatrywanych w związku z certyfikatem CISSP, traktując - zresztą słusznie - certyfikat CISSP jako bezwzględnie kluczowy - postawiony na pierwszym miejscu wśród wymaganych kwalifikacji - i konieczny dla spełnienia jego wymagań i zobowiązań związanych z przedmiotowym zamówieniem publicznym. Można wykazać, że cztery domeny CRISC pokrywają się z wymaganiami normy BS7799. Ocena ryzyka w BS7799 jest fundamentem tego międzynarodowego standardu i wskazuje na to, że ochrona informacji opiera się na ryzyku związanym z informacjami biznesowymi, co umożliwia organizacjom stosowanie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa dla ich działalności. Zbyt mało informacji o bezpieczeństwie i biznesie może narażać organizację na wiele rodzajów ryzyka; zbyt duże bezpieczeństwo może kosztować przedsiębiorstwo znacznie więcej niż powinno. Jednym z

najbardziej kluczowych wymagań w standardzie jest to, że organizacje muszą zdefiniować (i udokumentować) swoje podejście do oceny ryzyka [4.2. 1c BS7799]. Oznacza to również wybór i udokumentowanie metodologii oceny ryzyka (domena 1 i 2 CRISC), która pozwoli ocenie ryzyka „uzyskać porównywalne i powtarzalne wyniki” [4.2.1c i 4.3.1e]. Wiąca zakłada to posługiwanie się przez Audytora wiodącego BS7799 znajomością kilku metod oceny ryzyka, co również postuluje certyfikacja CRISC. W BS7799 wymagane jest: przeglądanie i monitorowanie ocen ryzyka (zaakceptowanego i rezydualnego) w zaplanowanych odstępach czasu [wymaganie 4.2.3 c], a kierownictwo musi dokonać przeglądu (domena 4 CRISC) aktualizacji oceny ryzyka i planu postępowania (odpowiedzi na) ryzyka [wymaganie 6.3] - odpowiednik domeny 3 CRISC . Należy to wykonać co najmniej raz w roku w ramach przeglądu zarządzania systemem zarządzania bezpieczeństwem informacji w organizacji [6.1]. Monitorowanie i przeglądy przekładają się więc na ten sam zakres co domena 4 CRISC. Podczas oceny zgodnie z BS 7799: szuka się związku pomiędzy wybranymi środkami kontroli/zabezpieczeń z wynikami oceny ryzyka (domena 2 CRISC) i procesu postępowania z ryzykiem (domena 3 CRISC), a następnie ich spójności z polityką i celami SZBI [wymaganie 4.3.1].

Przystępujący przedstawił przebieg procesu zarządzania ryzykiem w BS7799-3 oraz podał, że z oficjalnego opisu ISACA wynika, że certyfikat CRISC - został „zaprojektowany dla osób doświadczonych w zarządzaniu ryzykiem IT i projektowaniu, wdrożeniu, monitorowaniu i utrzymywaniu środków kontroli/zabezpieczeń systemów informatycznych”. Natomiast z całego zakresu normy BS7799 wynika, że w jego zakresie są:

- a) (BS7799-1) standardowy kodeks praktyki, katalog zagadnień, jakie należy realizować dla potrzeb bezpieczeństwa informacji (Code of practice for Information Security Management);
- b) (BS7799-2) standardowa specyfikacja dla systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji (ISMS - Information Security Management System). Norma ilustruje, w jaki sposób zaprojektować, wdrożyć i poddać certyfikacji system zarządzania bezpieczeństwem informacji.
- c) (BS7799-3) zagadnienia związane z analizą i zarządzaniem ryzykiem bezpieczeństwa informacji, również w ujęciu ryzyka biznesowego, które de facto pokrywa się z domenami 1-4 certyfikatu CRISC, a nawet wykracza poza obszar IT i systemów informatycznych, co Odwołujący albo świadomie pominął albo nie był tego świadomy. Z Oficjalnej publikacji British Standards Institute wynika, że dotyczy on zarządzania ryzykiem w odniesieniu do bezpieczeństwa informacji. Posiada w zakresie wszystkie niezbędne procesy do zarządzania ryzykiem bezpieczeństwa informacji” (ang. „If s about risk management in

relation to information security. It covers all the necessary processes to manage information security risks.”) - szczegółowe informacje, w pkt 7.

Certyfikat Audytora Wiodącego BS7799 został przedstawiony jako równoważny, z uwagi na całościowy kontekst wymaganego zakresu kompetencyjnego dla Eksperta ds. Bezpieczeństwa stawiający w centrum, na pierwszej pozycji certyfikat CISSP oraz fakt pokrywania się zakresu merytorycznego znacznie niższego rangą i wymaganiami oraz, niedopracowanego przez ISACA certyfikatu CRISC - z równoważnym zakresem wiedzy zawartym w zarówno certyfikatach BS7799 jak i CISSP. Sam certyfikat CISSP pokrywa się zakresem domen certyfikatu CRISC, a BS7799 wychodzi poza obszar bezpieczeństwa ryzyka IT, czyli jest szerszy niż zakres CRISC o inne zasoby systemów informacyjnych. Co więcej, zakres certyfikatu CISSP w kolejnych domenach 2-7 wchodzi szczegółowo w aspekty zarządzania ryzykiem i środków kontroli (odpowiedzi na ryzyko), na który to poziom szczegółowości wiedzy nie wchodzi certyfikat CRISC. Oba dotyczą procesu zarządzania ryzykiem jak i jego systemowego ustawienia w organizacji. Ponadto wyższe są wymagania CISSP (5 lat doświadczenia) względem CRISC (3 lata doświadczenia). CISSP wymaga wiedzy na temat technicznych środków kontroli bezpieczeństwa informacji, których wiedza nie wymagana dla egzaminu CRISC. Uzyskując certyfikat CRISC - nie ma się gwarancji czy analityk ryzyka z certyfikatem CRISC jest w stanie samodzielnie zaproponować techniczne środki kontroli - czyli efektywnie zarządzić Domeną 3 CRISC - Reakcja na ryzyko i ograniczanie ryzyka, co do których wiedza szczegółowa wymagana jest certyfikatem CISSP. Również wykazano, że Ekspert ds. Bezpieczeństwa uczestniczy w programie Ciągłego Doskonalenia Zawodowego w domenach CRISC dzięki wymaganym punktom doskonalenia zawodowego w certyfikacji CISSP. Na dowód prezentowanego stanowiska Przystępujący załączył : listę aktywności eksperta (wraz z tłumaczeniem), Zarys egzaminu certyfikacyjnego CISSP (wraz z tłumaczeniem), Podsumowanie programu certyfikacyjnego ISACA (wraz z tłumaczeniem) oraz podał, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Cyfryzacji z dnia 12 października 2018 r. w sprawie wykazu certyfikatów uprawniających do przeprowadzenia audytu (Dz. U. z 2018 r., poz. 1999) certyfikat Audytora Wiodącego wg normy ISO/IEC 27001 (następca normy BS7799), który posiada wskazany przez Konsorcjum Ekspert ds. Bezpieczeństwa jest dopuszczony na równi z m.in. certyfikatem CRISC do przeprowadzania audytów bezpieczeństwa systemów informatycznych.

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego poprzez wskazanie linku oraz na nośniku CD oraz dowody złożone przez Odwołującego w postaci dwóch kart: 1) potwierdzenia podstawowej oferty licencji oprogramowania w technologii OCR (FineReader Engine 12) oraz 2) Załącznika nr 1 i przez Przystępującego załączone do jego ww. pisma.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska Stron i Przystępującego, a także zgromadzone dowody, ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych. Wpis w prawidłowej wysokości został wniesiony w ustawowym terminie. Nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących jego odrzuceniem, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Wykazując swoje uprawnienie do skorzystania ze środków ochrony prawnej Odwołujący wskazał, m.in. iż złożył w postępowaniu ważną ofertę, która winna podlegać wyborowi jako najkorzystniejsza w przypadku, gdyby wobec Konsorcjum zachodziły przesłanki do wykluczenia z postępowania. W związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów art. 8 ust. 1 ustawy Pzp i art. 96 ust. 3 ustawy Pzp Odwołujący może utracić możliwość uzyskania zamówienia ze względu na niemożność podniesienia zarzutów wobec prawidłowości wyboru oferty Konsorcjum.

W ocenie Izby Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Została wypełniona materialnoprawna przesłanka, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia i w tym celu złożył ofertę. W przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania, mogłoby liczyć na udzielenie zamówienia.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia tj. Konsorcjum: Atos Polska S.A. oraz TIMSI Sp. z o.o. (dalej również: „Przystępujący”) zgłaszający swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wypełnili wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, stając się jego uczestnikiem.

Na posiedzeniu Odwołujący cofnął zarzuty oznaczone w odwołaniu numerem: 2 w całości oraz numerem 3 w części dotyczącej zobowiązania do udostępniania zasobów podmiotów trzecich i informacji o rodzaju certyfikatu posiadanego przez Analityka biznesowego. W związku z tym odwołanie w tym zakresie podlega umorzeniu.

Następnie Izba ustaliła:

Znajdujące zastosowanie w sprawie postanowienia SIWZ zostały przytoczone prawidłowo w przedstawionych powyżej stanowiskach stron i Przystępującego. Uzupełniająco wskazania wymaga, iż Formularz ofertowy w pkt 1 wskazuje że na przedmiot oferowanego przedmiotu zamówienia składa się:

- 1) Wdrożenie Rozwiązania Informatycznego,

- 2) Licencje,
- 3) Utrzymanie Rozwiązania Informatycznego,
- 4) Prawo opcji.

W swojej ofercie Przystępujący oświadczył, że oferuje Rozwiązanie Informatyczne o nazwie handlowej TiMSI e-Biuro.

Z treści SIWZ wynika, że Zamawiający zamiennie stosują terminologię Rozwiązania Informatycznego i system.

Rozdział XXIII – *Zasady przyznawania punktów kryteriów oceny ofert*, pkt 6 ppkt 2 zawiera m.in. postanowienia:

lit. d) Razem z komputerem (komputerami powinny być również przekazane wszelkie inne elementy sprzętowe, w tym zwłaszcza urządzenia dyskowe, czytniki i karty kryptograficzne, mała infrastruktura i pamięci zewnętrzne, które będą niezbędne do prezentacji weryfikowanej próbki,

e) Zamawiający zapewni przechowywanie przekazanego komputera (komputerów) oraz pozostałego sprzętu w pomieszczeniu, do którego dostęp będą mieli tylko upoważnieni przedstawiciele Zamawiającego.

lit. f) „Wykonawca we własnym zakresie powinien zabezpieczyć Oferowany system oraz środowiska programowe na przekazanym komputerze (komputerach) w celu zapewnienia ochrony dostępu i modyfikacji (np. ochrona hasłem)

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu. Zarzuty odwołania, w granicach których, stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba orzeka, nie zostały wykazane przez Odwołującego. Stosownie do art. 6 k.c. w związku z art. 14 ust. 1 ustawy Pzp z uwagi na treść zarzutów odwołania ciężar ich udowodnienia spoczywał na Odwołującym.

Ad. zarzut nr 1 dotyczący naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Przystępującego z postępowania oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, pomimo, iż jej treść jest niezgodna z treścią SIWZ.

Stosownie do art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp *z postępowania no udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawcę, który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.* Przesłanka wykluczenia ujęta w art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp jest pojemna i zawiera w sobie przesłanki wskazane w art. 24 ust. 1 pkt 16 p.z.p., które można uznać za kwalifikowane przypadki

wprowadzenia w błąd uregulowany w pkt 17. Punkt 16 dotyczy tylko sytuacji związanych ze spełnianiem warunków udziału w postępowaniu, a działania wykonawcy muszą przybrać kwalifikowaną formę, natomiast punkt 17 dotyczy różnych sytuacji, (co z góry nie wyklucza, iż odnosić się on może do potwierdzania spełniania warunków udziału w postępowaniu), przekazane informacje muszą mieć wpływ na wynik postępowania, a działania i zaniechania wykonawcy mogą także przyjąć formę nieumyślności (KIO 1657/17, wyrok z dnia 25 sierpnia 2017 r.).

Zgodnie natomiast z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, chyba, że dotyczy to omyłki, która powinna być poprawiona na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Według Odwołującego Rozwiązanie Informatyczne zaoferowane przez Przystępującego opiera się o dwie licencje tj. Timsi e-Biuro oraz ABBYY FineReader 11 CPU Quad Core Support Core Runtime Licenses Unlimited ÷ Export to PDF (dalej: „licencja ABBYY”), przy czym licencja ABBYY nie jest już dostępna oraz nie występuje w wersji Nielimitowanej.

Jak wynika z pisma AutoID Polska S.A. z dnia 11 lutego 2020 r. podpisanego przez dwóch członków zarządu tej spółki, licencja ABBYY jest cały czas dostępna zgodnie z jej cennikiem w obrocie rynkowym, a jej nazwa wskazuje na pakiet licencji obejmujący podane w piśmie elementy oraz to, że ten typ licencji jest Nielimitowany i nie posiada ograniczenia ze względu na ilość wykorzystanych stron. Pismo zawiera również informację, że licencje oferowane przez ten podmiot są przygotowywane indywidualnie, zgodnie z wymaganiami jej klientów oraz klientów końcowych i nie jest stosowane jednolite, sformalizowane nazewnictwo dla oferowanych pakietów licencyjnych w różnych opcjach.

Z treści odwołania wynika, że Odwołującemu znana jest treść tego pisma, na co wskazuje fragment dotyczący odpowiedzi Konsorcjum z dnia 13 lutego 2020 r. na wystąpienie Zamawiającego z dnia 11 lutego 2020 r., do której było załączone pismo AutoID Polska S.A. – dystrybutora ABBYY na terenie Polski. Odwołujący nie kwestionował pełnienia przez AutoID roli dystrybutora ABBYY, jak również nie wykazał braku jego uprawnień do formułowania twierdzeń zawartych w ww. piśmie. Odwołujący nie wykazał też, aby twierdzenia te były niezgodne z rzeczywistym stanem rzeczy. W odwołaniu Odwołujący jedynie stwierdza, że twierdzenia Konsorcjum dotyczące dostępności licencji są sprzeczne z informacjami, jakie można uzyskać bezpośrednio od ABBYY, nie przedstawiając na poparcie takiego stanowiska żadnych dowodów.

Takich dowodów Odwołujący nie przedstawił także na rozprawie, na której złożył jedynie pismo nr 11 z dnia 6 marca 2020 r. Biura przedstawicielskiego ABBYY Europa Sp. z o.o. w Kijowie wraz z tłumaczeniem na język polski, podpisane przez: „Senior Sales Manager

Technologii Licencyjnych Europa Wschodnia”, które potwierdza podstawową ofertę licencji na oprogramowanie w technologii OCR (FineReader Engine 12) do użycia wewnątrz systemu obiegu dokumentów firmy Comarch, a zatem potwierdza m.in., że oferowana licencja ma być wykorzystana do własnego rozwiązania Comarch, a nie stanowi odrębnego systemu, oraz, że dotyczy licencji w wersji 12, a nie w wersji 11, jak w ofercie Przystępującego. Potwierdzenie oferty nie zawiera żadnej wzmianki o tym, że nie jest dostępna licencja ABBYY zaoferowana przez Przystępującego. Jakkolwiek w ofercie jest wskazanie na załącznik zawierający dodatkową informację handlową, to jednak nie ma w nim wskazania czego ta dodatkowa informacja handlowa dotyczy. Należałoby się natomiast spodziewać, że zawiera ona dodatkowe informacje handlowe dotyczące oferowanego produktu. Tymczasem została ona złożona na rozprawie wraz z kartą (w której brak jest jakiegokolwiek informacji kto jest jej autorem, i w jakiej dacie została sporządzona) oznaczoną jako załącznik 1 – Dodatkowa informacja handlowa, która odnosi się do licencji ABBYY FineReader 11 CPU Quad Core Support Core Runtime Licenses Unlimited ÷ Export to PDF, a zatem do innej licencji, niż objęta ofertą przygotowaną dla Odwołującego. Nadto dotyczy licencji, która, jak wynika z ww. pisma dystrybutora ABBYY, stanowi pakiet wskazanych w nim licencji, a nie jest stosowane jednolite, sformalizowane nazewnictwo dla oferowanych pakietów licencyjnych w różnych opcjach.

W ocenie składu orzekającego Izby, za bardziej wiarygodne należy uznać twierdzenia zawarte w oświadczeniu AutoID, których autentyczności Odwołujący nie kwestionował. Tym bardziej, że w omawianym zakresie nie pozostają one w sprzeczności z tym, co zawiera dodatkowa karta złożona przez Odwołującego wraz z przygotowaną dla niego ofertą na inny produkt. Jak bowiem słusznie zauważył Przystępujący, stwierdzenie zawarte w tej dodatkowej karcie, iż sprzedaż wersji 11 zakończyła się dla nowych klientów ABBYY, pozostaje bez znaczenia dla oceny w tym zakresie, bowiem nie jest przedmiotem sporu to, czy Przystępujący jest klientem ABBYY. Na marginesie w związku z tym zauważenia wymaga, iż Przystępujący twierdzi, iż jest takim klientem od około 6 lat, na potwierdzenie czego została przez niego złożona umowa licencyjna.

Zatem za nieudowodnione należy uznać twierdzenie Odwołującego, iż komponent zaoferowanego przez Konsorcjum Rozwiązania Informatycznego w postaci licencji ABBYY nie jest dostępny w sprzedaży dla Przystępującego. Tym samym, nie zostało wykazane, aby informacja Przystępującego w tym zakresie, przedstawiona w wyjaśnieniach z dnia 13 lutego 2020 r., była informacją wprowadzającą w błąd zamawiającego.

Również za sprawą ww. dodatkowej karty nie został wykazany drugi element zarzutu określony w odwołaniu w odniesieniu do licencji ABBYY: „*nie udostępnia Nielimitowanej liczby stron*” z zaznaczeniem, że liczba stron procedowana w określonej jednostce czasu w ramach tej licencji jest ograniczona produktywnością 4 rdzeni procesora. Załącznik ten bowiem

wskazuje, iż każda licencja ABBYY udostępniana przez dostawcę oprogramowania we wzorze zawiera jako jedno z dwóch ograniczeń licencyjnych „*nielimitowane 4 rdzenie procesora*” (jako drugie wskazując: „500 tys. stron na miesiąc”). Odwołujący nie wskazuje z jakim postanowieniem SIWZ ten element pozostaje w sprzeczności. Jak natomiast zauważył Przystępujący zgodnie z pkt 3 ppkt 2 lit. a tiret iii OPZ (strona 7) na przedmiot zamówienia składa się: *dostarczenie systemu OCR na minimum 1 000 000 stron (na okres trwania umowy)*, co oznacza, że wystarczającym było zaoferowanie licencji na tę wielkość 1 000 000 stron do wykorzystania w ciągu 61 miesięcy, na jaki przewidziany jest okres realizacji zamówienia. Z ogólnie dostępnych źródeł wynika, że liczba stron, jaką można przeprosować z uwzględnieniem produktywności 4 rdzeni procesora (1 248 000 stron/rok), a zatem znacznie przekracza wymóg SIWZ. Przystępujący na potwierdzenie swojego stanowiska w tym zakresie złożył broszurę informacyjną ABBYY Europe GmbH wraz z tłumaczeniem na język polski.

Oznacza to, że produktywność procesora 4 rdzeniowego nie ogranicza Zamawiającego w liczbie dokumentów, które po zeskanowaniu mogą zostać poddane procesowi rozpoznawania tekstu do poziomu mniejszego niż wymagany w SIWZ.

Tym samym nie potwierdził się zarzut zaniechania wykluczenia Przystępującego na podstawie art. 24 ust.1 pkt 17 ustawy Pzp, jak również zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Ad. zarzut nr 3 dotyczący naruszenia art. 8 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 96 ust. 3 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy Pzp *postępowanie o udzielenie zamówienia jest jawne*. Zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy Pzp *nie ujawnia się informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca, nie później niż w terminie składania ofert lub wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, zastrzegł, że nie mogą być one udostępnione oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa.(...)*

Przepis art. 96 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, iż *protokół wraz z załącznikami jest jawny*. *Załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty lub unieważnieniu postępowania, z tym że oferty udostępnia się od chwili ich otwarcia, oferty wstępne od dnia zaproszenia do składania ofert, a wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od dnia poinformowania o wynikach oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu.*

Na wstępie, w ślad za wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28 listopada 2018 r., sygn. akt KIO 2330/18, należy wskazać, że Krajowa Izba Odwoławcza nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Zatem zarzuty odwołania muszą być

skonkretyzowane, a Izba nie może wyznaczać ich granic z zastępstwie odwołującego. Niewystarczające jest określenie w odwołaniu czynności lub zaniechania zamawiającego i wskazanie kwalifikacji prawnej, treść i zakres zarzutu wyznaczają bowiem okoliczności faktyczne, w których odwołujący upatruje niezgodności z przepisami ustawy.

Zarzut Odwołującego i związane z nim żądanie odnosi się do braku udostępnienia mu prezentacji Rozwiązania Informatycznego zaoferowanego przez Przystępującego. Odwołujący nie kwestionował przy tym treści uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa próbki złożonego przez Przystępującego.

Jak podał Przystępujący kluczowym elementem, który stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa jest sposób realizacji poszczególnych funkcjonalności. Zamawiający sprawdzał nie tylko sam fakt ich zaimplementowania w ramach oferowanego rozwiązania, ale również ich jakość, w kontekście aspektów wyszczególnionych w SIWZ (łatwość obsługi, przejrzystość, przydatność etc). Tego rodzaju cechy stanowią know-how wykonawcy, a zastrzeżenie poufności odnosi się do wszystkich ścieżek dostępu do utajnionego elementu oferty.

Stosownie do postanowień SIWZ próbka służyła do oceny oferty w kryterium oceny ofert, nie pełniła natomiast roli w zakresie potwierdzenia zgodności oferowanego Rozwiązania Informatycznego z wymaganiami Zamawiającego, na co wskazuje m.in. to, iż jej złożenie nie było obligatoryjne. Przystępujący skorzystał z tej możliwości i złożył próbkę, natomiast Odwołujący nie skorzystał z tej możliwości.

Z treści odwołania wynika, że Odwołujący traktuje próbkę i jej prezentację w sposób całkowicie rozdzielny. Tymczasem jak wynika z SIWZ prezentacja oferowanego systemu, zgodnie z opisem zawartym w rozdziale XXIII, polegała na weryfikacji próbki, którą wykonawcy mogli złożyć w celu pozyskania punktów w kryterium oceny ofert. Z tych względów zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do próbki, obejmuje także jej ujawnienie za sprawą prezentacji.

W analizowanym postępowaniu Przystępujący w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, które znajduje się w części jawnej dokumentacji postępowania, złożył oświadczenie, iż informacje zawarte w niejawnej części oferty złożonej w niniejszym postępowaniu, stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, i jako takie nie mogą być udostępniane do wiadomości publicznej, a także przedstawił argumentację dotyczącą objęcia próbki tajemnicą przedsiębiorstwa.

Odwołujący nie wykazywał, że próbka stanowi niejawną część oferty Przystępującego i w związku z tym powyższe oświadczenie się do niej nie odnosi. Stwierdził jedynie, że uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicą przedsiębiorstwa obejmuje próbkę pomimo, iż zasadniczo wykonawca ten nie zastrzegł próbki bowiem w ofercie nie złożył oświadczenia o

zastrzeżeniu próbki. Jednakże, w ocenie Odwołującego, Konsorcjum nie zastrzegło jako tajemnicy przedsiębiorstwa przebiegu prezentacji oferowanego rozwiązania.

W związku z tym należy uznać, iż Odwołujący nie wykazał braku skuteczności zastrzeżenia próbki jako tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępującego i nie wykazał, że Zamawiający, naruszył przepisy ustawy uznając za prawidłowe zastrzeżenie próbki jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Prezentacja miała służyć weryfikacji próbki i była formą ujawnienia informacji ujętych w próbce, zatem w przypadku skutecznego zastrzeżenia próbki jako tajemnicy przedsiębiorstwa, takie zastrzeżenie obejmuje także jej prezentację.

Niezależnie od powyższego, zauważenia wymaga, iż nawet gdyby zasygnalizowana przez Odwołującego wątpliwość co do zastrzeżenia próbki, w przypadku gdyby nastąpiło prawidłowe sformułowanie zarzutu i jego uzasadnienie, w okolicznościach niniejszej sprawy, naruszenie tego przepisu nie ma wpływu na wynik postępowania. Jak wynika z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, tj. oferta Odwołującego i Przystępującego.

Oferta Przystępującego w kryterium cena otrzymała 50 pkt, zaś oferta Odwołującego 33, 8553573665 pkt. Nie jest sporne, że Odwołujący nie złożył próbki i w związku z tym jego oferta nie uzyskała punktów w tym kryterium, natomiast Przystępujący uzyskał dodatkowe punkty za prezentację oferowanego systemu (17,9151515152). Łączna suma punktów przyznanych ofercie Odwołującego wynosi 38,8553573665, natomiast oferta Przystępującego otrzymała 80,9151515152 pkt.

Oznacza to, że nawet gdyby w wyniku udostępnienia nagrania z prezentacji okazało się, że liczba punktów, w tym kryterium miałyby być mniejsza, to pozostawałoby to bez wpływu na wynik postępowania. W związku z tym za nietrafioną należy uznać argumentację Odwołującego podniesioną w odwołaniu, wskazującą na to, iż po udostępnieniu mu zarejestrowanego przebiegu prezentacji zaoferowanego przez Przystępującego rozwiązania, mógłby ewentualnie podnieść zarzut dotyczący prawidłowości oceny oferty Przystępującego.

W związku z tym, należy uznać, nawet gdyby zostało wykazane przez Odwołującego, że Zamawiający odmawiając dostępu do próbki naruszył art. 8 ust. 1 ustawy Pzp lub art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, to zarzut podlegałby oddaleniu na podstawie art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

Ad. Zarzut 4 dotyczący naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w odniesieniu do statusu partnerstwa z producentem oferowanego systemu (4.1) oraz wymagań dla Eksperta do spraw bezpieczeństwa (4.2.)

4 1.

Stosownie do postanowień rozdziału XI – Szczegółowe warunki udziału w postępowaniu pkt 3 ppkt 3 SIWZ, *o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają status producenta lub partnera z producentem oferowanego systemu uprawniający do wdrożenia i utrzymania oferowanego systemu.*

Powyższe wskazuje, że wymóg odnosi się do oferowanego systemu (Rozwiązania Informatycznego). Przystępujący zaoferował Rozwiązanie Informatyczne TiMSI e-BIURO. Odwołujący w odwołaniu twierdzi, że został zaoferowany przez Przystępującego jeden system oparty o dwie licencje, tj. TiMSI e-BIURO oraz licencję ABBYY. Przystępujący twierdzi, że licencja ABBY jest komponentem zaoferowanego Rozwiązania Informatycznego (systemu) tj. TiMSI e-Biuro. Jednocześnie jak zauważono powyżej, sam Odwołujący wskazując na licencję ABBYY traktuje ją jako komponent zaoferowanego przez Przystępującego Rozwiązania Informatycznego. Taka rola licencji ABBYY wynika ze znajdujących się w aktach sprawy dokumentów, w tym ze stanowiska samego Odwołującego zawartego w odwołaniu, który twierdząc, że licencja ABBYY Fine Reader 11 nie jest już dostępna, wskazuje na wymaganie 1.65 Załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) zgodnie z którym: *Całe rozwiązanie musi być zbudowane na komponentach, które posiadają aktualne (na czas trwania Projektu) wsparcie techniczne producenta oraz są aktualnie rozwijane.*, a zatem odnosi się do komponentów.

Należy zatem uznać, iż okoliczność, iż jako jedną z licencji, Konsorcjum wymieniło także licencję ABBYY FineReader 11 CPU Quad Core Support Core Runtime Licenses Unlimited ÷ Export to PDF, nie oznacza, że w ten sposób zaoferowało dwa systemy.

W związku z tym za niezasadny należy uznać zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp na skutek zaniechania wezwania Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu, określonego w Rozdziale XI pkt 3 ppkt 3 SIWZ. Literalna treść warunku określonego w SIWZ nie wskazuje, aby status partnera lub producenta był wymagany także w odniesieniu do komponentów systemu.

Skoro oferowanym systemem jest TiMSI e-Biuro, zaś licencja ABBYY jest jedynie komponentem tego systemu, to warunek należy uznać za spełniony, jeżeli Konsorcjum wykazało, że go spełnia w odniesieniu do oferowanego rozwiązania informatycznego. Okoliczność spełnienia tego warunku w odniesieniu do zaoferowanego rozwiązania informatycznego TiMSI e-Biuro nie jest sporna. Odwołujący nie kwestionuje takiego statusu Konsorcjum w skład którego wchodzi m.in. TIMSI Sp. z o.o.

Ad. 4.2.

Odwołujący podnosił, iż wskazana przez Konsorcjum osoba na stanowisko Eksperta ds. bezpieczeństwa nie posiada wymaganego przez Zamawiającego certyfikatu CRISC (Certified

in Risk and Information Systems Control) lub równoważnego. Zdaniem Odwołującego, certyfikat, którym dysponuje osoba wskazana przez Konsorcjum na ww. stanowisko tj. BS 7799 Lead Auditor Course nie odpowiada zakresowi wiedzy, którą uzyskuje się podczas certyfikacji CRISC, a w konsekwencji nie może zostać uznany za równoważny.

Jak zostało powyżej przedstawione, Zamawiający podał, iż nie zdefiniował pojęcia równoważności, jednakże ww. certyfikat odpowiada jego rozumieniu takiej równoważności, a zatem, jak słusznie zauważył, wszelkie wątpliwości w tym zakresie nie mogą negatywnie skutkować dla wykonawcy. Również Przystępujący przedstawił argumentację wskazującą na istnienie wymaganej równoważności.

Na rozprawie Odwołujący stwierdził, że wskazana w ofercie osoba winna się legitymować certyfikatem CRISC lub równoważnym. Z otrzymanych od Zamawiającego dokumentów wynika, iż dedykowana osoba posiada jedynie certyfikat BS7799 Lead Auditor Course, a ze stanowiska Przystępującego wynika, że dedykowana osoba posiada certyfikat CISSP. Według Odwołującego ten jest równoważny z wymaganym, jednak nie jest w stanie tego zweryfikować z uwagi na brak wiedzy o wskazanej osobie.

Izba ustaliła, iż z treści oferty Przystępującego (jej części objętej tajemnicą przedsiębiorstwa), wynika, że wskazana do realizacji zamówienia w roli Eksperta do spraw bezpieczeństwa osoba posiada również certyfikat CISSP.

W związku z tym za niezasadny należy uznać zarzut naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp na skutek zaniechania wezwania Konsorcjum do uzupełnienia wykazu osób potwierdzającego spełnienie warunku udziału dotyczącego posiadania przez Eksperta ds. bezpieczeństwa certyfikatu CRISC lub równoważnego.

Z tych względów na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), zasądzając od Odwołujących na rzecz Zamawiającego koszty wynagrodzenia pełnomocnika strony na podstawie faktury złożonej przed zamknięciem rozprawy.

Przewodniczący: