

sygn. akt KIO 2471/22

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 3 października 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Marek Bienias**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 października 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 września 2022 r. przez wykonawcę **Trafford IT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum e-Zdrowia w Warszawie**,

przy udziale wykonawcy **ESKOM IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Trafford IT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum e-Zdrowia w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Zakup Systemu zarządzania bezpieczeństwem baz danych – DAM*” nr sprawy: WRZ.270.173.2022, Postępowanie numer: ZP.261.11.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 lipca 2022 r., numer 2022/S 137-391194.

W dniu 19 września 2022 r. wykonawca Trafford IT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

1. zaniechania odrzucenia oferty złożonej w Postępowaniu przez wykonawcę ESKOM IT Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 543, 02-844 Warszawa (dalej „**ESKOM**”) pomimo tego, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie:

- wymagania funkcjonalnego oraz jakościowego Systemu DAM z pkt DAM.W.022 Załącznika nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia/Formularza ofertowego („**ZARZUT#1.1**”),
- wymagania funkcjonalnego oraz jakościowego Systemu DAM z pkt DAM.W.003 Załącznika nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia/Formularza ofertowego („**ZARZUT#1.2**”),
- wymagania funkcjonalnego oraz jakościowego Systemu DAM z pkt DAM.W.004 Załącznika nr 1 do Opisu przedmiotu zamówienia/Formularza ofertowego („**ZARZUT#1.3**”),

2. zaniechania wykluczenia ESKOM z Postępowania pomimo tego, że w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, co do spełnienia wymogu z pkt DAM.W.022, DAM.W.003 oraz DAM.W.004 Załącznika nr 1 do OPZ w zakresie możliwości instalacji agenta w systemie Oracle Linux, wykrywania aktywności poszczególnych kont bazodanowych, polegających na przeglądaniu rekordów bazodanowych wprowadzonych przez innych użytkowników bazodanowych oraz wykrywania zmiany zachowań użytkownika – które to informacje mają istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu (tj. decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej) („**ZARZUT#2**”),

3. wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ESKOM pomimo tego, że powinna ona zostać odrzucona jako niezgodna z warunkami zamówienia, a wykonawca ESKOM wykluczony z Postępowania oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej („**ZARZUT#3**”).

W związku z powyższym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie poniższych przepisów:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ESKOM pomimo tego, że jest ona niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na brak możliwości instalacji agenta w systemie Oracle Linux, wykrywania aktywność poszczególnych kont bazodanowych, polegających na przeglądaniu rekordów bazodanowych wprowadzonych przez innych użytkowników bazodanowych oraz wykrywania zmiany zachowań użytkownika;
2. **art. 109 ust. 1 pkt 10 w zw. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a PZP** poprzez zaniechanie wykluczenia ESKOM z Postępowania, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia jego oferty, pomimo tego, iż w wyniku lekkomyślności lub co najmniej niedbalstwa ESKOM przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego w zakresie spełnienia wymogu z pkt DAM.W.022, pkt DAM.W.003 oraz pkt DAM.W.004 Załącznika nr 1 do OPZ w zakresie możliwości instalacji agenta w systemie Oracle Linux, wykrywania aktywność poszczególnych kont bazodanowych, polegających na przeglądaniu rekordów bazodanowych wprowadzonych przez innych użytkowników bazodanowych oraz wykrywania zmiany zachowań użytkownika, które to informacje mają istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu tj. decyzję o wyborze oferty najkorzystniejszej;
3. **art. 239 ust. 1 PZP** poprzez wybór oferty ESKOM jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, podczas gdy zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi w Postępowaniu za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta złożona przez Odwołującego;
4. **art. 16 pkt 1-3 PZP** poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców – w związku z naruszeniem ww. przepisów ustawy PZP.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty firmy ESKOM,
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
3. odrzucenie oferty firmy ESKOM,
4. wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Trafford IT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, ul. Taneczna 18, 02-829 Warszawa, Zamawiający wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca ESKOM IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Puławska 543, 02-844 Warszawa.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 września 2022 r. (pismo z dnia 28 września 2022 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym w dniu 30 września 2022 r., odwołujący wykonawca Trafford IT Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie cofnął odwołanie wniesione w dniu 19 września 2022 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

**Przewodniczący:** .....