

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 8 lutego 2021 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący:** Emilia Garbala  
Danuta Dziubińska  
Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lutego 2021 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działającego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa,**

**postanawia:**

- 1. umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków,** kwoty **18 000,00 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

.....

.....

## **Uzasadnienie**

Zamawiający - Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działający przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Projekt i budowa obwodnicy Pułtuska w ciągu drogi krajowej nr 61”, numer referencyjny: GDDKiA.O.WA.D-3.2411.68.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 04.12.2020 r. 2020/S 237-581914.

W postępowaniu tym wykonawca Strabag sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (dalej: „odwołujący”), złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.):

1. art. 9a ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 38 ust. 6 poprzez zaniechanie wyznaczenia terminu składania ofert, który umożliwiałby rzetelne przygotowanie i skalkulowanie ofert, w szczególności zaniechanie wyznaczenia niezbędnego i właściwego czasu na wprowadzenie niezbędnych zmian do ofert oraz zapoznanie się z treścią wszystkich pytań i odpowiedzi, których treść ma istotne znaczenie dla przygotowania oferty,
2. a w konsekwencji - art. 7 ust. 1 i 3 i art. 29 ust. 2 poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady przejrzystości, w szczególności poprzez zaniechanie wyznaczenia terminu na złożenie ofert uwzględniającego konieczność wprowadzenia niezbędnych zmian.

ewentualnie

3. art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 38 ust. 6, art. 9a ust. 1 oraz w zw. z art. 7 ust. 1 (art. 255 pkt 6 w zw. z art. 137 ust. 6 oraz w zw. z art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej w skrócie „nowe PZP”, Dz. U. z 2019 r., poz. 2019) w sytuacji, gdy zamawiający nie wydłuży terminu składania ofert o czas niezbędny do wprowadzenia zmian w ofertach oraz gdy złożenie ofert nastąpi przed rozstrzygnięciem niniejszego odwołania; naruszenie art. 9a ust. 1 i art. 38 ust. 6 (art. 137 ust. 6 nowego PZP) będzie mieć wpływ na wynik postępowania, gdyż wykonawcy potencjalnie zainteresowani wzięciem udziału w postępowaniu nie będą w stanie złożyć ważnych i niepodlegających odrzuceniu ofert, co ogranicza krąg potencjalnych oferentów.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1. wydłużenia terminu składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wprowadzenia zmian w ofertach wynikających z dokonanej przez zamawiającego

w dniu 15.01.2021 r. zmiany SIWZ nr 4 i do przygotowania rzetelnej oferty, tj. wyznaczenie terminu składania ofert najwcześniej na dzień 26.02.2021 r.

2. ewentualnie, w przypadku rozpatrywania odwołania po dacie składania ofert - unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp (art. 255 pkt 6 nowego Pzp) jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą.

Pismem z dnia 27.01.2021 r. odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.

Zgodnie z art. 520 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy:

- a) najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90 % kwoty uiszczzonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....

.....

.....