

POSTANOWIENIE
z dnia 27 stycznia 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 stycznia 2022 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 stycznia 2022 r. przez wykonawcę

A. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble z siedzibą w Puławach

w postępowaniu prowadzonym przez

Sąd Okręgowy w Olsztynie

przy udziale wykonawcy **P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Towarzystwo Gospodarcze PS P. S. z siedzibą w Białych Błotach** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
- 2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz A. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble kwoty 15 000,00 złotych (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.**

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Okręgowy w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawę mebli biurowych” na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 24 września 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 186-481452. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący – A. K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą A. K. Starpol Meble wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieodrzućenie oferty P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Towarzystwo Gospodarcze PS P. S., zwanego dalej „Przystępującym”, w zakresie części 1., mimo iż wykonawca ten nie wykazał, że cena jego oferty nie jest ceną rażąco niską mimo wezwania Zamawiającego,

2) art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z punktem 8.2.8 specyfikacji warunków zamówienia poprzez niewykluczenie Przystępującego z postępowania w zakresie części 1., mimo iż wykonawca ten wprowadził w błąd Zamawiającego, co ma istotny wpływ na decyzje Zamawiającego podejmowane w postępowaniu, a w konsekwencji:

3) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór oferty Przystępującego w części 1. jako oferty najkorzystniejszej, mimo że powinna ona zostać odrzućona, oraz poprzez brak wyboru w zakresie części pierwszej oferty Odwołującego, mimo że jest to oferta, która uzyskuje najwyższą ocenę w kryteriach oceny ofert w tej części spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

1) nakazanie odrzucenia oferty Przystępującego oraz wykluczenia go z postępowania w zakresie części 1.,

2) nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert bez uwzględnienia oferty Przystępującego oraz nakazanie wezwania Odwołującego do złożenia podmiotowych środków dowodowych oraz wyboru oferty Odwołującego w części 1. jako oferty najkorzystniejszej (jako jedynej oferty niepodlegającej odrzuceniu, której cena mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia ogłoszonej przed otwarciem ofert),

3) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zamawiający oświadczył, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom 17 stycznia 2022 r. Termin na zgłoszenie przystąpień upłynął więc 20 stycznia 2022 r.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłosili wykonawcy: P. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Towarzystwo Gospodarcze PS P. S. – po stronie Zamawiającego oraz Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Wykonawca Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie wskazał jednak strony, do której przystępuje oraz interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron. Wykonawca Tronus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością nie dopełnił warunków formalnych zgłoszenia przystąpienia, zatem nie został skutecznie uczestnikiem postępowania odwoławczego.

24 stycznia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

27 stycznia 2022 r. Przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Zgodnie z art. 522 ust.2 ustawy Prawo zamówień publicznych jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego i Przystępującego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a wykonawca przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do

uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zatem, zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a wykonawca przystępujący po jego stronie nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania, koszty postępowania znosi się wzajemnie oraz dokonuje odwołującemu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000 złotych stanowiącej uiszczony wpis.

Przewodniczący: